

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Pc/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203878
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320203878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou vo veci navrhovateľky: R. E., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, F., zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD. advokátka, s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné a plnoletého syna: E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XX, B., zast. JUDr. Vladimírom Šatníkom, advokátom, Mierová 64/2, Humenné, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 2.11.2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/90/2019 týkajúci sa E. E. tak, že výživné z jej strany voči tomuto synovi bude znížené zo sumy 70 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jej schopnosti a možnosti, lebo od 1.6.2020 vykonáva prácu predavačky v rozsahu maximálne 10 hodín týždenne, kde odmena za túto prácu je dohodnutá vo výške 3,333 eur na hodinu. Zároveň rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné došlo k zníženiu pomoci v hmotnej núdzi na sumu 55,10 eur mesačne od 1.8.2020.

Navrhovateľka tiež uviedla, že je sledovaná na alergologickej ambulancii a z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov v súvislosti s chrbticou má obmedzený výber pracovného miesta. Je schopná vykonávať prácu iba na polovičný pracovný úväzok bez záťaže pohybového aparátu.

3. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky, navrhovateľka uviedla, že na lieky spojené s alergiou potrebuje 20 eur mesačne, náklady spojené s bývaním sú 150 eur mesačne, 49 eur platí splátku úveru, výživné pre maloletých synov platí vo výške 130 eur mesačne plus splátka dlžného výživného 20 eur mesačne. Na stravovanie, ošatenie a hygienické potreby potrebuje minimálne 100 eur. Z týchto výdavkov vyplýva, že prevyšujú jej príjem a bez finančnej pomoci rodiny by sa dostala do vážnych existenčných problémov. Súčasná finančná situácia jej nedovoľuje naďalej platiť výživné v súdom určenej výške, preto žiadala o zníženie výživného na sumu 35 eur mesačne.

4. Syn sa k návrhu matky vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, lebo je študentom tretieho ročníka strednej odbornej školy služieb a náklady na štúdium dosahujú sumu 260 eur. Má náklady aj na základné životné potreby, ako sú strava, hygiena, ošatenie a spoločenský život vo výške najmenej 200 eur mesačne. Je finančne odkázaný na pomoc svojho otca, ktorého čistá mzda je 616 eur a má vyživovaciu povinnosť

ešte k jeho mladšiemu bratovi U.. Keďže jeho príjem nepostačuje ani na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, s návrhom nesúhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom jej syna a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkami Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/90/2019, s dohodou o pracovnej činnosti matky a so mzdovým listom o odmene za túto pracovnú činnosť, s potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi, s lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľky, s potvrdením o návšteve školy syna navrhovateľky a s rozhodnutím o prijatí na ďalšie štúdium, s dokladmi o výške pravidelných mesačných výdavkov účastníkov, s úverovou zmluvou a zmluvou o pôžičke, so mzdovým listom L. E., s potvrdeniami o tom, že navrhovateľka si hľadala zamestnanie, so správou zamestnávateľa navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. konania 19P/10/2016-106 zo 6.3.2017 vo výroku o výživnom tak, že zvýšil výživné na maloletého U. E. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a na maloletého E. E. zo sumy 35 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne.

Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 24CoP/90/2019 z 29.januára 2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zvýšení výživného na maloleté deti U. E. a E. E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2020.

7. Navrhovateľka predložila do konania dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú s L. U., H. č. XX ako zamestnávateľom, na základe ktorej od 1.6.2020 vykonáva pre tohto zamestnávateľa prácu predavačky v rozsahu maximálne 10 hodín týždenne. Odmena za jednu hodinu vykonanej práce je 3,333 eur.

Navrhovateľka predložila aj mzdový list za rok 2020, podľa ktorého v mesiaci január 2020 dosiahla príjem vo výške 121,28 eur, v mesiaci február 2020 115,48 eur, v mesiacoch marec až jún 57,76 eur a mesiacoch august až december 98,17 eur.

V roku 2021 dosiahla v každom mesiaci príjem vo výške 105,44 eur.

Zamestnávateľ navrhovateľky L. U. sa písomne vyjadril tak, že navrhovateľka uňho vykonáva prácu najviac 10 hodín týždenne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na plnú mzdu, ako aj vzhľadom na jej zhoršený nepriaznivý zdravotný stav. Tiež uviedol, že od začiatku pandémie mu poklesli tržby tak, že jednu prevádzku zatvoril a v druhej skrátil prevádzkovú dobu. V jeho prevádzke pracuje na dohodu na nepravidelný príjem aj pani R. N..

8. Podľa predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné z 8.9.2020 došlo u navrhovateľky k zníženiu pomoci v hmotnej núdzi na sumu 55,10 eur mesačne od 1.8.2020. V mesiacoch máj až júl 2020 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,50 eur. V júli 2020 jej bola vyplatená dávka vo výške 80,20 eur, v auguste 55,10 eur a od septembra do decembra 2020 vo výške 49,90 eur mesačne. V januári 2021 dostala dávku vo výške 52,70 eur a vo februári 2021 sumu 47,30 eur.

Navrhovateľka uviedla, že mimo príjmu na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti a dávky v hmotnej núdzi nemá žiaden iný príjem. Predložila zmluvu o pôžičke uzatvorenú so svojou sestrou U. B., na základe ktorej si požičala sumu 7 850 eur, ktorá bude uhradená jej bývalému manželovi L. E. na zaplatenie vyporiadaného podielu z BSM. Zmluva je zo 7.6.2017. Navrhovateľka tiež predložila čestné prehlásenie pani U. B. o tom, že jej dňa 21.8.2020 požičala sumu 5 000 eur na preklenutie nepriaznivej finančnej situácie.

9. Do konania bola predložená dohoda o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi navrhovateľkou a jej bývalým manželom L. E.. Na základe tejto dohody sa navrhovateľka stala výlučnou vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na Y. poschodí bytového domu XXXX v F. a zaviazala sa zaplatiť svojmu bývalému manželovi za jeho zaniknutý podiel v tejto nehnuteľnosti sumu 7 850 eur.

Navrhovateľka tiež predložila zmluvu o úvere uzatvorenú s Prima Bankou dňa 22.2.2018, na základe ktorej jej banka poskytla úver vo výške 10 000 eur s tým, že dlžníčka sa zaviazala tento úver splácať splátkou 45 eur mesačne a to do 21.2.2039.

10. Počas konania navrhovateľka predložila súdu viaceré lekárske správy svedčiace o tom, že je sledovaná na alergologickej ambulancii ako alergička na chlad a má syndróm dráždivého kašľa. Zároveň má zmeny na chrbtici, ktoré jej nedovoľujú prácu so záťažou. Opakovane bolo u nej diagnostikované akútne zhoršenie psychického stavu a preto má obmedzený výber pracovného zaradenia. Vyhovuje jej práca na polovičný úväzok. Podľa správy z 29.4.2021 pretrvávajú u nej bolesti chrbtice na základe cervikokraniálneho syndrómu. Boli jej predpísané analgetiká a odporúčané nezaťažovať chrbticu.

11. Navrhovateľka predložila viaceré potvrdenia od rôznych zamestnávateľov o tom, že v období 10.5.2021 až do konca augusta 2021 sa u viacerých zamestnávateľov neúspešne uchádzala o zamestnanie.

12. Pokiaľ ide o výdavky, navrhovateľka predložila doklady o kúpe liekov vo výške 9,98 eur a 6,55 eur.

Predložila tiež dôkaz o tom, že mesačne platí Prima Banke splátku vo výške 52,02 eur.

13. Syn navrhovateľky predložil do konania potvrdenie o návšteve F. D. Š. D. R. F. B.É., podľa ktorého v školskom roku 2020-2021 bol žiakom 3.B triedy formou denného štúdia. V školskom roku 2021/2022 bol prijatý na dennú formu nadstavbového štúdia v odbore spoločné stravovanie. V súvislosti so štúdiom predložil potvrdenie strednej odbornej školy obchodu a služieb o tom, že náklady na štúdium predstavujú príspevok na Radu rodičov 20 eur ročne, ochranné pomôcky na prezenčnú výučbu 100 eur, ošatenie 200 eur a odborný výcvik 40 eur. S nástupom na nadstavbové štúdium sa náklady môžu zvyšovať.

Syn navrhovateľky predložil do konania opis mzdového listu svojho otca za rok 2020, ktorý pracuje v spoločnosti F. B., F.E..D.. s priemernou čistou mesačnou mzdou 662 eur.

Predložil tiež podnájomnú zmluvu, na základe ktorej platí mesačne nájomné a preddavok na služby spojené s nájmom bytu vo výške 300,11 eur na mesiac.

Syn navrhovateľky predložil súdu aj paragóny o nákupe obuvi a oblečenia v celkovej sume 158,62 eur.

14. Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že od posledného určenia výživného pre syna E.B. došlo u nej k zmene pomerov, pretože sa znížil jej príjem zo sumy 260 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Už šesť rokov je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ale pracuje len na dohodu na niekoľko hodín mesačne. Predtým dostávala sumu 240 eur ale teraz pracuje len dve hodiny a dostáva asi 100 eur. Nemá však zaplatené za celú dobu, ktorú strávi v zamestnaní ale len za predaj koláčikov, čo je dve alebo dve a pol hodiny. Ostatné činnosti ako ich pečenie a upratovanie však nemá zaplatené. Mimo príjmu z pracovnej činnosti poberá aj dávku v hmotnej núdzi vo výške 50 eur mesačne.

Uviedla, že pokiaľ ide o výdavky, platí zhruba sumu 100 eur ako nájomné za byt, 50 eur inkaso, 50 eur hypotekárny úver, 22 eur poisťku k tomuto úveru ročne, spláca výživné na dve deti, potrebuje si dobiť kredit na telefón a nezostávajú jej žiadne finančné prostriedky na stravu, ošatenie, hygienu a podobne. Finančne jej vypomáha sestra. Kvôli vedenej exekúcii pre nezaplatené výživné jej bol zablokovaný účet v banke a preto si peniaze vkladá v hotovosti na iný účet.

Býva v jeden a pol izbovom byte, ktorý jej zostal po rozvoде manželstva, ale z ktorého musela manžela vyplatiť a preto zobrala hypotekárny úver vo výške 10 000 eur.

Má zlý zdravotný stav, lebo u nej pretrvávajú bolesti chrbtice, ktoré jej bránia dlhšie stáť alebo sedieť. Lekárka jej povedala, že to ešte nie je na operáciu. Nežiadala ani o poskytnutie invalidného dôchodku a neuvažovala ani o skončení pracovného pomeru, lebo jej vyhovuje. Je vyučená predavačka a keď si chcela nájsť prácu v tomto odbore, tak nebola úspešná.

15. Syn navrhovateľky k veci uviedol, že je študentom F. D. Š. D. R. F. X. B. a jeho jediným príjmom je výživné od matky vo výške 70 eur mesačne a vreckové od otca asi 30 eur mesačne. Z týchto peňazí sa snaží hospodáriť tak, aby zabezpečil všetky svoje základné potreby. Má zvýšené výdavky, lebo študuje v odbore kuchár a aj v prípade dištančného vzdelávania musel kupovať potraviny, z ktorých varil produkty a výsledok posielal škole. V súvislosti so štúdiom potrebuje primerané ošatenie a aj keď študuje

formou denného štúdia, tak v škole majú praktické vyučovanie a rovnako musia zakupovať potraviny a ostatné školské potreby. Sám si zabezpečuje ošatenie a platí mimoškolské aktivity. Ostatné výdavky ako hygienické potreby a stravu v domácnosti zabezpečuje jeho otec, ktorý platí za podnájom sumu 310 eur mesačne. Uviedol, že v predchádzajúcom roku dva mesiace brigádoval a dostal v júli 2020 sumu 161 eur a v auguste 51 eur, v septembri 2020 122 eur. Žiaden iný príjem nemá.

16. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že podanie návrhu na zníženie výživného je opodstatnené, lebo od posledného rozhodnutia súdu o zvýšení výživného pre syna E. došlo k zmenám v majetkových pomeroch matky. Došlo k zníženiu jej zárobku a zhoršil sa jej zdravotný stav, ktorý jej nedovoľuje vykonávať prácu v riadnom pracovnom pomere. Príjem, ktorý dosahuje, jej nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb a bez finančnej pomoci svojej rodiny by nedokázala vyžiť. Poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove o určení vyživovacej povinnosti k synovi E., podľa ktorého je primerané, aby z čistého príjmu rodiča výška výživného zodpovedala zhruba 20 až 22 percentám z tohto príjmu. Podľa uvedeného kritéria by tak vyživovacia povinnosť matky voči synovi mala byť v rozsahu 30 až 35 eur mesačne.

17. Právny zástupca syna uviedol, že nie je daný dôvod na zníženie výživného, pretože od poslednej úpravy nedošlo k takým podstatným zmenám na strane matky, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti k synovi E.. Zdravotné problémy, na ktoré matka poukazuje sú dlhodobého charakteru a podstatným spôsobom sa nezmenili ani jej majetkové pomery. Naopak, zvýšili sa výdavky syna E., pretože ukončil tretí ročník a bude pokračovať v nadstavbovom štúdiu. Matka nemá úprimnú snahu zmeniť svoje majetkové pomery lepším zamestnaním ale len pod tlakom prebiehajúceho súdneho konania predložila súdu doklady o tom, že si hľadá zamestnanie. Na internete sú v meste F. zverejnené viaceré pracovné ponuky, hoci aj na skrátenej pracovný úväzok, ktoré by navrhovateľka využila, ak by reálne mala záujem nájsť si inú prácu.

18. Podľa § 62 ods. 1 zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmeny alebo výživného možné len na návrh.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že podaný návrh na zníženie výživného navrhovateľky voči jej plnoletému synovi E. nie je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že aj keď je E. plnoletým dieťaťom navrhovateľky, jej vyživovacia povinnosť voči nemu trvá, pretože sa pripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie a nie schopný sám sa živiť. Mimo výživného od rodičov a rodinných prídavkov, ktoré naňho poberá otec, nemá vôbec žiadny vlastný príjem. V čase začatia konania bol žiakom tretieho ročníka F. D. Š. F. B. a v čase rozhodnutia súdu bol prijatý na dennú formu nadstavbového štúdia na tejto škole.

20. Naposledy došlo k úprave výšky vyživovacej povinnosti matky voči synovi rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Cop/90/2019 z 29.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2020. Výživné bolo zvýšené zo sumy 35 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne

Keďže matka podala návrh na zníženie výživného, súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či došlo k podstatnej zmene pomerov, či už na strane matky alebo na strane syna tak, aby mohlo byť výživné znížené.

Súd nezistil zásadnú zmenu pomerov na strany syna navrhovateľky, pretože už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol žiakom strednej odbornej školy a v štúdiu pokračuje naďalej. Nebola zistená zásadná zmena pomerov ani u otca, ktorý v čase posledného rozhodovania súdu zarábala zhruba 670 eur mesačne a k podstatnej zmene o výške jeho príjmu nedošlo. E. býva spolu so svojím otcom a ďalším súrodencom v rovnakom byte, za ktorý platia rovnako vysoké poplatky. Neboli preukázané iné podstatné zmeny, či už na strane príjmov alebo výdavkov E. a jeho otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Syn E. uviedol že najvyššie výdavky má spojené so štúdiom na strednej škole, pretože každý druhý týždeň majú odborný výcvik, na ktorý potrebuje kupovať potraviny a variť z nich jedlo. Škola potvrdila, že na tento odborný výcvik potrebuje sumu 40 eur mesačne. Zároveň si musí zakupovať ochranné pomôcky na prezenčnú výučbu a tiež ošatenie, čo škola súhrnne uviedla vo výške 300 eur a príspevok na Radu rodičov vo výške 20 eur ročne. Všetky tieto výdavky hradí z výživného od matky a z vreckového od otca. Mesačne je to suma zhruba 100 eur a z toho si zakupuje aj všetko ošatenie a tiež ostatné školské potreby. Otec mu zabezpečuje hygienické potreby, platí náklady spojené s bývaním vo výške 310 eur mesačne pre tri osoby a zakupuje stravu do domácnosti, ako aj všetky ostatné bežné potreby pre domácnosť. Z toho vyplýva, že len bývanie pre jednu osobu v byte je suma 100 eur mesačne. Medzi ostatné nevyhnutné výdavky súd zahrnul potrebu nákupu potravín na odborný výcvik vo výške 40 eur mesačne, 30 eur na zakúpenie ošatenia a ochranných pomôcok spojených so štúdiom, 50 eur na nákup ošatenia a hygienických potrieb, 100 eur na zakúpenie stravy v domácnosti a 10 eur na mimoškolské voľnočasové aktivity. Súd má za to, že na zabezpečenie základných životných potrieb pre E. by bola postačujúca suma zhruba 300 eur mesačne. Matka prispieva na jeho výživu sumou 70 eur mesačne, otec poberá rodinné prídavky 25 eur mesačne a zvyšok potrieb hradí zo svojho vlastného príjmu.

Teda na strane E. súd nezistil takú podstatnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zvýšenie či zníženie vyživovacej povinnosti.

21. Navrhovateľka odôvodňovala návrh na zníženie podstatnou zmenou svojich majetkových pomerov a zhoršujúcim sa zdravotným stavom.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018 však vyplýva, že od júna 2018 do februára 2019 poberala matka mesačne príjem vo výške 117,57 eur mesačne a pracovala ako predavačka u zamestnávateľa L. U. a to na polovičný pracovný úväzok. Rovnakú skutočnosť konštatoval aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 24CoP/90/2019. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej mesačný príjem je 240 eur v čistom. Uvádzala výdavky spojené so zaplatením poplatkov za byt so splácaním hypotekárneho úveru so zaplatením poplatku za telefón a výživným pre dve deti.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka naďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa v rovnakej pracovnej pozícii so skráteným úväzkom 10 hodín týždenne. Návrh na zníženie výživného bol podaný 2.11.2020. V tomto mesiaci matka dosiahla príjem 98,17 eur, v decembri 2020 98,19 eur a v mesiacoch január až jún 2021 105,44 eur. Teda, pokiaľ ide o dosiahnutý príjem na strane matky, nedošlo k zásadnej zmene pomerov. Došlo k zníženiu pomoci v hmotnej núdzi na sumu 55,10 eur mesačne. Medzi pravidelné mesačné výdavky navrhovateľka zahrнула sumu 150 eur ako poplatok spojený s bývaním, zhruba 50 eur poplatok na splatenie úveru, 130 eur platenie výživného pre dve deti, 20 eur náklady na lieky, 20 eur na zaplatenie dlžného výživného, 22 eur platí poistku k hypotekárnemu úveru ročne, dobíja si kredit na telefón a ďalšie peniaze potrebuje na zakúpenie stravy, hygienických potrieb, ošatenie a iných bežných výdavkov. Uviedla tak, že jej príjem je nedostatočný na zabezpečenie všetkých týchto potrieb a preto jej finančné musí vypomáhať jej sestra. Uvádzala zhoršujúci sa zdravotný stav, pre ktorý nemôže vykonávať zamestnanie na celý pracovný úväzok ale len polovičný.

23. Súd mal za to, že lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky nepreukázali zásadnú zmenu, resp. podstatné zhoršenie tohto stavu od právoplatnosti posledného rozsudku o výživnom, t. j. od 14.2.2020. Z predložených správ vyplýva, že navrhovateľka je alergička na chlad a má

pretrvávajúce zdravotné problémy s chrbticou spojené s bolesťami. Tieto zdravotné problémy však navrhovateľka uvádzala aj v predchádzajúcom súdnom konaní. Navrhovateľka predložila lekársku správu od všeobecného lekára o tom, že práca na polovičný úväzok vyhovuje záťaži na pohybový aparát. To, či pracovná schopnosť navrhovateľky je obmedzená natoľko, že nemôže vykonávať prácu v riadnom pracovnom pomere však musí byť preskúmaná posudkovým lekárom. Navrhovateľka bez akéhokoľvek racionálneho odôvodnenia nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku, ktorý by jednak mohol zvýšiť jej príjem a jednak preukázať, že jej pracovná schopnosť je obmedzená natoľko, že nemôže vykonávať na plný pracovný úväzok. Súd má za to, že navrhovateľka na vzdala časti možného príjmu tým, že nevyužila možnosť požiadať o priznanie invalidného dôchodku. Zároveň súd konštatuje, že navrhovateľka sa uspokojila so znížením pracovným úväzkom a tým aj s nižšou odmenou za vykonanú prácu hoci na to nie je žiaden opodstatnený dôvod. Uviedla, že v práci trávi oveľa viac času, než za ktorý dostane zaplatené. Tvrdila, že niektoré pracovné činnosti robí zdarma a plat dostáva len za dve hodiny, keď predáva koláčiky. Zamestnávateľ to odôvodnil nedostatkom finančných prostriedkov z dôvodu pandémie. Ekonomická situácia zamestnávateľa však nemôže byť riešená na úkor zamestnanca, ktorý musí dostať za všetku vykonanú prácu. Navrhovateľka sama uvádzala, že jej takáto práca vyhovuje, lebo si aj sadne, aj postojí, aj vypije s kolegyňou kávu. Takýto spôsob zabezpečovania finančných prostriedkov však nemôže byť na úkor platenia výživného pre deti. V zmysle ust. § 62 zák. o rodine platenie výživného je zákonná povinnosť rodičov a má prednosť pred neopodstatnenými výdavkami. Súd má za to, že navrhovateľka sa vzdala časti svojho príjmu len z dôvodu, že jej zamestnávateľ sa dostal do zlej ekonomickej situácie.

V priebehu sporu síce navrhovateľka predložila súdu viaceré potvrdenia o tom, že si hľadá zamestnanie, avšak nereflektovala na tie ponuky, ktoré uviedol právny zástupca jej syna na pojednávaní. Súd má za to, že navrhovateľka neprejavila skutočnú snahu o zmenu zamestnania, lebo sama uviedla, že terajšie zamestnanie jej vyhovuje, z hľadiska plnenia si vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči synovi E. je však neakceptovateľné, aby sa uspokojila so zamestnaním, kde trávi denne niekoľko hodín a dostane za to odmenu 105 eur mesačne.

24. Navrhovateľka predložila do konania dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa stala vlastníčkou bytu s tým, že svojmu bývalému manželovi zaplatila za jeho zaniknutý podiel sumu 7 850 eur. Predložila zmluvu o pôžičke, na základe ktorej si túto sumu požičala od pani U. B.. Na vrátenie tejto pôžičky si zobrala hypotekárny úver, avšak už vo výške 10 000 eur, čo zvýšilo jej zadlženosť a tiež výšku mesačnej splátky. Uvidela, že býva v jeden a pol izbovom byte, ktorý jej zostal po rozvode manželstva. Ak je finančná situácia navrhovateľky natoľko nepriaznivá, že nemá peniaze ani na zabezpečenie svojich základných životných potrieb, má možnosť tento byt vymeniť za menší a z rozdielu zaplatiť či už celý alebo časť hypotekárneho úveru tak, aby sa jej znížili jednak splátky na splatenie úveru ale aj poplatky za bývanie.

25. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, podľa ktorého vekovej kategórií oprávneného dieťaťa 15 až 17 rokov zodpovedá výživné v rozsahu 16 až 22 % čistého príjmu povinného rodiča. Krajský súd v odôvodnení konštatoval, že prihladol na potencialitu príjmov matky, ktorú ustálil aspoň v sume minimálnej mzdy. Vychádzal z čistej minimálnej mzdy za rok 2019 vo výške 427 eur a tak dospel k názoru, že výška výživného pre E. by mala byť v rozsahu 68,32 eur. Teda ani Krajský súd v Prešove nepočítal výšku výživného v rozsahu zhruba 20 % zo skutočného príjmu navrhovateľky ale z príjmu, ktorý by dosiahla, ak by zarábala aspoň minimálnu mzdu.

26. Súd návrh navrhovateľky na zníženie výživného voči synovi E. zamietol ako neopodstatnený. Nezistil od poslednej úpravy výšky výživného, t. j. od 14.2.2020 také zásadné zmeny v pomeroch navrhovateľky, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Naopak, od posledného určenia výživného, navrhovateľka neurobila nič preto, aby sa jej ekonomická situácia zlepšila. Hoci už krajský súd konštatoval, že má potenciál zarobiť aspoň minimálnu mzdu, navrhovateľka sa naďalej uspokojuje so zamestnaním, kde podľa jej vyjadrenia trávi denne niekoľko hodín a dostáva zárobok len za dve odpracované hodiny vo výške 105 eur mesačne. Nebolo preukázané ani zásadné zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky, ktoré by jej bránilo v tom, aby si našla lepšie plattnú prácu. Aj napriek neustálemu tvrdeniu o zlom zdravotnom stave navrhovateľka ani len nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku.

27. Na základe horeuvedených dôvodov súd podaný návrh zamietol.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.