

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011500
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120011500.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. septembra 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. A. I., nar. XX. XX. XXXX B. V., trvale bytom Z. XXX, R.. V.,

je vinný, že

- dňa 21. mája 2020 asi o 10.00 hod. v k. ú. obce Z., R.. V., v lesnom poraste dielca XXXBXX z parcely č. X/XXX/X, vedenej na LV č. XXXX ako lesné pozemky neoprávnene, bez povolenia odcudzil osem ks dreviny smrek biely (*Picea glauca*) dĺžky od 3,50 do 4,90 m a priemeru od 0,08 m do 0,13 m, ktorú sekerou vyrúbal na pni a naložil do kovového vozíka s úmyslom odviezť ju domov, pričom na ceste domov bol pristihnutý hliadkou OO PZ Jarovnice, čím pre J. W., Š.. V., R. G. V., J. W. Š. W. W. Š. Č.. XXX, R.. V., spôsobil škodu vo výške 2,95 EUR, pričom rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T/75/2018 zo dňa 27. septembra 2018, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 17.8.2020 obžalobu na obvineného ml. A. I. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. I., svedka stržm. W. S., prečítaním výpovede svedka H.. Q. W. ako a j H.. X. J. a prečítaním listinných dôkazov, kde zistil nasledovné :

Obžalovaný ml. A. I. na hlavnom pojednávaní s využitím možnosti neurobiť žiadne vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku uviedol, že bolo to tak ako je uvedené v obžalobe, na drevo nebol sám, boli traja, brat si robil chyžu tak šli na drevo. Bolo 5 surových drevov, on mal sekeru a rúbal on aj švagor Q. Q. a tretí bol P. I.. Žiadne povolenie nemal. Vedel, že bol odsúdený predtým za krádež. Uviedol, že škodu nezaplatili.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že v mesiac máj 2020 sa sám vybral na drevo, pretože doma nemali už žiadne a potrebujú do pece, povolenie na výrub a zber dreva nemal žiadne, šiel do lesa sám a zobral si vozík a sekeru. Potom čo prišiel do lesa a hľadal nejaké drevo, sa rozhodol, že zrúbe nejaké stromy. Potom čo postupne narúbal stromy, ich očistil od konárov a kmene naložil do vozíka a šiel domov, ho zastavili po ceste policajti, ktorí pýtali doklady a povolenie a keďže takýto doklad nemal, tak im musel drevo odovzdať. Drevo kradol, aby doma mali čo dávať do pece a veľmi ľutuje, že tak urobil.

Obžalovaný vo vzťahu k rozporom na hlavom pojednávaní, tieto nevysvetlil, ale zotrval, že robili chyžu a na drevo bol raz a rúbal surové drevo a zobral si konáriky do pece. Zotrval, že bol traja. Ohľadne vozíka uviedol, že tento bol požičaný.

Následne obžalovaný počas hlavného pojednávania v rámci pripomienok k listinným dôkazom ako aj v rámci záverečnej reči uviedol že ľutuje, čo robil a už to nebude robiť.

Za súhlasu strán bola prečítaná výpoveď svedka H.. X. J., z ktorej vyplynulo, že je zamestnancom štátneho podniku J. W. a v mesiaci máj 2020 bol pracovníkom J. W. Š. informovaný, že dňa 21.5.2020 došlo v lesnom poraste č. XXXBXX na parcele č. X/XXX-X registra A., k.ú Z., ktorý je lesným pozemkom, LV č. XXXX a ktorý užívajú J. W., R. G. V., ku krádeži drevnej hmoty dreviny smrek biely v množstve 0,31 m3, kde výška škody predstavuje sumu 2,95 Eur, drevná hmota bola zaistená políciou a odovzdaná lesníkovi a škoda bola obvineným uhradená v plnej výške, preto si neuplatňujú náhradu škody.

Svedok W.. W. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolu s kolegom v predmetný deň, v máji minulého roku, vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode, OO PZ Jarovnice, pričom počas služby pozornosť zamerali aj na predchádzanie krádežiam drevnej hmoty - lesných porastov a tiež poľnohospodárskych plodín, pričom počas služby zaznamenali pre nich vtedy neznámeho Róma (prítomného v pojednávacej miestnosti), ktorý si na podomácky skonštruovanom vozíku viezol drevnú hmotu, kde túto osobu kontrolovali a následne bola prostredníctvom stálej služby stotožnená. Táto osoba nemala pri sebe žiadne potrebné povolenie na zber a výrub drevnej hmoty, ktorá bola zaistená. Svedok ďalej pokračoval, že si nespomína, aby tam boli nejaké iné osoby okrem obžalovaného. Podľa svedka sa jednalo o mäkké drevo, buď jedľa alebo smrek a myslí si, že to bolo drevo rúbané, lebo osoba mala sekeru, povolenie nemala a tiež im to asi hovoril.

Za súhlasu strán bola prečítaná výpoveď svedka H.. Q. W., z ktorej vyplynulo, že pracuje v spoločnosti LA. W., R. G. V.. J. W. Š., kde zastáva funkciu vedúceho lesného obvodu Z. a dňa 21.5.2020 bol upovedomený policajtm OO PZ Jarovnice, že v ten deň prichytili A. I., ako na vozíku preváža drevnú hmotu dreviny smrek, pričom nemal povolenie na takúto činnosť. Stotožnil miesto a išlo o lesný porast č. XXXBXX, k. ú. Z.. Dozvedel sa, že menovaná osoba vypovedala, že drevnú hmotu získala vyrúbaním, a to na pni stromu, ktorý naložila do vozíka a išlo o 8 ks o priemer od 0,08 m do 0,13 m a dĺžke od 3,50

m do 4,90 m a bol to druh stromu smrek, sortiment palivo VI Triedy s celkovým objemom 0,31 m³, ktorú bol prevziať. Následnou previerkou bolo zistené, že ku krádeži došlo v lesnom poraste č. XXXBXX na parcele č. X/XXX-X registra A., v katastri obce Z., pričom porast je lesným pozemkom zapísaným na LV č. XXXX. Škoda spôsobená odcudzením predstavuje výšku 2,95 Eur.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

Škoda ohľadne predmetnej dreviny bola vyčíslená v sume 2,95 Eur, pričom táto suma bola podľa oboznámeného dokladu uhradená dňa 18. 6.2020.

Podľa potvrdenia J. W., Š..V.. J. V. XXXBXX B. S..Ú.. Z. patrí k lesným porastom a jeho terajším užívateľom sú J. W., Š..V., odštepny závod V., J. W. Š.. Podľa registra nehnuteľností sa uvedený porast nachádza na parcele číslo X-XXX/X registra A. a viaže sa k nemu LV č. XXXX.

Súčasťou spisu sú aj doklady vrátane LV č. XXXX pre Okres: V., Obec Z., k.ú : Z., na ktorom zapísaná predmetná parcela je vedená ako lesný pozemok a tiež súčasťou spisu aj mapa lesných porastov a fotodokumentácia, všetko deklarujúce topografiu miesta činu a právny vzťah J. W., Š..V..

Z potvrdenia o zaistení veci plyní, že osobe A. I. bola dňa 21.5.2021 zaistená drewná hmota Smrek biely v počte 8 ks, o priemere od 0,08 m do 0,13 m a dĺžke od 3,5 m do 4,9 m a uvedené bolo vrátené H.. Q. W. dňa 26.5.2020.

Podľa správy FNsP J. A. Reimana Prešov obžalovaný nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP J. A. Reimana a nie je vedený v Psychiatrickej ambulancii FNsP J. A. Reimana Prešov.

Podľa správy ÚPSVaR Prešov maloletý A. I. je evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V máji 2017 bol obvinený zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona, kde vec bola odložená. Na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30P/110/2018 zo dňa 9.5.2018 bol mladistvý umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v Reedukačnom centre Bačkov, nakoľko ÚPSVaR podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z, o rodine v platnom znení. Mladistvý sa po uplynutí doby výchovného opatrenia vrátil späť do domáceho prostredia, kde zo správy Reedukačného centra Bačkov vyplynulo, že odporúča ukončiť prevýchovný proces, nakoľko rešpektovanie pravidiel v centre vytváralo optimistickú perspektívu začlenenia sa do spoločnosti. Počas letných prázdnin 2018 v domácom prostredí sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, preto je ÚPSVaR toho názoru, že správanie mladistvého v Reedukačnom centre možno považovať za účelové a tendenčné. ÚPSVaR Prešov opakovane vykonal s rodičmi mladistvého pohovor.

Obžalovaný Q.. A. I. podľa triednej učiteľky v ZŠaMŠ Hermanovce 2-krát prepadol, jeho dosiahnutá úroveň vedomostí a zručností z profilových predmetov je nedostatočná, predpísané učivo z matematiky nezvláda, slovná zásoba je podpriemerná, manuálne jej menej zručný, neprejavuje záujem o učivo. A. je veľmi problémový chlapec. Vytvára konflikty, je agresívny, ubližuje spolužiakom, často sa vyjadruje vulgárne. Nedokáže vyhodnotiť nebezpečenstvo a svojim správaním ohrozuje seba aj spolužiakov. Spolužiačky sa sťažovali, že ich obchytká napriek protestom. Niekoľkokrát musela byť privolaná hliadka kvôli jeho neovládateľnému správaniu. Problémové správanie bolo riešené aj pohovormi s rodičmi, ale nevedlo to k náprave.

Podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce Hermanovce u obžalovaného ani po návrate z reedukačného centra nedošlo k náprave v jeho správaní, matka dieťa nezvláda a kontaktovala kuratelu, obžalovaný nebol riešený komisiou pre verejný poriadok.

Obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 18.12.20218, sp.zn. 33T/122/2018, kedy bol uznaný vinný zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu pri určení skúšobnej doby v trvaní 2 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu

Prešov sp. zn. 4T/75/2018 zo dňa 27.9.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2018 a skúšobná doba plynula do 27.9.2020. Okresný súd zhodnotiac jednotlivé vykonané dôkazy samostatne, aj v ich súhrne zistil nasledovné:

Zo strany obžalovaného ml. A. I. došlo dňa 21.5.2020 ku protiprávnemu konaniu spočívajúcemu v tom, že v k.ú. Z., kam šiel z dôvodu zabezpečenia si dreva, v lesnom poraste z dielca XXXBXX z parcely č. X/XXX/X, vedenej na LV č. XXXX ako lesné pozemky, odcudzil 8 kusov dreveniny tak, že túto vyrúbal so sekerou, ktorú si zobral so sebou za tým účelom, bez plateného povolenia na ťažbu a zber drevnej hmoty, kde sa jednalo o drevinu smrek biely o rozmeroch - dĺžky od 3,50 do 4,90 m a priemeru od 0,08 m do 0,13 m a uvedené naložil do kovového vozíka, ktorý mal takisto so sebou, avšak na ceste domov bol pristihnutý hliadkou OO PZ Jarovnice, vďaka čomu, že už bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 4T/75/2018 z 27.9.2018.

Obžalovaný Q. A. I. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení uvedených § 257 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a bránil sa v podstate tým, že nebol sám na drevo v lese, boli traja, lebo brat si robil chyžu a drevo rúbal on aj švagor.

Obžalovaný teda síce zmenil výpoveď na hlavnom pojednávaní zrejme v snahe vyvinúť sa z pod obžaloby, ale v podstate aj v prípravnom konaní zhodne uviedol, že šiel s úmyslom priniesť si drevo ktoré aj zrúbal, pričom žiadne povolenie na ťažbu a zber nemal a rozpory vo výpovedi na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu spočívajúce v účele, na čo šiel po drevo a v počte osôb a tiež v osobe, kto rúbal drevo logicky nevysvetlil a táto jeho obrana bola vyvrátená výpoveďou príslušníka PZ, OO PZ, Jarovnice, stržm. W. S., ktorý uviedol, že bola prichytená len jedna osoba, ktorá viezla predmetné drevo bez povolenia na vozíku, pričom mala aj sekeru (obžalovaný), čo je v podstate v zhode s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania.

Skutočnosti uvádzané v prípravnom konaní zároveň korešpondujú so zabezpečenými listinnými dôkazmi a obžalovaný je zo spáchania skutku nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou svedka H. Q. W., ktorý bol bezprostredne o rozhodných skutočnostiach informovaný hliadkou PZ, ktorá obžalovaného zastavila a predmetnú drevnú hmotu zaistila, a to potom v súhrne zodpovedá zistenému skutkovému stavu.

Pokiaľ ide o objektívnu stránku, táto je naplnená tým, že obžalovaný si prisvojil vec, v tomto prípade drevnú hmotu, ktorú neoprávnene vyňal z dispozície zákonného vlastníka, resp. terajšieho užívateľa, ktorým sú J. W., Š..V., R. G. V., J. W. Š.. V úmysle nakladať s nim ako s vlastnými, pričom sa jednalo o drevo nachádzajúce sa na poraste dielca XXXBXX z parcely X-XXX/X vedenej na LV č. XXXX pre k.ú Z. ako lesný pozemok.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt) t.j. vlastnícke právo a majetok. U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a je tu takisto preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom tohto trestného činu, a teda v dôsledku konania obžalovaného došlo k neoprávnenému odňatiu veci, v tomto prípade dreva z lesného pozemku s úmyslom nakladať ako s vlastným, čo sa prejavilo reálnym úbytkom vo vzťahu k pôvodnému vlastníkovi, resp. terajšiemu užívateľovi.

Preto súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a zároveň bol naplnený aj kvalifikačný moment, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/75/2018 dňa 27.9.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného do 30. 7. 2019).

Preto súd sa stotožnil s kvalifikáciou uvedenou v obžalobe prokurátora, svojim konaním naplnil prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

a to že obžalovaný písm. e), ods. 2 písm. b)

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona. V tejto súvislosti súd uvádza, že aj keď obžalovaný ml. A. I. využil svoje právo neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, ale počas hlavného pojednávania svoje konanie oľutoval čo je zároveň v zhode s jeho výpoveďou z prípravného konania a takisto bola nahradená spôsobená škoda, preto uvedené posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Priťažuje mu však, že už bol doposiaľ súdne trestaný (§ 37 písm. m) Trestného zákona), čo súd nemohol zobrať do úvahy, lebo ako vyplýva z oboznámených listín, skutku kladeného za vinu v tomto konaní sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie presiahnuť sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného by iný trest než trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody nebol dostatočný (trest podmienený ani zákonný s odkazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona), keďže obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť a zrejme predchádzajúce odsúdenie v podobe podmieneného trestu (bol ukladaný súhrnný trest), kedy mal aj možnosť preukázať, že si svoje konanie a jeho dôsledky uvedomil, čo však zrejme „nevyužil“ a uvedené zrejme nevedlo k jeho náprave. Za primeraný preto súd na uvedenie si následkov zo strany obžalovaného považoval trest v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby (berúc do úvahy zásady ukladania trestov mladistvým), a to v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže ešte nedovŕšil 18 rokov svojho veku.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie a aby viedol k začleneniu obžalovanej do rodinného a sociálneho prostredia a zároveň predchádzal protiprávnym činom.

Rozhodnutie neobsahuje žiadny výrok o náhrade škody, nakoľko si poškodená strana nárok na náhradu škody neuplatnila.

Súd takisto nevyhovel obhajobe v rámci návrhov na doplnenie dokazovania prečítať z prípravného konania zápisnicu o výsluchu svedka H.. X. J., nakoľko za súhlasu procesných strán táto bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 9.8.2021.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.