

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/179/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010770
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010770.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom A., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Violy Bakošovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods.1 Tr. poriadku sa odsúdený F. U., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/51/2015 zo dňa 01.07.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 09.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/51/2015 zo dňa 01.07.2015 (č. I. 10), a to pre I. zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona a II. pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa

§ 20 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.07.2015 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (07.12.2014 - 01.07.2015) vykonať dňa 07.08.2022.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/15/2019 zo dňa 20.05.2019 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do minimálneho stupňa.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 17.01.2020. O predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie bolo právoplatne rozhodnuté dňa 08.06.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený F. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom obec A., okr. Q. nad Q.. G. je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil predvedením zo slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde bolo jeho správanie a vystupovanie

na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa vychádzok. Do pracovného procesu zaradený nebol. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. V ústave Ilava začal dňa 01.07.2015 vykonávať trest so zaradením v strednom stupni stráženia. Dňa 04.08.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“), kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie voči personálu bolo slušné a komunikatívne. V skupine odsúdených bol viackrát zaznamenaný verbálny a fyzický konflikt. Boli zaznamenané aj nedostatky, keď nadviazoval nepovolené kontakty, nemal uložené svoje osobné veci a porušil časový rozvrh dňa tým, že spal v nepovolenom čase. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa na spoločne organizovaných podujatiach, bol členom športového a počítačového krúžku. Na základe vlastnej žiadosti bol prijatý na Strednú odbornú školu stavebnú v odbore maliar, ktorú ukončil výučným listom. Za výsledky dosahované počas štúdia bol opakovane disciplinárne odmenený. Po skončení štúdia bol zaradený na strážené pracovisko mimo ústavu. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapájal do čistiacich a upratovacích prác, za ktoré bol disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval prostredníctvom návštev, korešpondencie a telefonovania s rodinou. Dňa 20.05.2019 na základe návrhu odsúdeného mu bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu

s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 11.06.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol zaradený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Správanie

k personálu je slušné, pokyny a nariadenia plní. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy neboli zaznamenané. O trestnej činnosti dokáže hovoriť bez problémov.

K niektorým skutkom sa priznáva a niektoré úplne popiera. Ako dôvod k priznaniu sa ku všetkým skutkom uvádza snahu o docielenie miernejšieho trestu. Na základe týchto skutočností je jeho postoj možné hodnotiť ako čiastočne kritický. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské hry a počas vychádzok sa venuje športovým aktivitám. Na spoločne organizovaných podujatiach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje nepravidelne. V ústave Dubnica bol spočiatku pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu Kuchyňa odsúdených. Kompetentnými pracovníkmi je hodnotený pozitívne. Povinnosti si plní, nedávno bol zaznamenaný kladný poznatok v oblasti pracovnej disciplíny, nepovolená činnosť zaznamenaná nebola. Za zodpovedný prístup bol opakovane disciplinárne odmenený.

V rámci sektoru vykonáva aj činnosti zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty. Pracovné návyky sa javia ako dostatočne upevnené. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom návštev, korešpondencie, telefonovania a videonávštev s primárnou rodinou, predovšetkým s matkou. Vzťahy v rodine sa javia ako podporné. Blízki ho podporujú v rámci svojich možností aj materiálne zasielaním balíkov. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený za zodpovedné plnenie pracovných povinností a výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest v súčasnosti nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na vedenie k dodržiavaniu stanovených interných noriem, kritickému postoj k svojej trestnej činnosti, schopnosti adekvátnemu riešeniu konfliktov a zvládaniu záťažových situácií, zapájaniu sa do kultúrno - osvetových aktivít, využívaníu športového ihriska, čítaniu literatúry, akceptovaniu práce, ako jedinej legálnej formy obživy, dodržiavaniu pracovných povinností, zapájaniu sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavaniu kontaktov s primárnou rodinou. Bod edukácia odsúdený plní čiastočne vzhľadom na čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nezvládanie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom a opakované porušenia interných predpisov a právnych noriem. Ostatné body programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po druhýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na dĺžku trestu ten považuje za vyhovujúci, pričom je u neho predpoklad, že sa napravil. Ďalej uviedol, že po prepustení sa chce starať o jeho chorú matku, pričom môže nastúpiť do práce.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňane prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieňané prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmieňane prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieňanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňaným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>>

SK/ZZ/2005/300/20190801.html> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň uplynul jeden rok od posledného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 1 Tr. poriadku).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne, II. doplnil si vzdelanie získaním výtvarného listu v odbore maliar, III. bol 6-krát disciplinárne odmenený, IV. voľný čas trávi aktívne.

Ako jediný nedostatok sa tak javí čiastočne kritický náhľad odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý má v zmysle hodnotenia vychádzať zo skutočnosti, že odsúdený časť trestnej činnosti popiera, pričom k priznaniu malo dôjsť s ohľadom na docielenie miernejšieho trestu.

V prvom rade súd uvádza, že účelom vykonávacieho konania nie je získanie priznania odsúdeného, ktorá skutočnosť vyplýva aj z ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktorý neustanovuje ako podmienku pre podmienečné prepustenie aj priznanie sa odsúdeného. Súd v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona posudzuje „iba“ otázku či odsúdený preukázal polepšenie a či možno od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Preukázanie uvedených podmienok je podľa názoru súdu možné aj bez toho, aby sa odsúdený vyslovene priznal k spáchanému skutku (obdobne pozri aj nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2204/17

zo dňa 12.02.2019).

Za druhé v prípade kritického nazerania na trestnú činnosť nie je ani tak dôležité priznanie sa k spáchanej trestnej činnosti, ako skôr uvedomenie si spoločenskej škodlivosti takého konania. U odsúdeného však neboli zistené také postoje, ktoré by naznačovali schvaľovanie či súhlas s trestnou činnosťou, pre ktorú je vo výkone trestu.

Na záver súd poukazuje, že odsúdený sa mimo iné dopustil aj sexuálneho trestného činu, a to na osobe rovnakého pohlavia. V tejto súvislosti sú to práve páchatelia sexuálne motivovanej trestnej činnosti, ktorí majú problém navonok priznať spáchanie predmetnej trestnej činnosti, pričom toto ich nepriznanie nie je vždy prejavom schvaľovania predmetnej trestnej činnosti, ale je prejavom ich pocitu zahanbenia.

Nakoniec aj pre takéto prípady zákonodarca v ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku umožnil namiesto vyhlásenia o vine urobiť ekvivalentné vyhlásenie o tom, že páchatel' nepopiera spáchanie skutku, čo nakoniec ani nie je prípad odsúdeného, ktorý priznal vinu v rámci dohody o vine a treste. Súd si vie preto predstaviť, že odsúdený s ohľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti nedisponuje „nadšením“ hovoriť o tomto trestnom čine. Z týchto dôvodov preto súd pristúpil obozretne k hodnoteniu ústavu o postoji odsúdeného k trestnej činnosti a samotnú skutočnosť, že odsúdený počas doby výkonu trestu popieral spáchanie časti trestnej činnosti nevyhodnotil v tom smere, že by u odsúdeného malo pretrvávať vnútorné stotožnenie či schvaľovanie páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 6-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol

vo výkone trestu pracovne zaradený, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Obzvlášť kladne súd vyhodnotil doplnenie vzdelania o výučný list v odbore maliar. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou. Rodina ho pritom podporuje aj materiálne, a to zasielaním balíkov. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Pokiaľ ide o trestnú minulosť tak je pravdou, že odsúdený bol už celkom 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát, dokonca už bol aj raz podmienične prepustený. Zároveň je však nutné dodať, že zákon ani u takejto osoby nevyklučuje jej podmieničné prepustenie. Bude však platiť, že u takéhoto odsúdeného budú kvalitatívne vyššie nároky pokiaľ ide o preukázanie splnenia podmienok stanovených zákonom. V prípade odsúdeného súd zohľadnil dlhodobé zaradenie do práce vo výkone trestu, pre ktoré bol aj viackrát disciplinárne odmenený a doplnenie si vzdelania o výučný list v odbore maliar. Uvedené má význam najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti (aj majetkového charakteru). Tiež je potrebné poukázať, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti dopustil po 2 rokoch od predchádzajúceho prepustenia z výkonu trestu. Výkon trestu tak mal na odsúdeného určitý pozitívny vplyv.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúceho rozhodnutia vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre násilnú, sexuálnu a majetkovú trestnú činnosť (trestný čin sexuálneho násillia a lúpeže). V tomto súd pozitívne prihliadol k hodnoteniu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného nebolo zaznamenané počas doby výkonu trestu žiadne násilné správanie ako aj práve k už spomínanému zaradeniu do práce a doplneniu si vzdelania. Odsúdený si tak vytvoril predpoklady aby sa smerom do budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti.

Nakoniec je potrebné poukázať, že odsúdenému bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom strázenia do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Z uvedeného tak vyplýva, že u odsúdeného ide o osobu, u ktorej má výkon trestu pozitívny vplyv na jeho nápravu. Aj z tohto dôvodu je súd toho názoru, že náprava odsúdeného bude môcť byť zavŕšená práve počas skúšobnej doby podmieničného prepustenia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň strázenia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a

súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom okresného súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.