

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200801
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:4219200801.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: D..T.. F. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. I. XXX, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne doručенú súdu dňa 26.02.2019 a doplnenú podaním doručeným súdu dňa 27.05.2019 o d m i e t a.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.02.2019 žalobkyňa doručila Okresnému súdu Komárno žalobu, ktorou sa od žalovaného domáhala náhrady škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu.
2. Uznesením č.k. 13C/9/2019-20 zo dňa 14.03.2019 Okresný súd Komárno vyzval žalobkyňu na doplnenie podania doručeného súdu dňa 26.02.2019.
3. Podaním doručeným dňa 27.05.2019 Okresnému súdu Komárna žalobkyňa doplnila podanie zo dňa 26.02.2019.
4. Uznesením č.k. 6NcC/3/2020-146 zo dňa 21.05.2020 Krajský súd v Nitre rozhodol, že na konanie je mieste príslušný Okresný súd Bratislava I.
5. Spis bol z Okresného súdu Topoľčany doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.07.2020.
6. Uznesením č.k. 10C/35/2020-158 zo dňa 10.03.2021 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby a jej doplnenie a to tak, aby odstránila neurčitosť žaloby, a to tak, aby jednoznačne uviedla, či sa v konaní domáha náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle Občianskeho zákonníka resp. či sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., taktiež, ak sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., aby odstránila rozpor v označení žalovaného a zároveň, ak sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., aby súdu predložila aj rozhodnutie o predbežnom prerokovaní nároku v zmysle § 15 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. Súd súčasne žalobkyňu poučil, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku doručené dňa 27.08.2021.
7. Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ust. § 127 CSP a § 132 CSP, prípadne ďalšie náležitosti ustanovené zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne.

9. Základným predpokladom súdneho konania je perfektný žalobný návrh, tak aby súdu bolo zrejmé, kto je stranou konania na strane žalobcu aj žalovaného, o čom bude súd konať, z akých skutočných okolností uplatňovaný nárok vychádza a ktoré dôkazy strana predkladá na podporu svojich tvrdení. V prípade, že podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, má vady, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, pri ktorom súd postupuje podľa § 129 ods. 1 CSP a vyzve žalobcu, aby neúplné, nesprávne alebo nezrozumiteľné podanie opravil pod následkom odmietnutia podania, o čom musí žalobcu poučiť.

10. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd podania bolo žalobkyni doručené dňa 27.08.2021, pričom o následkoch neodstránenia väd bola žalobkyňa riadne poučená. Na výzvu súdu žalobkyňa nereagovala a vady podania v súdom stanovenej lehote neodstránila.

11. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Súd konštatuje, že žaloba nemá náležitosti v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku.

12. Žalobkyňa ani podaním doručeným súdu dňa 27.05.2019 vady žaloby neodstránila. Žalobkyňa doposiaľ neuviedla jednoznačne na základe akých okolností si uplatňuje požadovaný nárok, nie je zrejmé z akého titulu sa domáha náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy, či v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. resp. či sa domáha náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle Občianskeho zákonníka. Medzi obsahové náležitosti riadneho návrhu patrí aj požiadavka na „pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností“, t.j. na ich taký opis, ktorý umožňuje individualizáciu skutkového deja (skutku) a slúži tak k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo 149/2011).

Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 77/2007 <aspi://module='JUD'&link='JUD37410SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'/>).

13. V danom prípade ide o sporové, návrhové konanie a žalobkyňa zodpovedá za riadnu žalobu a jej predpísané náležitosti, o ktorej môže súd konať a rozhodnúť. Keďže žalobkyňa v podaní označenom žaloba a ani v podaní doručeného súdu dňa 27.05.2019 dostatočne neuviedla na základe akých okolností si uplatňuje požadovanú majetkovú a nemajetkovú ujmu, teda riadne a úplne neopísala rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd konať a rozhodnúť a pre tieto vady žaloby nie je možné vo veci ďalej pokračovať súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie doručené súdu dňa 26.02.2019 doplneného podaním doručeným súdu dňa 27.05.2019 odmietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Keďže súd žalobu a doplnenie žaloby žalobkyne odmietol v konaní mal plný úspech žalovaný. Žalovanému však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa zákona 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.