

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201107
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201107.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, J., právne zastúpený: JUDr. PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, proti žalovanému: ROYAL DESIGN, s.r.o., Veterná 156/13, Námestovo, IČO: 51 664 089, v konaní o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.06.2021 sa žalobca domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/6/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorým bolo zriadené záložné právo na motorových vozidlách V. H. Q., M.: Z registrované v evidencii motorových vozidiel v okrese Z., V.: K a G. L. C., ev.č.:Z vo vlastníctve P. X. (žalobcu) na zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000,- eur v prospech záložného veriteľa T. B., nar. XX.XX.XXXX (právny predchodca žalovaného).

2. V návrhu uviedol, že po vydaní predmetného zabezpečovacieho opatrenia bolo následne vedené Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 7C/151/2016 konanie vo veci o zaplatenie 160 000,- eur s príslušenstvom. Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom zo dňa 03.04.2020, že P. X. je povinný zaplatiť sumu 35 000,- eur s úrokom z omeškania 0,05% denne od 04.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, nakoľko pôvodný žalobca nepreukázal, že s P. X. uzatvorili zmluvu o pôžičke zo dňa 14.02.2016. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že P. X. súd určil povinnosť nahradiť pôvodnému žalobcovi trovy konania v rozsahu 56%. Proti predmetnému rozsudku podali pôvodný žalobca a P. X. odvolanie. Následne pôvodný žalobca uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku vrátane príslušenstva na obchodnú spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o., so sídlom Veterná 156/13, Námestovo, IČO: 51 664 089. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/129/2010 zo dňa 09.12.2020 pripustil zmenu strán sporu, a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila ako strana sporu obchodná spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o. Ďalej žalobca uviedol, že Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 24.02.2021 výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie potvrdil, teda žalobu pôvodného žalobcu vo zvyšnej časti zamietol (125 000,- eur) a výrok I. a II. (pozn. súdu správne má byť výrok III.) zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené žalobca považuje vydané zabezpečovacie opatrenie za neprimerané, neadekvátne a zasahujúce do práv žalobcu a jeho manželky. Dôvodom na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je fakt, že súdy obidvoch stupňov žalobu z časti zamietli. Žalobca ďalej poukázal na celkovú hodnotu majetku zabezpečeného zabezpečovacím opatrením (pozn. súdu jej výšku žalobca neuviedol) a výšku pohľadávky (35 000,- eur), ohľadom ktorej sa vedie opätovne súdne konanie na Okresnom súde Námestovo.

3. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bol doručený žalovanému na vyjadrenie, pričom tento sa k návrhu v súdom stanovenej lehote, ani v čase rozhodovania súdu, nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, s pripojeným uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 a uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.02.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 zriadil záložné právo na rozostavanom rodinnom dome, postavenom na parc. č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, parcely „C“ zapísané na LV č. XXXX, k. ú. J., obec J., okres Z., v BSM odporcu (v tomto konaní žalobca) a jeho manželky, na zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000,- eur (výrok I.) v prospech žalobcu - T. B.. Zároveň zriadil aj záložné právo na tam uvedené motorové vozidlá (výrok II.) a vo zvyšku návrh zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.02.2017 vo výroku II. a vo výroku III. v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva v prospech navrhovateľa na motorové vozidlo F. X., potvrdené. Vo výroku I. odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na zriadenie záložného práva zamietol a vo výroku III. zmenil uznesenie okresného súdu v zamietajúcej časti tak, že zriadil záložné právo na motorové vozidlo G. L. C.. Na základe uvedených skutočností tak došlo k zriadeniu záložného práva na motorové vozidlá F. X. a G. L. C..

6. Dňa 16.09.2016 bola na tunajší súd podaná žaloba na zaplatenie pohľadávky 160 000,- eur vedená v konaní sp. zn. 7C/151/2016. Jedná sa o pohľadávku, ktorá bola zabezpečená zriadením zabezpečovacieho práva tak, ako je uvedené v bode 5 tohto uznesenia. Okresný súd Námestovo rozsudkom 7C/151/2016-414 zo dňa 03.04.2020 uložil žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) povinnosť zaplatiť žalobcovi (T. B.) sumu 35 000,- eur s úrokom z omeškania 0,05% denne od 04.09.2016 do zaplatenie (výrok I.) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Proti predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol rozsudkom 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.02.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil a vo výrokoch I. a III. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Počas odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/129/2020 bol odvolaciemu súdu dňa 03.12.2020 doručený návrh žalobcu (T. B.) na zmenu subjektov na strane žalobcu. Dôvodom bola skutočnosť, že dňa 23.11.2020 žalobca ako postupca uzavrel so spoločnosťou ROYAL DESIGN, s.r.o., so sídlom Veterná 156/13, Námestovo, IČO: 51 664 089 ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávky z 23.11.2020 v zmysle § 524 a nasl. OZ, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu v celkovej hodnote 160 000,- eur s príslušenstvom. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/129/20120-517 zo dňa 09.12.2020 pripustil zmenu strán sporu tak, že do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu T. B., nar. XX.XX.XXXX vstúpil ako strana sporu obchodná spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o., IČO: 51 664 089.

8. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. K zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia môže s poukazom na § 344 v spojení s § 334 CSP prísť na návrh strany, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie zriadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

14. V konaní mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/6/2017 zo dňa 27.02.2017 bolo zriadené záložné právo na motorové vozidlá vo vlastníctve žalobcu v prospech T. B., na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalobcovi vo výške 160 000,- eur. Dňa 23.11.2020 následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z postupcu T. B. na spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o., a teda aj k zmene subjektu, v prospech ktorého bolo zriadené záložné právo, čím mal súd preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného v tomto konaní.

15. V prejednávanej veci žalobca zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodňoval neprimeranosťou zabezpečovacieho opatrenia s poukazom na hodnotou majetku zabezpečeného zabezpečovacím opatrením a výškou pohľadávky, ktorá zostala predmetom konania vedeného pod sp. zn. 7C/151/2016. Súd z uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 zistil, že predmetom zabezpečovacieho opatrenia bolo zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000,- eur, ktorá pohľadávka mala vzniknúť na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi, v tomto konaní žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 08.09.2014 znejúcej na sumu 35 000,- eur a zmluvy o pôžičke zo dňa 14.02.2016 na znejúcej na sumu 125 000,- eur. Ohľadne predmetnej pohľadávky Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 7C/151/2016-414 zo dňa 03.04.2020 rozhodol tak, že žalovaný (v tomto konaní žalobca) je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 35 000,- eur s úrokom z omeškania 0,05% denne od 04.09.2016 do zaplatenia (výrok I.) a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) z dôvodu, že nemal preukázané uzatvorenie zmluvy o pôžičke zo dňa 14.02.2016 znejúcej na sumu 125 000,- eur. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.02.2021 potvrdil rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobu zamietol a vo zvyšnej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostala len pohľadávka vo výške 35 000,- eur s príslušenstvom, tak ako na to poukazoval žalobca.

16. V zmysle § 334 CSP môže k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. V danom prípade bolo záložné právo zriadené na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla na základe dvoch zmlúv o pôžičke, pričom o pôžičke vo výške 35 000,- eur nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté a súd nie je oprávnený v rámci tohto konania posúdiť platnosť alebo neplatnosť predmetnej zmluvy. Súd rozhoduje len na základe skutočností, ktoré sú tu v čase rozhodovania o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a teda nárok, ktorému bola poskytnutá ochrana v rámci konania sp. zn. 1C/170/2016 naďalej trvá. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu ohľadne neprimeranosti zabezpečovacieho opatrenia, s uvedeným tvrdením sa súd nestotožnil. Súd pritom poukazuje na to, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.02.2017 bolo zriadené záložné právo na dve motorové vozidlá vo vlastníctve žalobcu - V. H. Q., M.: Z a G. L. C., M.: Z čo vzhľadom na výšku pohľadávky, ktorá zostala predmetom sporu, a na zabezpečenie ktorej bolo zriadené záložné právo je adekvátnou protihodnotou, keďže je nesporné, že od začatia súdneho konania medzi stranami sporu - rok 2016, od kedy už má predmetné vozidlá vo vlastníctve žalobca, prešlo 5 rokov, za ktoré obdobie hodnota motorových vozidiel sa podstatne znížila. Okrem toho žalobca súdu nepredložil žiadne potvrdenie o hodnote predmetných automobilov, z ktorého by bolo preukázané tvrdenie žalobcu o neprimeranosti zabezpečovacieho opatrenia.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy súd nemal preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a ani jeho samotnú neprimeranosť, návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobu v celom

rozsahu zamietol, žalovaný bol úspešný, a preto má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. e) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.