

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202113  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: V.. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. F. J. XXXX/XX, XXX XX W., zastúpený advokátkou: JUDr. Erika Mochnacká, AK so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanej: V.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. F. J. XXXX/XX, XXX XX W., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov V.. N. Y., nar. XX.XX.XXXX a V.. I. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, vzniknuté uzatvorením manželstva dňa XX.XX.XXXX - dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 27.05.2021, domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Trovy konania nežiadal priznať žiadnej strane sporu.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v H.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane XXX a pod poradovým číslom XXX. Ako dôkaz o tejto skutočnosti predložil sobášny list. Ďalej uviedol, že žalovaná získala odo dňa 24.05.2021 oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Podniká pod obchodným menom V.. I. Y., V.: XX XXX XXX, s adresou podnikania: Ul. F. J. XXXX/XX, W.. Čo s týka jeho osoby, tak on oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemá. Na preukázanie skutočnosti, že žalovaná vykonáva živnosť tak, ako to uviedol v žalobe, predložil kópiu osvedčenia o živnostenskom oprávnení. S odkazom na ustanovenie § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka sa domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu (manželov), ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

3. Uznesením č. k. 15C/22/2021-26 zo dňa 23.06.2021, okresný súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k takto podanej žalobe. Rozhodnutie bolo doručené žalovanej dňa 10.07.2021 fikciou doručenia a žalovaná sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Následne súd určil termín pojednávania na deň 06.09.2021, na ktorom pojednával v neprítomnosti strán sporu, ako aj v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu. Pred pojednávaním tak žalobca, prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne, ako aj žalovaná, doručili súhlas s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovaná v tomto podaní zároveň navrhla, aby súd žalobe vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušil. V ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, sa žalovaná zároveň vyjadrila aj k žalobe, z ktorého vyjadrenia je zrejmé, že so žalobou, ako aj dôvodom uvedeným v žalobe, súhlasí (č. I. 45).

5. Na pojednávaní okresný súd vykonal dokazovania oboznámením sa s listinnými dokladmi v nasledovnom rozsahu: čl. 2-3: žaloba, čl. 7,8: kópia sobášny list, čl. 9: osvedčenie o živnostenskom oprávnení, čl. 26: uznesenie z 23.06.2021 - vyjadrenie sa k žalobe, čl. 36,37: výpis zo živnostenského registra žalovanej zaslaný OU Levice, čl. 42: ospravedlnenie neúčasti žalobca a PZ žalobcu, čl. 45: ospravedlnenie neúčasti žalovaná + vyjadrenie k žalobe, čl. 48: výpis zo živnostenského registra ku dňu pojednávania.

6. Z predložených listinných dokladov má súd za preukázané, že strany sporu sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane XXX a pod poradovým č. XXX (pôvodne Mestský národný výbor v H.). Z predloženého osvedčenia o živnostenskom oprávnení, ktoré bolo zabezpečené aj zo strany súdu z Okresného úradu Levice, odbor živnostenského podnikania, má súd preukázané, že žalovaná začala s podnikateľskou činnosťou dňa XX.XX.XXXX, teda pred podaním žaloby (č. I. 9 a č. I. 37).

7. Podľa § 148a zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8. Citované ustanovenie poskytuje právnu ochranu tomu z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikanie a to v tom smere, že sa môže domôcť vylúčenia, či aspoň zmiernenia výrazných nepriaznivých dopadov na rozsah majetkového spoločenstva manželov vyplývajúcich práve z podnikania druhého z manželov, pretože podnikanie ako také predstavuje podstatné ohrozenie majetkového spoločenstva manželov. Rozhodnutie súdu o zrušení BSM predstavuje výnimočný prípad zrušenia majetkového spoločenstva manželov za trvania manželstva nad rámec dôvodov uvedených v § 148 ods. 2 OZ. Čo sa týka samotného pojmu „získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť“, zákonné ustanovenie má na mysli získanie právnej možnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, a teda touto podnikateľskou činnosťou zasahovať aj negatívnymi dopadmi do majetkovej sféry samotného BSM. Súd pri tomto type žaloby skúma, či žaloba je podaná osobou na to aktívne legitimovanou, to znamená druhým manželom, ktorý takéto oprávnenie nemá, resp. ak oprávnenie na podnikateľskú činnosť majú obaja z manželov, jedným z týchto manželov, ako aj súd ďalej skúma, či v čase rozhodnutia o takejto žalobe ešte stále existuje oprávnenie druhého manžela na vykonávanie podnikateľskej činnosti, pretože súd nemôže zrušiť BSM, ak v čase rozhodovania súdu bolo oprávnenie manžela na podnikateľskú činnosť už zrušené (R 54/1999). Ak sú splnené tieto formálne predpoklady, súd musí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušiť.

9. V danom prípade má súd za preukázané, že žaloba bola podaná manželom voči manželke, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť. Súd má zároveň preukázané aj, že podnikateľské oprávnenie žalovanej v čase rozhodnutia o nároku žalobcu stále trvá, ako aj je preukázaná existencia manželstva strán sporu. Z uvedeného dôvodu sú podľa názoru súdu naplnené zákonné predpoklady § 148a ods. 2 OZ, z ktorého dôvodu súd preto prvým výrokom rozhodol o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

10. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, z ktorého dôvodu bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Žalobca si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, o trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. S prihliadnutím na predmet sporu, návrh žalobcu

na rozhodnutie o trovách konania, súhlasné vyjadrenie žalovanej, súd preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).