

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/192/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010792.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - D. R., R. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu záujmového združenia občanov o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený G. W., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13.09.2012,

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13.09.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 06.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/92/2015 zo dňa 16.06.2015,

- rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 23.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/18/2016 zo dňa 31.03.2016.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

odôvodnenie:

Dňa 16.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh záujmového združenia občanov K., o. z., o podmiennečné prepustenie odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody. Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a priložených rozhodnutí súd zistil, že v prípade veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 je odsúdený vo výkone dvoch trestov odňatia slobody, a to:

- súhrnného trestu vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20.04.2011 (č. I. 10) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13.09.2012 (č. I. 20),

- trestu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 20.04.2011 (č. I. 10) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2011 zo dňa 13.09.2012 (č. I. 20) v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2006 zo dňa 06.05.2015

o premene peňažného trestu na náhradný trest odňatia slobody (č. I. 56) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/92/2015 zo dňa 16.06.2015 (č. I. 64),

ktoré mu boli uložené pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na ktorých výkon nastúpil dňa 09.08.2014, pričom posledný z trestov má vykonať dňa 09.08.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom okresného súdu bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/54/2007 (trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb.)

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 23.11.2015 (č. I. 51) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/18/2016 zo dňa 31.03.2016 (č. I. 53), a to pre I. prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania

so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a II. zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.02.2025.

Lehota na podanie návrhu o podmiené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 09.08.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Na dožiadanie Vám zasielam hodnotenie na odsúdeného G. W., nar.

XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. XXXX/X, R.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 09.08.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde neboli v správaní a plnení povinností zaznamenané nedostatky. Dňa 03.09.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce“). Počas pobytu v ústave Hrnčiarovce sa striedali obdobia, kedy povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plnil s obdobia, kedy sa dopustil ich porušení. Zaznamenané boli opakované porušenia povinnosti odovzdať do úschovy ústavu veci, ktorých držanie s prihliadnutím na spôsob používania je zakázané a tiež opakovane porušil zákaz prechovávať a používať mobilný telefón, alebo iné technické zariadenie umožňujúce komunikáciu alebo záznam informácií. Ďalších porušení predpisov sa dopustil, keď nerešpektoval protiepidemiologické opatrenia a nadväzoval nepovolený kontakt s inými odsúdenými. Bol poverený funkciou vedúceho izby, no nepristupoval zodpovedne

k povinnostiam vyplývajúcim z funkcie, za čo bol z funkcie odvolaný. Poriadok v osobných veciach a ustrojenosť udržiaval podľa predpísaných vzorov, hygienu udržiaval na požadovanej úrovni. Správanie voči personálu bolo spravídla slušné, no v prípade nevyhovenia jeho požiadavkám prechádzal do ofenzívy, odpovedal ironicky a podráždene.

V kolektíve odsúdených boli zaznamenané viaceré konfliktné situácie. Počas výkonu trestu absolvoval štúdium na Arcibiskupskom gymnázii v Trnave, ktoré ukončil maturitnou skúškou. V rámci vzdelávania sa zapojil aj do osvetovo-vzdelávacieho programu Právo na šťastie. Voľný čas využíval na čítanie kníh a časopisov, pripravoval sa na štúdium, venoval sa športovej činnosti najmä posilňovaniu a hraniu stolného tenisu, sledoval televízne vysielanie a hrával spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Krátkodobo bol zaradený do futbalového krúžku. Voľný čas využíval prevažne zmysluplným spôsobom. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Podľa dostupných poznatkov počas pracovného zaradenia dosahoval prevažne podpriemerné výsledky, prácu odvádzal nekvalitne, nezvládal technológiu práce a ničil materiál.

Z uvedených dôvodov bol opakovane z práce vyradený pre neplnenie pracovných povinností a jedenkrát bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Zaznamenané bolo aj účelové správanie, keď bol pracovne zaradený na vlastnú žiadosť s cieľom, aby bol premiestnený na iný oddiel. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal sporadicky. Opakovane bol zaznamenaný nezáujem alebo odmietnutie vykonávania týchto činností, kedy sa odvolával na úľavy zo zdravotných dôvodov, napriek tomu sa vo voľnom čase venoval športovým aktivitám. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou, synovcom, sestrou, priateľkami, neterou a kamarátmi. Na kontaktovanie využíval formu návštev, korešpondencie a telefonovania. Blízki ho podporili aj zasielaním balíkov. Dňa 23.03.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav

Dubnica“). Adaptácia na podmienky v tunajšom ústave prebehla bez zaznamenaných nedostatkov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plní, nepovolenej činnosti sa nedopúšťa. Správanie voči personálu má doposiaľ slušné. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Jeho postoj k opakovane páchanej trestnej činnosti sa dá aktuálne hodnotiť ako čiastočne kritický. Priznáva svoju spoluúčasť, no trestnú činnosť bagatelizuje. Voľný čas využíva na čítanie dostupnej literatúry, ktorú si vypožičiava od ostatných odsúdených, preferuje náučnú literatúru a vzdelávanie sa v anglickom jazyku. Okrem spomínaného pozerá televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. V rámci sektorových aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastnil vedomostného kvízu, do iných aktivít sa nezapojil. V ústave Dubnica nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa nezapája z dôvodu priznaných zdravotných ťav. Kontakt s vonkajším prostredím bol zaznamenaný formou korešpondencie, telefonovania a návštevy s matkou a sestrou a formou korešpondencie so synovcom a kamarátmi. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na rešpektovanie interných noriem, prebratie zodpovednosti za svoje správanie, posilňovanie vôľovo - motivačnej sféry, prosociálne fungovanie voči spoločnosti a ľuďom, zmysluplné využívanie voľného času, budovanie pracovných návykov, vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s blízkymi osobami. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia a v bode zaraďovanie do práce. V bode edukácia z dôvodu opakovaného porušovania interných a zákonných noriem a bagatelizovania trestnej činnosti. V bode zaraďovania do práce, pretože sa počas pracovného zaraďenia u menovaného opakovane vyskytovali nedostatky pri plnení pracovných povinností a pasivity pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Body aktivity vo voľnom čase a kontakty s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmieničné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 48) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 3-krát. Naposledy tento druh trestu vykonal dňa 19.12.1999, a to vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/78/1993.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázku týkajúcu sa porušenia predpisov a pracovného zaraďenia uviedol, že: „Menovaný aktuálne disciplinárny trest nevykazuje, avšak bolo zaznamenané porušenie epidemiologických opatrení, keď sa počas výdaja stravy pohyboval po centrálnej výdajni stravy bez prekrytia horných dýchacích ciest. Bolo to dňa 26.09.2020. V posledných troch rokoch mal disciplinárny trest pokarhanie v roku 2018. Porušil povinnosť odovzdať

do úschovy ústavu veci, ktorých držanie s prihliadnutím na ich cenu, množstvo alebo spôsob používania je zakázané alebo je v rozpore s účelom výkonu trestu. Išlo o baterku. V posledných troch rokoch sa iných porušení ústavného poriadku nedopustil. Pracovne zaradený bol od 09.09.2014 do 22.09.2014 dôvod vyradenia bol, že nastúpil do školy - vzdelávací proces. Ďalšie bolo od 31.07.X018 do 13.08.2018. Ďalšie bolo A. 2

od 25.09.2018 do 23.04.2019 dôvod vyradenia bol, že odsúdený bol samostatne umiestnený z dôvodu podozrenia zo spáchania disciplinárne previnenia, to sa nepotvrdilo. Ďalšie pracovisko F. od 25.07.2019 do 05.08.2019, dôvod vyradenia bol nezvládanie montáži. Ďalšie pracovisko Y. od 07.11.2019 do 18.11.2019, dôvod vyradenia nezvládanie technológie. Posledný R. od 08.02.2021 - 17.02.2021, dôvod vyradenia bol zo zdravotných dôvodov. Na pracovisku Replast pri pravidelných kontrolách pracovnej činnosti na pridelenom úseku upravenosti zovňajšku a celkovej pracovnej morálky u odsúdeného neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Jeho vystupovanie je slušné aj počas posunov vždy na požadovanej úrovni svoje pracovné úlohy, povinnosti a pokyny príslušníkov plní vzorne, svedomito bez výhrad. Odsúdený vykonáva svoje pracovné činnosti nad rámec, dodržiava BOZP. Doterajšie správanie odsúdeného, vystupovanie voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, upravenosť zovňajšku, poriadok na pridelenom úseku a svedomitý prístup k práci hodnotím pozitívne.“

Zástupca záujmového združenia občanov na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Obvinený je môj známy. Nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by mi umožnili odoprieť vypovedať alebo že by mi bol uložený zákaz výsluchu. Sme občianske združenie, nechodíme často na pojednávania ani sa ich nejakým spôsobom nezúčastňujeme. Sme tu preto, aby sme boli nejakou zárukou pre obvineného a v rámci možnosti aby sme mu pomohli, aby sa zaradil do spoločnosti a aby fungoval. K tomu by sme mohli predložiť papier o zamestnaní a samozrejme pokiaľ by bol odsúdený prepustený na slobodu tak mu budeme nápomocní

na slobode, aby sa zaradil do spoločnosti.“ Na otázky uviedol, že predmet činnosti majú rôzny, ale hlavne chcú pomáhať ľuďom, ktorí ich potrebujú, pričom sa vedia zapájať do podujatí, ktoré sa týkajú detí v oblasti dopravných nehôd. Uviedol, že odsúdený má zabezpečenú prácu, o čom predložil potvrdenie. Ponúkajú záruku za dovŕšenie nápravy odsúdeného. Pokiaľ ide o spôsoby pôsobenia na odsúdeného tak uviedol, častý kontakt, psychickú podporu, budú nápomocní pri hľadaní práce, poskytnú mu pomoc kurátora, budú nápomocní pri aklimatizovaní sa pri návrate medzi ľudí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „K tomu zamestnaniu by som chcel uviesť iba toľko, že sa jedná o spoločnosť, v ktorej som bol zamestnaný aj pred výkonom trestu. Chcel by som sa vyjadriť k hodnoteniu, nakoľko mám za to, že nie je objektívne. Čo sa týka porušení, chcel by som uviesť, že potrestaný som bol jedinýkrát v roku 2016, bolo to za použitie mobilného telefónu a prechovávanie interaktívneho pera, za toto som sa opakovane ospravedlnil a trest som prijal s pokorou, ostatné porušenia boli menej závažné. Jednalo sa o to, že som ako posledný odchádzal z jedálne a rozprával som sa s iným odsúdeným, za prechovávanie svetieliek a touchmi lampičky, ktoré som používal na učenie na maturitnú skúšku, nakoľko sme boli 9 na izbe, jediný som bol študent a cez deň som nemal možnosť sa učiť. Štvrté porušenie spočívalo v tom, že v rámci pandemických opatrení sme mali nariadené používať rúška len v rámci prechodov, po príchode do jedálne sme si ich mohli sňať, bol to prvý deň sprísnených opatrení, ktorý sme si sňali rúška hneď po príchode do jedálne a cirka 50 ľudí sme dostali za to negatívny zápis, negatívny poznatok. Čo sa týka chovania aj v hodnotení je uvedené, že bolo spravidla slušné, no občas sa vyskytli ironické odpovede a podráždenie k tomu by som chcel ctenému súdu uviesť toľko asi, že v priebehu výkonu trestu mi zomrel otec, matke bolo diagnostikované onkologické ochorenie, rozpadol sa mi 11 ročný vzťah, synovec, s ktorým mám blízky vzťah mal dopravnú nehodu. Toto boli okolnosti, ktoré nejakým spôsobom spôsobili moju podráždenosť. Na druhej strane k tomu chcem uviesť, že v zmysle správania som nikdy nebol napomenutý ani potrestaný v priebehu celých 7 rokov a bol som opakovane pochválený zápisom do karty za dlhodobé slušné správanie. Čo sa týka konfliktných situácií, nerozumiem prečo je táto skutočnosť v mojom hodnotení negovaná, nakoľko ako veliteľ izby som mal povinnosť riešiť problémy, ktoré sa tam vyskytli, vždy som ich riešil dohovorom a nikdy nie ani fyzickým násilím ani nijak inak. K tým konfliktným situáciám sa dalo len ťažko vyhnúť, nakoľko som 6 a pol roka strávil v budove, kde bolo okrem mňa ďalších 1400 odsúdených. Boli rôzne rasy, vierovyznania z rôznych sociálnych pomerov a často bez základných sociálnych a hygienických návykov. Čo sa týka môjho pracovného zaradenia, bol som opakovane zaradovaný do práce, z ktorej som bol vždy po 5 dňovej skúšobnej dobe vyradený, lebo bola táto práca pre mňa nevhodná, nevyhovujúca a nezvládal som ju. Z tohto pracovného zaradenia, čo bolo cirka asi mesiac bolo robené moje vyhodnotenie, avšak vôbec nie je do hodnotenia zaradené moje pôsobenie v práci na pracovisku A. kde som bol od 09. mesiaca roku 2018 až do 4. mesiaca roku 2019, čiže 8 mesiacov, dosahoval som tam výborné výsledky. Každý mesiac som bol najlepším pracovníkom. Z požadovanej normy 1 a pol tony mesačne som odovzdával tri až šesť ton čo je dvoj až štvornásobok požadovanej normy, čiže tvrdenie, že som dosahoval prevažne podpriemerné výsledky, vzhľadom na to, takmer 93 % času, ktorý som bol zaradený som dosahoval výsledky viac ako uspokojivé. Ďalej by som sa chcel vyjadriť do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal sporadicky k tomu by som sa chcel vyjadriť. V priebehu výkonu trestu som absolvoval 4 ročné gymnázium, každý rok som bol vyznamenaný a úspešne som ho zakončil maturitnou skúškou. Absolvoval som kurz práva, ktorý obsahoval základy ústavného, trestného a občianskeho práva. Dlhodobu som bol spoluredaktorom časopisu Dialóg. Aktívne som sa venoval trom cudzím jazykom. Zúčastnil som sa všetkých dostupných koncertov, vystúpení, besied, prednášok, kvízov, bol som v akvaristickom krúžku, bol som členom šachovej ligy, zúčastnil som sa rôznych brigád týkajúcich sa či už úpravy alebo rekonštrukcie budovy, zúčastnil som sa aj bohoslužieb za účasti trnavského arcibiskupa A. Mal som viac ako 10 návrhov na disciplinárnu pochvalu a opakovane som bol disciplinárne odmenený. Žiadne disciplinárne tresty nevykazujem. Ešte by som sa ak dovoľte vyjadril k tomu, že som sa vyhovával na úľavy

zo zdravotných dôvodov a napriek tomu som sa venoval vo voľnom čase športovým aktivitám. V roku 2010 som utrpel devastačné zranenie pravého kolena, 13 mesiacov som bol PN, absolvoval som tri náročné rekonštrukčné operácie, iba v priebehu výkonu trestu som bol cirka na 40 zdravotných eskortách, kde mi boli podávané injekcie do kolena. Jedná sa o veľmi nákladnú liečbu a podstupujem ju za účelom, aby som čo najviac oddialil výmenu kolenného kĺbu za umelý. Je pravdou, že som sa zúčastnil turnajov v stolnom tenise, ale len ako rozhodca, čo sa týka futbalových aktivít, nikdy som žiadne nemal ani nemohol mať a čo sa týka posilňovania jednalo sa o posilňovanie svalov pravého kolena, nakoľko som mal

od špecializovaného lekára nariadené rehabilitácie, lebo mi ústav nebol schopný zabezpečiť pravidelný odvoz na rehabilitácie do mestskej nemocnice. Čo sa týka môjho údajne čiastočne kritického postoja a bagatelizovania k mojej trestnej činnosti k tomu by som rád uviedol nasledovné kvôli výkonu trestu, ktorý je následkom páchania mojej trestnej činnosti, čo si až priveľmi uvedomujem som prišiel takmer o všetko. V priebehu výkonu trestu mi zomrel otec, ktorému som sa nemohol zúčastniť ani na poslednej rozlúčke, matke diagnostikovali onkologické ochorenie, nemohol som byť jej nápomocný a rozpadol sa mi 11 ročný vzťah. Pred nástupom do výkonu trestu som bol riadne zamestnaný a o toto všetko som prišiel. Veľmi dobre si uvedomujem následky svojho konania, postoj k trestnej činnosti mám kritický a trestnú činnosť som nikdy nebagatelizoval. Ešte by som chcel k tomuto uviesť, že počas výkonu trestu, ktorý trval takmer 2600 dní sa na túto tému so mnou nikto nebavil, takže neviem na základe akých podkladov mi bolo to hodnotenie určené. Čo sa týka výkonu trestu v DCA to je bez výhrad, len by som tam doplnil čo sa týka aktivít, že som sa napriek zdravotným ťažkostiam zapojil aj do brigády týkajúcej sa úpravy okolia a od príchodu, čiže už 5 mesiacov robím pravidelné výmeny odevných zvrškov pre 130 ľudí. Ešte by som sa chcel vyjadriť čo sa týka mojej resocializačnej prognózy. Podľa starých tabuliek, ktoré tu mám k dispozícii som mal nízky stupeň rizika recidívy. Čo sa týka novému systému, písal som aj na generálne kvôli tomu, tak sa viem k tomu vyjadriť. Jedná sa o posudzovania statických a dynamických kriminogénnych faktorov a intuitívneho hodnotenia štyroch osôb. Čo sa týka tých faktorov, mám výborné sociálne zázemie, nikdy som neporušil podmienku. Všetky trestné činy mám zahladené. Nikdy som o podmienčné prepustenie nežiadal. Momentálne sa nachádzam vo výkone trestu za skutok z 1998. 43 rokov mám nezmennú adresu trvalého bydliska. Pred nástupom do výkonu trestu som bol riadne zamestnaný, nikdy som nemal žiadne závislosti ani na drogách, ani na alkohole. Pochádzam z plne funkčnej rodiny. Moja emocionálna stabilita a mentálna úroveň je na požadovanej úrovni, mám ukončenú strednú odbornú školu obchodnú aj gymnázium s maturitou. Čo sa týka intuitívneho hodnotenia rizika recidívny chcel by som k tomu povedať, že už z povahy veci je zrejmé, že ide len o odhad a vedenie riadneho života môže byť zo strany súdu poistené uložením probačného dohľadu

so stanovením povinností a obmedzení. Verím, že negatíva, na ktorých bolo založené stanovisko k môjmu podmienčnému prepusteniu som ctenému súdu a zástupcovi prokuratúry náležite ozrejmil. Mám za to, že som plnením svojich povinností preukázal polepšenie. Bol som opakovane disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nevykazujem, každú činnosť som vykonával v rámci svojich možností a schopností. Moje hodnotenie by malo byť v konečnom dôsledku pozitívne, resocializačná prognóza nízka, mám výborné sociálne zázemie, prisľúbenú pomoc občianskeho združenia a všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne i napriek štylizácii hodnotenia umožňujú urobiť záver o mojom polepšení a je na nich možno objektívne postaviť i prognózu, že v budúcnosti povediem riadny život. Napokon tento predpoklad je možné podporiť i uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka. Ide o inštitúty a faktory, ktoré môžu vo svojom súhrne efektívne dopomôcť k naplneniu prognózy vedenia riadneho života.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja by som chcel týmto požiadať, aby mi bolo umožnené preukázať, že trest doteraz vykonaný vo výške viac ako 7 rokov bol pre mňa dostačujúcim ponaučením, už nikdy sa žiadnej trestnej činnosti nedopustím. Chcem sa len vrátiť k rodine a zaradiť sa do spoločnosti.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh na podmienčné prepustenie odsúdeného, a to s poukazom na čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti resp. jej bagatelizovanie. Ponúknutú záruku záujmového združenia občanov považoval za nedostatočnú.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (napr. I. opakované porušenie povinnosti odovzdať do úschovy vec, ktorých užívanie je zakázané, II. porušenie prechovávať a používať mobilný telefón, III. nerešpektovanie protiepidemiologických opatrení, IV. nadväzovanie nepovolených kontaktov, V. ironické a podráždivé odpovede, v prípade ak sa nevyhovelo jeho požiadavkám, VI. zaznamenané konfliktné situácie medzi odsúdenými, VII. podpriemerné pracovné výkony) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený v súčasnosti nevykazuje za ne žiadny disciplinárny trest. Zároveň posledného porušenia ústavného poriadku sa dopustil dňa 26.09.2020, teda ide o približne jeden rok staré previnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol doposiaľ celkom 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má ako vyplynulo z hodnotenia ústavu vybudované aj stále sociálne zázemie (matka, sestra, kamaráti a synovec). Súd obzvlášť kladne vyhodnotil aj absolvovanie maturitného štúdia zabezpečovaného Arcibiskupským gymnáziom v Trnave. Nakoniec odsúdený má v prípade prepustenia z výkonu trestu zabezpečenú aj prácu, o čom bolo súdu predložené aj potvrdenie od spoločnosti ExpresCash, s.r.o. (č. I. 73). Uvedené má význam najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, ktorá bola aj majetkového charakteru (trestný čin lúpeže). Sú tiež zistil, že odsúdený má vybudované aj určité pracovné návyky. Z hodnotenia síce vyplynuli negatíva pokiaľ ide o zaradenie do práce, avšak pri doplnení informácii na verejnom zasadnutí zo strany ústavu bolo zistené, že odsúdený bol pozitívne hodnotený na pracovisku Replast. Konkrétne bolo uvedené, že odsúdený vykonáva prácu vzorne, svedomito bez výhrad a aj nad rámec povinnosti. U odsúdeného je tak daný predpoklad, že v prípade jeho prepustenia na slobodu nebude odkázaný na zabezpečenie si svojich základných potrieb na páchanie trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu najmä pre majetkovú trestnú činnosť s prvkami násillia (trestný čin lúpeže) a pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania. V tomto súd prihliadol k tomu, že odsúdený má vybudované pracovné návyky, má prísľub zamestnania, zároveň si doplnil vzdelanie, pričom má vytvorené adekvátne sociálne zázemie. Tak ako súd uviedol už vyššie uvedené dáva predpoklady aby sa odsúdený v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti, najmä tej majetkového charakteru.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu záujmového združenia občanov o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, keďže ten spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom okresného súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.