

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203905
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320203905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X.V. Č.. XXXX/XX, S., zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 1 494,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e z časti o zaplatenie 652,58 eur vrátane príslušného úroku z omeškania.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 23.11.2020 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 626,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,29 eur od 24.11.2017 do 19.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,23 eur od 28.12.2017 do 19.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 82,07 eur od 20.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,81 eur od 24.1.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 217,46 eur od 24.2.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,82 eur od 24.3.2018 do zaplatenia a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 867,47 eur.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. boli žalovanému poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu. Na základe poskytnutých služieb dodávateľ spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila a žalovanému doručila faktúry splatné 23.11.2017 na sumu 51,29 eur, 27.12.2017 na sumu 149,23 eur, 23.1.2018 na sumu 144,81 eur, 23.2.2018 na sumu 217,46 eur a dňa 23.3.2018 na sumu 63,82 eur.

Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. regresívna zmluvná pokuta. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že prestal platiť riadne a včas svoje záväzky po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti v dôsledky čoho vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 867,47 eur bola vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti odo dňa porušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom z 8.7.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty postúpená žalobcovi o čom bol žalovaný upovedomený. Po dátume postúpenia pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 118,45 eur, ktorá bola započítaná na úhradu najskôr splatných faktúr. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku z titulu nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celkovej výške 1 494,08 eur spolu s príslušenstvom.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril tak, že ju žiada zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú a žiada, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Poukázal na to, že zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky od poskytovateľa telekomunikačných služieb na žalobcu v zmysle § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Žalobca totiž nepreukázal, že výzva v zmysle § 43 tohto zákona bola doručená do dispozičnej sféry žalovaného. Teda žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. V zmysle ustanovenia § 39 OZ je tento úkon neplatným právnym úkonom.

Podľa žalovaného sa žalobca domáhal aj nárokov., ktoré sú v rozpore so zákonom, a to poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur, pričom nepredložil žiadne listinné dôkazy o tom, že upomienky boli žalovanému zaslané. V tomto smere poukázal na ustanovenie § 9a ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Takisto žalobca nemá nárok na iné poplatky a to vo výške 16,50 eur, ktoré si účtuje za služby prerušenie dodávok služby, pričom takýto poplatok predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z opatrnosti uviedol, že odstúpením od zmluvy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom súčasného žalobcu a žalovaným a teda zmluvné strany by sa mali vysporiadať v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Takéto právo sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Keďže dvojročná subjektívna premlčacia doba už uplynula, žalobcom uplatnený návrh je premlčaný v celom rozsahu a žalovaný vzniesol námietku premlčania.

5. Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu, žalovaný uviedol, že táto zmluvná pokuta nebol sním individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak žalobcovi nevzniklo právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Poukázal na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, v zmysle ktorých by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázal aj na niektoré rozhodnutia slovenských súdov o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v dodatkoch k zmluvám týkajúcich sa zmluvných pokút. Aj keď je uplatňovaná degresívna zmluvná pokuta, žalovaný má za to, že viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas niekoľkých mesiacov je rozsiahly záväzok a počas doby viazanosti môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, preto sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušovanej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti. Takáto pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod pre telekomunikačného operátora.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadril tak, že svoju aktívnu legitímáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané na adresu uvedenú v dodatkoch k zmluve. Zároveň súdu bola predložená aj zmluva o postúpení pohľadávok z 8.7.2020 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Žalobca zaslal žalovanému faktúry v dňoch 8.11.2017, 8.12.2017, 8.1.2018, 8.2.2018, 8.3.2018 a 8.4.2018, ktorými právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na

zaplatenie peňažného dlhu. Žalovaný svoj dlh nezaplatil a dostal sa do omeškania s jeho zaplatením viac ako 90 kalendárnych dní. Preto boli splnené predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že splatnosť najstaršej faktúry nastala 23.11.2017. Premlčacia lehota na zaplatenie faktúr začala plynúť 23.11.2017 a žalovaná pohľadávka bola na súde uplatnená dňa 20.11.2020, teda v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty. Uplatnený nárok tak nie je premlčaný. Žalovaným namietané poplatky žalobca podanou žalobou neuplatňuje.

7. Žalobca sa tiež vyjadril k zmluvnej pokute, ktorá bola medzi stranami dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Základ zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 750 eur, lebo hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola 940,60 eur bez DPH. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu v zníženej výške 468,46 eur oproti dohodnutému základu vo výške 750 eur. Zohľadnil tak počet dní, ktoré žalovanému uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 456 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti a to na základe dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb z 29.5.2017.

Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 13.4.2017 bola hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia zmluvy 1 382,18 eur a žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje v zníženej výške 402,44 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 650 eur. Žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 504 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

8. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že pre platné postúpenie pohľadávky, ktoré neodporuje zákonu sa vyžaduje, aby podnik vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a od doručenia tejto výzvy musí uplynúť 90 dní. Žalobca preukazuje splnenie podmienok v zmysle § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 odoslaním faktúr. Faktúra nie je písomná výzva s poučením na možnosť postúpenia pohľadávky. Žalovaný naďalej zastáva názor, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky od poskytovateľa telekomunikačných služieb.

Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, poukázal na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj na to, že právna úprava § 44 ods. 15 zák. č. 351/2011 Z.z. je v neprospech spotrebiteľa a preto treba aplikovať § 48 ods. 2 OZ. Odstúpením od zmluvy sa táto zrušila od začiatku a účastníci by sa mali vypořadať v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Subjektívna premlčacia lehota by mala byť v zmysle § 107 ods. 1 OZ dvojročná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/5/2017. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, žiadal, aby podaná žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

9. Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci oznámil žalobca jednotlivými podaniami, že zo strany žalovaného došlo k úhradám a preto postupne zobral žalobu späť tak, že predmetom sporu zostala už len zmluvná pokuta vo výške 858,53 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 12.4.2021 žalobca uviedol, že žalovaný uhradil platbu 118,45 eur dňa 19.11.2020 a platbu vo výške 142,14 eur dňa 11.1.2021. Preto zobral žalobca podanú žalobu späť v časti o zaplatenie 260,59 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podaním doručeným súdu dňa 7.7.2021 žalobca oznámil, že žalovaný uhradil platbu vo výške 161,88 eur dňa 14.4.2021, platbu vo výške 171,57 eur dňa 4.5.2021 a platbu vo výške 112,50 eur dňa 25.5.2021. Žalobca tak zobral podanú žalobu späť z časti o zaplatenie 366,02 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 79,93 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podaním doručeným súdu dňa 30.8.2021 žalobca oznámil, že žalovaný uhradil platbu 25,97 eur dňa 20.8.2021. Preto žalobca zobral podanú žalobu späť v časti zvyšného úroku z omeškania vo výške 17,03 eur a zo zmluvnej pokuty odpočítal úhradu 9,21 eur a žiadal zaviazat' žalovaného už len na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 858,53 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobca zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 626,61 eur vrátane 5 % úroku z omeškania ročne z jednotlivých čiastkových plnení, v tejto časti súd konanie zastavil, lebo k späťvzatiu došlo pred začiatkom prvého pojednávania vo veci a aj na prípadných nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti by sa neprihliadalo. Navyše, žalovaný potvrdil zaplatenie týchto platieb a sám navrhol, že žalobca by mal v tejto časti zobrať žalobu späť.

12. Predmetom konania tak zostalo už len zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 858,53 eur. K tomu súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkami k tejto zmluve, so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom, s jej prílohou a s oznámením o postúpení pohľadávky, s jednotlivými faktúrami, na základe ktorých žalobca uplatňoval zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby, s odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 29. mája 2017 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta s programom služieb Happy XL NAJ. K tejto zmluve bol v rovnaký deň uzatvorený dodatok s dobou viazanosti 24 mesiacov a s predajom mobilného telefónu za akciovú cenu 199 eur a so základom pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 750 eur.

K uvedenej zmluve bol uzatvorený aj dodatok z 13. apríla 2017 s dobou viazanosti 27 mesiacov a s poskytnutím mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu vo výške 149 eur a so základom pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 650 eur.

14. Podľa bodu 3) obidvoch dodatkov, Závazok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“. Porušením záväzku viazanosti preto je:

a.) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti;

b.) žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti;

c.) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom do 45dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

Podľa bodu 3) Dodatku, Zmluvná pokuta: Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje

rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MZ poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. Tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku:

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - \text{počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti.}$$

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad, ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

15. Žalobca predložil aj faktúry, ktorými žalovanému vyúčtoval poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, ale keďže v tejto časti bola zobrať žaloba späť, uvedenými faktúrami sa už súd nezaoberal a nehodnotil ich ako dôkaz v konaní.

16. Žalobca preukázal, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 8.7.2020 mu bola spoločnosťou Slovak Telekom a.s. postúpená pohľadávka vi vzťahu k žalovanému špecifikovaná v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Zároveň žalobca preukázal, že oznámenie po postúpení pohľadávok bolo žalovanému oznámené listom z 22.7.2020. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu.

17. Z článku 3 bod 1 písm. j) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. mal súd za preukázané, že podnik má právo postúpiť pohľadávku voči účastníkovi inej osobe, ak je účastník napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou; pri postúpení pohľadávky môže podnik odovzdať postupníkovi aj zmluvnú dokumentáciu k vzťahu, z ktorého vznikla pohľadávka.

Z listu odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 25.10.2018 mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanému odstúpenie od zmluvy s účinnosťou od 4.11.2018 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň upozornila žalovaného na to, že ak je nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splatením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného.

18. Podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu dlžníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Keďže žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pri uplatnenej žalobe z dôvodu porušenia hore citovaného ustanovenia § 43 ods. 13 zák. č. 3251/2011 Z.z., musel súd posúdiť, či právny predchodca súčasného žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku a či pohľadávka z tohto záväzku mohla byť postúpená. Súd má za to, že si právny predchodca súčasného žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. túto povinnosť splnila listom z 25.10.2018. Týmto listom spoločnosť odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zároveň vyzvala žalovaného na zaplatenie splatných pohľadávok, zároveň žalovanému oznámila, že môže svoju pohľadávku postúpiť aj bez jeho súhlasu inej osobe. Spoločnosť vyčíslila záväzok žalovaného v čase doručenia listu sumou 1 613,05 eur. Súd posúdil obranu žalovaného v tejto časti ako neopodstatnenú a uzatvoril vec tak, že

žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie podanej žaloby, lebo v súlade so zákonom mu pohľadávka bola postúpená.

20. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a.) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b.) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c.) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d.) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e.) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f.) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g.) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h.) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i.) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Súd má v danej veci dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách.

Predmetnú zmluvu, vrátane jej dodatku, je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel

predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu).

Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, ako aj Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., ako aj Smernica Rady 93/13/EHS. Žalobca postavenie žalovaného ako spotrebiteľa ani nespochybňoval. Na túto zmluvu je tak potrebné aplikovať prednostne špeciálne spotrebiteľské právo. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona NR SR č. 250/2007 Z. z.), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou.

22. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca uplatňoval už len zmluvnú pokutu a to vo výške 858,53 eur. K tomu, aby mohol byť priznaný takýto nárok, súd musí mať preukázané uzavretie zmluvy o zmluvnej pokute. Súd poukazuje na skutočnosť, že fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je len účtovný doklad, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len za základe platnej dohody o zmluvnej pokute, a to až porušením zmluvnej povinnosti.

Nárok zo zmluvnej pokuty nemožno subsumovať pod ust. zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify.

Súd súčasne poukazuje aj na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viackrát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k.6Co 113/2010, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/201, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/2010, ale aj priamo vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s., resp. Slovak Telekom, a.s., je neplatná.

23. Ak by sa chcel žalobca domáhať nárokov zo zmluvnej pokuty, musí preukázať platné uzavretie dohody o zmluvnej pokute, následne preukázať porušenie povinnosti zo strany žalovaného, ktoré by malo za následok vznik nároku zo zmluvnej pokuty. Žalobca nepreukázal ani jednu z uvedených podmienok. Zároveň ak sa jedná o zmluvný vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, musí preukázať, že sa nejedná napr. o neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Obč. zák., podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. V zmysle smernice Rady 93/13/EHS za individuálnu zmluvnú podmienku možno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. K uvedenému sa vyjadril aj Krajský súd v Prešove, a to v uznesení sp.zn..16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, kde uviedol: Je potrebné k tomu dodať, že žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Je zrejmé, že žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberá si len balík služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Za tohto stavu sa súd v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvého stupňa vtom smere, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, predovšetkým z pohľadu časového aspektu, ktorý žiadnym spôsobom nerefektuje na výšku sankcie. Nie je možné dospieť s poukazom na vyššie uvedené, že by bola individuálne dojednaná. Dodávateľ, teda žalobca, však tvrdenia, žeby malo ísť o individuálnu dohodu medzi účastníkmi, nepreukázal, a súd jeho tvrdenia považoval len v rovine účelovej. V konaní pred súdom bolo jasne preukázané, že žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená, a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť.

25. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch z 29. mája 2017 a 13. apríla 2017 s dobou viazanosti 24 mesiacov a 27 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov. Podľa uvedeného bodu dodatku, sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude využívať služby podniku, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť účastníka o prenesenie tel. čísla k inému podniku poskytujúceho služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť. Porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

V zmysle § 44 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Súd dospel k záveru, že dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jedná sa dokonca o dojednanie, ktoré obmedzuje žalovaného na jeho právach, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovaného tým, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči žalobcovi, je dojednaný aj pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede počas doby viazanosti, pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do jeho práv, nakoľko uplatnenie týchto zákonných práv zo strany žalovaného je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou.

Okrem uvedeného, dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej právnym predchodcom žalobcu, a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaný mal možnosť prívodiť jeho zmenu, nakoľko žalovaný tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nie je možné považovať podľa názoru

súdu ani za individuálne dohodnuté v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci 7Co/36/2015, cit.: „V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednaná majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“

Aj z týchto dôvodov súd má za to, že žalobca nemá nárok na zmluvnú pokutu, a ani na úrok z omeškania z uvedenej sumy.

Na základe horeuvedených dôvodov súd žalobu, ktorou žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval zaplatenie sumy 1 494,08 eur. Od podania žaloby na súd po rozhodnutie súdu žalovaný uhradil žalobcovi 732,51 eur, čo je úspech žalobcu. V percentuálnom vyjadrení to znamená 49,02 %. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a to o sumu 761,57 eur. V tejto časti to znamená úspech žalovaného a v percentuálnom vyjadrení je to 50,97 eur. Čistý úspech žalovaného je tak 1,95 % a preto súd rozhodol, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva, lebo úspech žalobcu a žalovaného bol porovnateľný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.