

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200858
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020200858.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Mgr. Y. H. L., nar.: XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX R., zastúpená: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 109/2019/Pop zo dňa 09.03.2020, v konaní o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave zamietá návrh žalobkyne na odpustenie zmeškание lehoty zo dňa 17.06.2021 na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu.
- II. Žalobkyni bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 28,30 eur prostredníctvom centrálneho systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s..

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.06.2020, doručenou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 12.06.2020, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 109/2019/Pop zo dňa 09.03.2020 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-20187/2019 zo dňa 14.08.2019 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“). Žalobkyňa navrhla, aby správny súd napadnuté rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a aby vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie s tým, aby jej bol priznaný nárok na úplnú náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Z obsahu súdneho spisu mal správny súd zistené, že žalobkyňa pri podaní žaloby nezaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 35 eur a z tohto dôvodu ju vyzval výzvou č. k. 1S/147/2020-27 zo dňa 09.11.2020 (ďalej len ako „výzva“) na jeho úhradu prostredníctvom jej právneho zástupcu s tým, že stanovil lehotu na zaplataenie 10 dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ju zároveň poučil v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), že ak nebude súdny poplatok zaplataený v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Správny súd mal ďalej zistené zo súdneho spisu, že výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola doručená právnenmu zástupcovi žalobkyne dňa 12.11.2020 a teda, lehota na jeho zaplataenie uplynula dňom 22.12.2020, ako to vyplýva z elektronickej doručky založenej v súdnom spise (č. I. 28 s. sp.). Nakoľko žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za žalobu ani v lehote určenej súdom, správny súd postupoval v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a predmetné konanie uznesením č. k. 1S/147/2020-57 zo dňa 20.05.2021 zastavil.

3. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila správnenmu súdu dňa 17.06.2021 e-mailom žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu v zmysle ust. § 70 SSP a ktorú doplnila podaním zo dňa 29.06.2021, v ktorom uviedla, že výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola doručená jej právnenmu zástupcovi dňa 12.11.2020 a ktorú jej zaslal e-mailom v prílohe ešte v ten istý deň, t. j. 12.11.2021 s tým, že právny zástupca mal za to, že predmetný e-mail jej bol riadne doručený, pretože z informačného systému nemal zaslanú žiadnu

správu o jeho nedoručení. Žalobkyňa uviedla, že nasledujúci deň po doručení uznesenia o zastavení konania č.k. 1S/147/2020-57 zo dňa 20.05.2021 (ďalej aj ako „uznesenie“), t. j. dňa 03.06.2021, právny zástupca kontaktoval správcu internetovej siete spoločnosti NEXUS, aby preveril, či uvedený e-mail zo dňa 12.11.2021 jej bol skutočne odoslaný. Ďalej uviedla, že z vyjadrenia spoločnosti NEXUS zo dňa 15.06.2021 vyplýva, že predmetný e-mail zo dňa 12.11.2021 jej nebol doručený a to z dôvodu, že systém vyhodnotil prílohu k e-mailu - „výzvu zo súdu na zaplatenie súdneho poplatku“, ako vadnú. Zároveň žalobkyňa poukázala na to, že spoločnosť NEXUS systém o nedoručení e-mailových správ z uvedeného dôvodu neposiela odosielateľovi správy žiadnu notifikáciu, a preto nemala žiadnu vedomosť o tom, že e-mail s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku jej nebol doručený. Zdôraznila, že výlučne z tohto dôvodu z jej strany nedošlo k úhrade predmetného súdneho poplatku v stanovenej lehote. Ďalej žalobkyňa uviedla, že súdny poplatok za podanú žalobu bol uhradený dňa 15.06.2021, t.j. 13 dní po doručení uznesenia o zastavení konania, teda v ten istý deň, ako im spoločnosť NEXUS potvrdila, že išlo o technickú chybu pri doručovaní výzvy. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa sa odvolávala na ust. § 70 zákona č.162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len ako „SSP“) v zmysle ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, predseda senátu odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník konania alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Na základe uvedených dôvodov, žalobkyňa žiadala správny súd o odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, keďže k jeho zaplateniu nedošlo v stanovenej lehote z ospravedlniteľného dôvodu, a to technickej chybe, o ktorej jej právny zástupca nemal až do doručenia predmetného uznesenia žiadnu vedomosť.

4. Správny súd posúdil podanie žalobkyne zo dňa 17.06.2021 a doplnené dňa 29.06.2021 ako návrh na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu. V konaní mal správny súd preukázané, že žalobkyňa bol výzvou č.k. 1S/147/2020-27 zo dňa 09.11.2020 vyrubený súdny poplatok za žalobu vo výške 35 eur, ktorý mala súdu zaplatiť do 10 dní od doručenia výzvy, t. j. do 22.12.2020 a ktorý v stanovenej lehote nezaplatila a z tohto dôvodu, súd konanie zastavil uznesením č.k. 1S/147/2020-57 zo dňa 20.05.2021. Ďalej mal správny súd v konaní preukázané, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu až dňa 15.06.2021, t. j. po vydaní uznesenia č.k. 1S/147/2020-57 zo dňa 20.05.2021, ktorým súd konanie zastavil.

5. Podľa § 70 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, predseda senátu odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník konania alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

8. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

9. Podľa § 9 ods.7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v konaní pred správnym súdom sa poplatok platí správne súdu, ktorý vo veci koná. V konaní o kasačnej sťažnosti sa poplatok platí súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

10. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok

nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, výzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak ide o návrh na vykonanie poplatkového úkonu orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry alebo o návrh na vykonanie úkonu súdom uvedeného v II. časti Sadzobníka súdnych poplatkov, úkon sa nevykoná a návrh sa stane neúčinným, aj keď poplatník neskôr poplatok zaplatí; to neplatí, ak ide o poplatok podľa položky 20a. O tomto následku musí byť poplatník poučený vo výzve na zaplatenie poplatku. Povinnosť zaplatiť poplatok zaniká dňom, keď sa návrh na vykonanie úkonu stal neúčinným.

14. Podľa § 11 ods. 3 poslednej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Procesný inštitút odpustenia zmeškania lehoty je možné využiť v prípade, ak dôjde k zmeškaniu procesnej lehoty, ktorej zmeškanie vyvoláva závažné dôsledky v podobe procesnej preklúzie, t. j. zániku práva vykonať úkon, na ktorého vykonanie bola lehota určená alebo možnosti správneho súdu neprihliadať na procesné úkony, ktoré účastník konania urobí po márnom uplynutí určenej lehoty. Pre prípady, keď účastník konania nevykoná včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, následkom čoho bude oneskorene urobené podanie vecne prejednané. Odpustenie zmeškania lehoty je možné len na návrh účastníka konania alebo jeho právneho zástupcu a nie je naň právny nárok. Kumulatívnymi predpokladmi úspešnosti návrhu na odpustenie zmeškania lehoty sú: a) navrhovateľom je subjekt, ktorému lehota patrila a ktorý ju zmeškal, b) ospravedlniteľný dôvod omeškania, c) podanie žiadosti do 15 dní od odpadnutia prekážky vykonania úkonu, d) pripojenie zmeškaného procesného úkonu k žiadosti. Predseda senátu posudzuje dôvod omeškania a predovšetkým skutočnosť, či je tento dôvod ospravedlniteľný.

18. Správny súd dospel k záveru, že žiadosti žalobkyne nemožno vyhovieť, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na odpustenie zmeškania lehoty podľa zákona o súdnych poplatkoch. Pre celkové

posúdenie dôvodnosti návrhu žalobkyne je dôležité to, že žalobkyňa bola prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne vyzvaná správnym súdom výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu s povinnosťou ho uhradiť v lehote 10 dní od jej doručenia s tým, že táto výzva bola doručená jej právnomu zástupcovi dňa 12.11.2020, pričom táto skutočnosť v konaní nebola ani sporná. Napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, žalobkyňa súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatila. Správny súd zastáva názor, že nakoľko bola žalobkyňa zastúpená advokátom, tento si mal včas - t.j. do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, preveriť jeho úhradu svojou klientkou (žalobkyňou) napr. telefonicky alebo e-mailom a mal si zároveň aj vyžiadať doklad o jeho úhrade a tak by bol aj zistil, či žalobkyňa skutočne obdržala ním zaslaný e-mail v prílohe ktorého, mala byť zasielaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku, resp. či si ho prečítala a či teda reálne zaplatila súdny poplatok. Zo skutkového stavu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne bol nečinný a konal až po zastavení konania. Ak by bol právny zástupca žalobkyne postupoval v danej veci s riadnou odbornou starostlivosťou advokáta v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o advokácii“), nemohlo by dôjsť k takejto situácii a predišiel by tým zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

19. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje ustálenú judikatúru na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 454/2019 z 19.11.2019, v ktorom sa uvádza: „Postup advokáta pri poskytovaní právnych služieb sa viaže na pojem odborná starostlivosť, ktorú je potrebné chápať ako súhrn všetkých predpokladov na výkon advokátskej činnosti od základných formálnych podmienok pre možnosť vykonávať advokáciu až po osobnostné predpoklady. Pri určení postupu na presadzovanie záujmov klienta musí advokát voliť také formy a prostriedky, aby sa naplnili ciele a očakávania klienta, pričom prvoradá je vždy záujem klienta. ... Pokiaľ tak neurobí a v dôsledku toho dôjde k zmareniu úkonu vyúsťujúceho do negatívneho následku týkajúceho sa kauzy jeho klienta, môže to založiť jeho disciplinárnu zodpovednosť i možnosť klienta domáhať sa nároku na náhradu škody spôsobenej v súvislosti s výkonom advokácie.“

20. Pri posúdení veci správny súd vychádzal z právnej úpravy týkajúcej sa odpustenia zmeškania lehoty (ust. § 70 SSP) a uzavrel, že dôvody zmeškania lehoty uvádzané žalobkyňou spočívajúce o nevedomosti jej právneho zástupcu o nedoručení jej e-mailu, v ktorom bolo oznamované, že jej bola ním zasielaná v prílohe výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku a tým následne jej nevedomosti, že má zaplatiť súdny poplatok, nie sú ospravedliteľné, nakoľko žalobkyňa súdu nepredložila žiaden relevantný dôkaz, na základe ktorého, by mohol správny súd postupovať podľa ust. § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Správny súd zdôrazňuje, že dôkazné bremeno ohľadom dôvodu zmeškania lehoty, ako aj ohľadom včasnosti podania návrhu na odpustenie zmeškania lehoty zaťažuje žalobkyňu.

21. Správny súd konštatuje, že v danom prípade však nešlo o dôvody na strane samotnej žalobkyne ale o dôvody na strane jej právneho zástupcu, čo je posudzované prísnejšie, keďže právne, ale aj faktické ustráženie lehoty patrí k hlavným advokátskym čnostiam. Základnou povinnosťou advokáta pri výkone svojej činnosti v zmysle ust. § 18 zákona o advokácii, je ochrana práv klienta a ich presadzovanie na základe jeho pokynov. Pri určení postupu na presadzovanie záujmov klienta musí advokát voliť také formy a prostriedky, aby sa naplnili ciele a očakávania klienta, pričom prvoradá je vždy záujem klienta. Pokiaľ tak neurobil nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá mu vyplýva zo zákona o advokácii a v dôsledku toho dôjde k zmareniu úkonu vyúsťujúceho do negatívneho následku týkajúceho sa kauzy jeho klienta, môže to založiť jeho disciplinárnu zodpovednosť (napr. vid' rozhodnutie predsedníctva SAK sp. zn. P-24/09:3493/2007 z 20. apríla 2009, rozhodnutie III. disciplinárneho senátu SAK sp. zn. DS III.-23/08-4145/2007 z 3. júna 2008) aj možnosť klienta domáhať sa nároku na náhradu škody spôsobenej v súvislosti s výkonom advokácie (vid' uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 454/2019 z 19.11.2019).

22. V predmetnej veci správny súd aplikoval ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch upravujúce postup v prípade nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) a teda, rešpektoval zákonné predpoklady upravené v tomto zákone za splnenia ktorých, možno zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, t. j. ak do plynutia lehoty určenej súdom k jeho zaplateniu nedošlo.

23. Správny súd vo vzťahu k vyššie uvedenému poznamenáva, že podľa predchádzajúcej právnej úpravy, ak poplatník nezaplatil súdny poplatok, súd síce vydal uznesenie o zastavení konania, poplatník však mohol dosiahnuť, aby súd zrušil uznesenie o zastavení konania, pokiaľ ho zaplatil do konca lehoty na podanie odvolania. Od účinnosti novely zákona o súdnych poplatkoch (zákon č. 152/2017 Z.z.), t.j. od 01.07.2017, môže súd k zrušeniu uznesenia o zastavení konania pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť (napr. spravidla vtedy, keď bol súdny poplatok zaplatený v súdom stanovenej lehote, ale súd o tom nemal vedomosť).

24. Na základe uvedeného, správny súd nepovažoval za ospravedlniteľný dôvod uvedený žalobkyňou na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku a má za to, že k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu došlo v súlade s § ust. 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k CSP a SSP ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája. V danom prípade tak nebol naplnený žiaden z dôvodov uvedených v ust. § 10 ods. 2 a 3 zákona o súdnych poplatkoch na základe ktorých, by mohol správny súd zrušiť uznesenie o zastavení konania. Preto návrh žalobkyne zamietol ako nedôvodný.

25. Správny súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý uhradila žalobkyňa po stanovenej lehote a v čase, kedy tým už nemohol zvrátiť zastavenie konania. Žalobkyni bude vrátený súdny poplatok v sume vo výške 28,30 eur, ktorý je krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch z uhradenej sumy vo výške 35 eur o 6,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.