

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010760
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010760.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom T., E. M. N. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Violy Bakošovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 08.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/105/2017 zo dňa 13.09.2017 (č. I. 13), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.05.2018 a ktorý po započítaní doby zadržania (03.08.2015 - 05.08.2015) vykonal dňa 20.01.2020.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/82/2013 zo dňa 25.04.2014 (č. I. 19) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/82/2013 zo dňa 20.06.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 24), pre I. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, II. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a III. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby väzby (13.02.2014 - 25.04.2014) má predpokladane vykonať dňa 08.11.2022.

Následne má nastúpiť na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/106/2019 zo dňa 20.05.2020 (č. I. 27), pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 08.11.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 08.07.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený H. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Menovaný je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 13.02.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, zásady slušného správania dodržiaval, príkazy a nariadenia plnil. Z uvedeného ústavu bol dňa 25.04.2014 prepustený. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 12.06.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“). Správanie a vystupovanie mal voči personálu slušné, negatívne prejavy neboli zaznamenané. Jeho prístup k plneniu povinností mal kolísavý charakter, bol opakovane upozornený na úpravu zovňajšku, keď nebol oholený a ustrojený podľa určených vzorov a noriem. Porušil časový rozvrh dňa, keď po vyhlásení budička a v čase organizovanej činnosti spal na neustlanom lôžku. Uviedol nepravdivý údaj v žiadosti o umožnenie používať telefónne zariadenie. Za opakované porušenie povinností uložené zákonom a ústavným poriadkom bol dvakrát disciplinárne potrestaný. V kolektíve odsúdených sa konfliktne situácie nevyskytovali. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Spočiatku si pracovné povinnosti plnil svedomito a zodpovedne, dosahoval požadované pracovné výkony, avšak z posledného pracoviska s dohľadom v ústave, na ktorom bol zaradený, bol vyradený pre slabé pracovné výkony. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného mu bola udelená disciplinárna odmena. Vo svojom voľnom čase sa venoval sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier. Možnosti vychádzok a športovania v priestoroch ihriska využíval. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval s matkou, sestrou formou korešpondencie a telefonovania, jedenkrát ho navštívila matka s bývalou priateľkou. Dňa 09.06.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „C“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, žiadne negatívne prejavy neboli zaznamenané, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V prístupe k plneniu povinností sa vyskytli nedostatky, porušil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, keď po večierke v čase nočného pokoja s odsúdeným hral karty. Za nedodržanie zákonných noriem bol disciplinárne riešený. V kolektíve odsúdených sa správa nekonfliktne, záťažové situácie nebolo potrebné riešiť. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych a rozhlasových relácií, hraniu spoločenských hier. Využíva možnosti vychádzok vo vychádzkovom dvorci. Do sektorových a celoústavných podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Odsúdený je krátkodobo zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde kompletizuje tesnenia do automobilov. Porušenia technologického pracovného postupu a pracovnej disciplíny neboli zaznamenané. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája na vyzvanie. Kontakt z výkonu trestu nadviazal a udržiava formou korešpondencie so svojou matkou a sestrou, so sestrou sa kontaktuje aj formou telefonického styku, využíva aj možnosti videonávštev. Počas doterajšieho výkonu trestu bol trikrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, zvládanie záťažových situácií racionálnym spôsobom, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a návykovým látkam, doterajšiemu spôsobu života, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní v bode vzťahy s vonkajším prostredím. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu slabšieho záujmu o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti. Bod zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu krátkodobého zaraďovania do práce a menej činorodého prístupu k plneniu povinností v rámci činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Bod edukácia neplní v zmysle jeho zľahčujúceho prístupu k plneniu povinností vo výkone trestu, opakované porušenie zákonných povinností, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a návykovým látkam. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Chcel by som byť prepustený na slobodu, že mám dve malé deti. Áno je pravda, že som bol 5krát vo výkone trestu, ale nie je to celkom tak, som 8krát súdne trestaný z toho tresty, čo som mal tak som mal prvý trest 16 mesiacov, dostal som amnestiu, takže som išiel domov. Som bol necelý mesiac v base. Druhý trest som mal trest povinnej práce, to som išiel do výkonu trestu na 75 dní. Za tieto dve obdobia, čo som bol v base mi basa nič nedala. Dnes mám 8 ročný trest, počas tohto trestu som stratil ženu, dve deti. Deti museli byť u otca v opatere. Dajte mi prosím šancu, ja to nežiadam kvôli sebe. K prednesu zástupcu ústavu uviedol, že: „Kazeňák som dostal za holenia, ten som nemal dostať, pretože som na kartičke zarastený tak ako som bol aj predtým. Za spanie som dostal kazeňák, ale v tom čase som bral silné lieky na spanie.“ V rámci záverečného návrhu uviedol, že: „Je mi ľúto, čo som spáchal, už to nevrátim naspäť.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd prihliadol k tomu, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody dopustil viacerých porušení ústavného poriadku, keď I. bol opakovane upozornený na úpravu zovňajšku (nebol oholený a ustrojený podľa vzoru), II. porušil opakovane časový rozvrh dňa (po budíčku a v čase organizovanej činnosti spal na neustlanom lôžku a po večierke hral karty), III. uviedol nepravdivý údaj v žiadosti o použitie telefónneho zariadenia. Za svoje správanie bol celkom 3-krát disciplinárne potrestaný.

Pokiaľ odsúdený namietal uloženie 2 disciplinárnych trestov, k tomu je nutné uviesť, že súd rozhodujúci o podmienčnom prepustení nie je súdom, ktorý by mohol preskúmavať zákonnosť uloženia takéhoto trestu. Môže sa obmedziť v podstate iba na skúmanie závažnosti jednotlivých previnení. I keď sa zdá, že závažnosť nie je vysoká, na druhej strane nejde ani o ojedinelé previnenia. Zároveň nejde o jediné nedostatky odsúdeného vo výkone trestu. Tu súd prihliadol k tomu, že odsúdený je iba čiastočne kritický k trestnej činnosti, pričom v minulosti bol pre nedostatočné výkony vyradený z práce, taktiež sa iba sporadicky zapája do kultúrno - osvetovej činnosti a do čistiacich prác sa zapája až na vyzvanie.

Uvedené skutočnosti tak nesvedčia tomu, že odsúdený je schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody a zároveň z nich ani nevyplýva dostatočná snaha odsúdeného zmeniť tie osobnostné črty, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.