

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010063
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného G. E., o návrhu na povolenie obnovy konania, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. septembra 2021 v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2Nt/2/2021 zo dňa 11. júna 2021, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušuje uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2Nt/2/2021 zo dňa 11. 06. 2021 a vec vracia okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 2Nt/2/2021 zo dňa 11. 06. 2021 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietla návrh odsúdeného G. E. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú neskôr písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu v podstate tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 07. 10. 2015 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 zo dňa 29. 09. 2015 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. V rozhodovacej činnosti súdov celkom zjavne došlo k pochybeniu, pretože trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia rozsudku dňa 08. 10. 2015, pričom Okresný súd Zvolen vyhlásil vo veci 1T/47/2015 rozsudok dňa 07. 10. 2015, za skutky spáchané pred 08. 10. 2015, teda okresný súd mal vo veci 1T/47/2015 ukladať súhrnný trest ku trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015. Aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody v trvaní 40 a 28 mesiacov, po správnosti mu však mal byť uložený len jeden súhrnný trest, obmedzený na osobnej slobode by tak mal byť o približne 24 mesiacov menej. Súdby by preto mali hľadať spôsob, ako sa mu v tejto trestnej veci pomôcť dá, a nie ako sa pomôcť nedá. Odvolanie proti rozsudku vo veci 1T/47/2015 nepodal, pretože bol v domnienke, že uložený trest zahŕňa aj trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom vo výmere 28 mesiacov, aspoň tak mu to bolo prezentované. Nepodanie riadneho opravného prostriedku potom vylučuje možnosť dovolacieho prieskumu napadnutého rozsudku. Dovolanie vo veci aj podal, avšak dovolací súd ho odmietol, pričom dovolaniu žiadal vyhovieť aj okresný prokurátor. Je si vedomý toho, že využitie inštitútu obnovy konania pre tento prípad ako zostávajúci mimoriadny opravný prostriedok nie je úplne konformným, je však jediným možným. Záverom poukázal na to, že Trestný poriadok v definícii svojho účelu výslovne hovorí o spravodlivom potrestaní podľa tohto zákona, nie o nespravodlivom potrestaní. Všetky ostatné ustanovenia Trestného poriadku je potrebné vykladať tak, aby mohlo dôjsť k naplneniu tohto účelu. Nie je preto na mieste reštriktívny výklad zákonných ustanovení o povolení obnovy konania, ale výklad extenzívny. Existencia trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica je skutočnosť, ktorá Okresnému súdu Zvolen nebola známa - hoci sa jednalo o skutočnosť známu, pričom sama o sebe, ako aj v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi, by mohla pre neho privodiť

priaznivejšie rozhodnutie o treste. Preto je podľa neho rozhodnutie okresného súdu nesprávne a sú dané dôvody pre povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť odsúdeného podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, a je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a podobne. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy sú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu musí konštatovať, že odsúdený už v minulosti podal návrh na povolenie obnovy konania, a to z rovnakých dôvodov, ako je tomu v prejednávanom prípade. Odsúdený v podstate argumentuje tým, že v pôvodnom konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 mu mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to vo vzťahu ku trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/47/2015 bol rozsudok vyhlásený dňa 07. 10. 2015, odsúdenému bol uložený úhrnný trest vo výmere 40 mesiacov, a to za skutky spáchané od 04. 07. 2014 do 15. 08. 2014. Trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 bol vydaný už dňa 29. 09. 2015 (teda ešte pred vyhlásením rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Zvolen), aj keď odsúdenému bol doručený až dňa 08. 10. 2015, a týmto dňom v zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku nadobudol účinky spojené s vyhlásením rozsudku.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Okresný súd Zvolen mal počkať na vyhlásenie rozsudku vo veci 1T/47/2015, a to do doby nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015, pretože ten bol vydaný už dňa 29. 09. 2015 (teda ešte pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen).

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však nie je jasné, či sa súd zaoberal uvedenými skutočnosťami, či skúmal súbeh, resp. recidívu v páchanej trestnej činnosti odsúdeného vo vzťahu k vyššie uvedeným rozhodnutiam, ale najmä, či sa zaoberal podstatnou otázkou, ktorou v tomto prejednávanom prípade je, či Okresnému súdu Zvolen v čase vyhlásenia rozsudku bolo vôbec zrejmé (teda či mal vedomosť o tom), že v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 bol dňa 29. 09. 2015 vydaný trestný rozkaz. Pokiaľ nie, zrejme by bolo možné túto skutočnosť vyhodnotiť ako novú, súdu pri pôvodnom rozhodnutí skôr neznámu, teda v prospech odsúdeného.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy vecí potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Úlohou okresného súdu preto bude pri opätovnom prejednaní veci zistiť zo spisového materiálu, či v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 bolo súdu známe, že v inej trestnej veci odsúdeného bol dňa 29. 09. 2015 vydaný trestný rozkaz, a či by v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k tomuto trestnému rozkazu. Uvedené skutočnosti bude zrejme možné zistiť z obsahu prednesov strán na hlavnom pojednávaní, z pôvodne podaného odvolania okresným prokurátorom, a z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo odvolanie okresného prokurátora zamietnuté, ako aj z listinných dôkazov obsiahnutých v spise do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Následne bude musieť dôsledne vyhodnotiť, či vedomosť, resp. nevedomosť Okresného súdu Zvolen o existencii trestného rozkazu môže byť vyhodnotená ako nová skutočnosť, resp. nový dôkaz v intenciách § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Až potom bude môcť okresný súd vo veci rozhodnúť.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.