

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Pc/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204149
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:7920204149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: A. Z., F.. XX. XX. XXXX, Š. Z. J., Q. T. S. J. - T. Č.. XX, Q.. Č.. Š. P. Č.. XX zast. advokátkou JUDr. Viktória Hajduová, AK, M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov proti manželke navrhovateľa: A. Z. S.. A., F.. XX. XX. XXXX, Š. Z. J., T. XXX XX R. U., K.. U. XX/XXX zast. opatrovníkom D. S., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX R. P., W. Č.. XX o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat manželku na platenie výživného vo výške po 50,- Eur mesačne. Manželstvo uzavreli dňa 28. 02. 2002, ktoré je však od roku 2004 len formálnym zväzkom, pričom on sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a od tejto doby nežijú spolu. V súčasnosti je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie a okrem dávok v hmotnej núdzi nemá žiaden príjem. Dávky v hmotnej núdzi zatiaľ poberá preddavkovo v sume po 67,50 Eur mesačne.

2. Manželka navrhovateľa bola rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. 11 Ps 13/2017 obmedzená spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu v Trebišove č. 11 Ps 11/2021 zo dňa 23. 06. 2021 jej bol ustanovený za opatrovníka D. S., s ktorým táto žije v spoločnej domácnosti. Tento na pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pretože manželka navrhovateľa nemá z čoho prispievať na jeho výživu, keďže oni spolu žijú ako druh a družka, bývajú u jeho tety, ktorej platia mesačne za ubytovanie 100,- Eur a manželka navrhovateľa okrem invalidného dôchodku vo výške 300,- Eur mesačne nemá iný príjem, pričom z dôchodku jej je ešte vykonávaná zrážka po 50,- Eur mesačne.

3. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, naďalej poberá len dávky v hmotnej núdzi, avšak situácia sa zmenila v tom, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. 15 P 186/2020 zo dňa 24. 03. 2021, ktorý je už právoplatný, teda si je vedomý toho, že už nemá dôvod žiadať o priznanie manželského výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov, oboznámením sa s obsahom návrhu, sobášneho listu účastníkov, potvrdením ÚPSVaR v Rim. Sobote, potvrdením Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, pripojenými spismi Okresného súdu v Trebišove č. 15 Ps 15/2020, 11 Ps 11/2021 a rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. 15 P 186/2020 zo dňa 24. 03. 2021 a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 28. 02. 2002, ktoré je však od roku 2004 len formálnym zväzkom, keďže navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a od tejto doby nežijú spolu. Navrhovateľ je dlhodobo nezamestnaný a preddavkovo poberá dávky v hmotnej núdzi v sume po 67,50 Eur mesačne, iný príjem nemá. Súd ďalej zistil z pripojených spisov Okresného súdu v Trebišove, že manželka navrhovateľa je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a naposledy jej bol uznesením Okresného súdu v Trebišove ustanovený za opatrovníka D. S.Á., s ktorým táto žije v spoločnej domácnosti ako s druhom. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave vyplýva, že manželka navrhovateľa je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok v sume po 305,50 Eur mesačne, avšak podľa vyjadrenia opatrovníka žije spolu s druhom - opatrovníkom u jeho tety, za ubytovanie jej platia 100,- Eur mesačne a okrem toho je jej z dôchodku vykonávaná zrážka v sume po 50,- Eur mesačne. Súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. 15 P 186/2020 zo dňa 24. 03. 2021 bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

6. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Po vykonanom dokazovaní a jeho zhodnotení dospel súd k tomu záveru, že návrh navrhovateľa nie je odôvodnený, jednak z toho dôvodu, že až do rozvodu manželstva neumožňovali osobné a majetkové pomery manželky navrhovateľa, aby mu prispievala na výživu, pretože sama je invalidnou dôchodkyňou s dôchodkom len vo výške po 305,50 Eur mesačne a po rozvode manželstva účastníkov na základe rozsudku Okresného súdu v Trebišove č. 15 P 186/2020 zo dňa 24. 03. 2021 tu už nie je daný ani zákonný dôvod na určenie manželského výživného.

9. Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.