

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201491
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5419201491.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: U. V., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., V. XXX/X a otec: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L. XXX, otec zastúpený: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača 2/978, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Slovenská republika **m á** nárok na náhradu trov konania štátu voči matke U. V., rod. L., vo výške 173,31 eura, ktorú je matka povinná zaplatiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

IV. Slovenská republika **m á** nárok na náhradu trov konania štátu voči otcovi R. U. vo výške 173,31 eura, ktorú je otec povinný zaplatiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 05.11.2019 otec mal. T. prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na zverenie maloletého do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, odôvodňujúc návrh tým, že od posledného rozhodnutia (21.09.2018, kedy bol mal. T. na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/27/2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému) došlo na strane maloletého k významnej zmene, keď za obdobie minimálne posledných šiestich mesiacov mal. prejavuje záujem bývať spolu s otcom častejšie, v bydlisku otca trávi viac času ako v bydlisku matky, sám sa vyberie do bydliska otca, kde bývajú i jeho starí rodičia. Tým je zaručené, že o mal. bude postarané aj keby otec práve v tom momente nebol doma. Matka sama viac krát vyzvala otca, aby si syna zobral k sebe i mimo súdom určeného času stretávania.

2/ Otec prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu 20.04.2021 zobral návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti v celom rozsahu späť. Na výzvu súdu zo dňa 30.04.2021 na vyjadrenie, či matka súhlasí so späťvzatím návrhu, táto nereagovala v určenej lehote 10 dní. Matka bola vo výzve poučená, že v prípade, že v lehote nedoručí svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd bude vychádzať z domnienky, že voči späťvzatiu nemá výhrady a konanie zastaví.

3/ Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4/ Podľa § 29 ods. 3 CSP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5/ Súd vzhľadom na dispozitívny úkon otca, ktorým zobral návrh späť, konanie s poukazom na § 29 ods. 1 CMP zastavil, pričom vychádzal z domnienky súhlasu matky so späťvzatím návrhu, keďže na doručení výzvu súdu nereagovala.

6/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7/ V tomto konaní bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok vo veci na základe uznesenia súdu vypracoval súdny znalec PhDr. Ján Šútovec, ktorému bolo z rozpočtových prostriedkov vyplatené znalečné vo výške 346,62 eura, čím vznikli štátu trovy.

8/ Podľa § 49 ods. 1, 2, 3 zák. č. 151/2015 Z. z. o CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

9/ Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10/ V tomto konaní vznikli titulom znalcom vyplateného znalečného trovy štátu, o ktorých súd s poukazom na § 57 CMP (a contrario) rozhoduje aj bez návrhu.

11/ Znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia PhDr. Jánom Šútovcom bolo nariadené z dôvodu zistenia skutočného stavu predovšetkým v záujme mal. dieťaťa, preto obaja rodičia sa majú na trovách konania podieľať rovnakým dielom, t. j. každý v 1-ici (vzhľadom na charakter konania sa o trovách nerozhoduje podľa princípu úspešnosti vo veci). To znamená, že obaja rodičia sa majú na trovách štátu predstavujúcich sumu 346,62 eura (štátom vyplatené znalečné) podieľať každý v rozsahu sumy 173,31 eura predstavujúcej na každého pripadajúcu 1-icu. Súd o tejto povinnosti rozhodol po zistení, že ani u jedeného z rodičov nezistil pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, keď takéto zistenie by mohlo mať za následok ťarchu štátu znášať trovy vyplatené znalcom. Otec má stály príjem zo zamestnania, v ktorom pracuje nepretržite už od roku 2015. Matka bola určitý čas nezamestnaná, posledne od 20.08.2020 do 29.03.2021 (v tom čase poberala SOS dotáciu vo výške 300,- eur mesačne a spolu ju mala vyplatenú vo výške 1 800,- eur), kedy bola vyradená z evidencie, nakoľko sa zamestnala na pracovnú zmluvu. Od 29.03.2021 je zamestnaná u zamestnávateľa Urbáři spolumajitelia pozemkové spoločenstvo Veličná a teda od apríla 2021 už má pravidelný príjem zo zamestnania, v plne odpracovaných mesiacoch vo výške cca 926,- eur v hrubom. Obaja rodičia sú povinní na nich pripadajúce trovy štátu zaplatiť v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), § 355 ods. 2, § 362 ods. 1 a § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
 - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.