

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202945
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202945.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z..Z.. M. XXXX/XX, L. G. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z..Z.. M. XXXX/XX, L., L. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z..Z.. M. XXXX/XX, L., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - N. Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXXX/XX, L. a otec - M. V., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z..Z.. M. XXXX/XX, L. o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Lučenec, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/32/2019-35 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.07.2021 bol tunajšiemu súdu predložený podnet na zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko tento splnil svoj účel.

2. Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/41/2021-11 zo dňa 15.07.2021 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Matka e-mailovým podaním zo dňa 31. augusta 2021 súhlasila so zrušením výchovného opatrenia.

4. Vo veci sa konalo dňa 06. septembra 2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec, neprítomná matka, ktorá ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomná kolízna opatrovníčka ako aj maloleté deti. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať neprítomnosti matky.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že maloleté deti spolu s otcom navštevovali Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva už dávnejšie. V koronakríze nedošlo k uskutočňovaniu sedení, avšak matka sa sedení nezúčastňovala. Pedagogicko-psychologické poradenstvo vykonávala M. J.Č., ktorá už v súčasnosti nie je zamestnankyňou centra. Od ukončenia poradenskej činnosti účastníkov nebola doručená žiadna výzva zo strany centra nového psychológa na pokračovanie vo výchovnom opatrení. V súčasnosti sú vzťahy medzi deťmi a rodičmi zlepšené, vedia spolu komunikovať a sú na prijateľnej úrovni. Rodičia sú nastavení tak, že sú schopní zabezpečiť v prípade potreby psychologickú pomoc buď pre seba alebo pre svoje deti. Z daného dôvodu majú za to, že je dôvod pre zrušenie výchovného opatrenia.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že po rozvoze manželstva bola potrebná psychologická pomoc pre maloleté deti. V súčasnosti je ich psychický stav dobrý, vzťahy sú dobre nastavené. Otec už má novú partnerku, ktorá maloletým deťom pomáha k lepšiemu vnímaniu ženského sveta.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec .č.k. 12P/52/2017-76 zo dňa 16.11.2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Zároveň súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k deťom a to tak, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzájomné výživné určené nebolo.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/14/2018-29 zo dňa 14.05.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima. Styk upravený nebol. Zároveň bolo maloletým deťom a ich rodičom uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci v trvaní 9 mesiacov.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/32/2019-35 zo dňa 28.06.2019 bolo uložené opakované výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že otec s deťmi v súčasnosti nepokračujú v konzultáciách v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Uvedeného poradenstva sa zúčastňovali bez matky, súčasné vzťahy otec hodnotí ako dobré a v prípade potreby je schopný vyhľadať odbornú pomoc psychológa pre maloleté deti prípadne aj pre seba a matku. Otec s maloletými deťmi naďalej žije v dvojpodlažnom rodinnom dome, kde má každé dieťa samostatnú izbu plne zariadenú pre jeho potreby. Matka sa toho času zdržiava v K. so svojim novým partnerom a maloletým dieťaťom. Maloleté deti strávili s matkou počas letných prázdnin 2 týždne v mesiaci júl a 1 týždeň v mesiaci august. Minulý rok boli spolu v Š.. Do budúca sa plánujú častejšie osobné kontakty. Matka je s maloletými deťmi v telefonickom kontakte aj v kontakte cez sociálne siete. Matka žije v K.. Uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko vzťahy medzi nimi sa urovnali, vedia komunikovať o maloletých deťoch na prijateľnej úrovni. V prípade potreby sú rodičia schopní vyhľadať odbornú pomoc. Deti vykazovali v čase šetrenia známky veľmi dobrej starostlivosti boli optimisticky naladení. Kolízny opatrovník má za to, že zrušenie výchovného opatrenia je dôvodné. V súčasnosti sa deti s otcom nezúčastňujú konzultácií v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, pretože ich po koronovom období nikto nekontaktoval. Navyše psychologička, ktorá s nimi v rámci výchovného opatrenia pracovala už nie je zamestnankyňou uvedeného centra. Sú toho názoru, že otec je schopný v prípade potreby vyhľadať odbornú psychologickú pomoc a podrobiť sa prípadným konzultáciám aj bez nariadenia súdu. Z daného dôvodu odporúčajú výchovné opatrenie zrušiť.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že uložené výchovné opatrenie splnilo účel, maloleté deti spolu s otcom sa zúčastňovali konzultácií bez prítomnosti matky avšak aj napriek tejto skutočnosti došlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi navzájom ako aj deťmi. Rodičia sa vedia dohodnúť vo vzťahu k riešeniu otázok týkajúcich sa maloletých detí. V prípade potreby vedia vyhľadať sami psychologické poradenstvo či už pre seba alebo pre svoje maloleté deti. Od ukončenia

pedagogicko-psychologického poradenstva uplynula už dlhšia doba. Otec s deťmi nebol kontaktovaný po odchode ich psychologičky z centra novým psychológom, pričom od uvedeného obdobia dokázali fungovať aj bez tejto pomoci. Súd mal na základe uvedeného za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a v súčasnosti nie je potrebné jeho opätovné nariadenie. Z daného dôvodu súd výchovné opatrenie zrušil.

14. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).