

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203149
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203149.11

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: K., zastúpený JUDr. Miroslavom Kraskom, advokátom so sídlom Ul. kpt. J. Nálepku 131, Levice, IČO: 53435877, proti žalovanej: S., zastúpená Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., so sídlom Ul. kpt. Jaroša 738/4, Levice, IČO: 53875303, o uloženie povinnosti urobiť vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/40/2018 vedie konanie v spore žalobcu: K., zastúpený JUDr. Miroslavom Kraskom, advokátom so sídlom Ul. kpt. J. Nálepku 131, Levice, IČO: 53435877, proti žalovanej: S. zastúpená Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., so sídlom Ul. kpt. Jaroša 738/4, Levice, IČO: 53875303, o uloženie povinnosti urobiť vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva.
2. Na pojednávaní konanom dňa 7.9.2021 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť, pričom sa vzdal práva na podanie odvolania voči obom výrokom súdu. Žalovaná sa vzdala práva na podanie odvolanie voči I. výroku a zastavení konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.
6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Podľa § 252 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že sa vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd spravidla prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Ak je pomer úspechu obidvoch strán zhruba rovnaký, súd rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

10. Konanie v časti I. výroku petitu žalobného návrhu („Žalovaný je povinný vykonať odstránenie hrozby spočívať v odstránení ohrozujúcich konárov.“) bolo zastavené v dôsledku konania žalovanej, keďže po začatí konania došlo jej konaním k redukcii objemu koruny stromu, ktorého sa tento spor týka, čím došlo k naplneniu jedného z výrokov(účelu podanej žaloby), ktorý požadoval žalobca vyniesť a uložiť žalovanej za povinnosť. Súd je názoru, že bez podanej žaloby by žalovaná danú redukcii objemu koruny stromu nevykonala, a preto zastavenie konania v tejto časti kladie súd za vinu žalovanej. V tejto časti žaloby bol úspešným žalobca, a to v rozsahu 50%, čiže by mal mať voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

11. Konanie v časti II. výroku petitu žalobného návrhu („Žalovaný povinný do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu podať žiadosť o výrub stromu na príslušný orgán ochrany prírody a po vydaní rozhodnutia príslušného orgánu ochrany prírody tento výrub do 15 dní od právoplatnosti spomínaného rozhodnutia orgánu ochrany prírody aj vykonať“) bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom bez uvedenia bližšieho dôvodu, čím procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti. V tejto časti žaloby bola úspešnou žalovaná, a to v rozsahu 50%, čiže by mala mať voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

12. S poukazom na ustanovenie § 252 ods. 1 a 2 CSP súd nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania, pretože pri výpočte pomeru úspechu strán sporu (50% - 50%) je súd názoru, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu je 0%, z čoho mal jednoznačne preukázané, že žiadnej zo strán sporu nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Právo na podanie odvolania nemá tá strana sporu, ktorá sa daného práva výslovne vzdala.