

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205387
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8121205387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 14Csp/87/2021

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX C., o zaplatenie 226,86 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 14Csp/87/2021

I. Žalobu v zostávajúcej časti **z a m i e t a**.

II. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 27,98 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10 14Csp/87/2021

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25.06.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 226,86 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, pričom žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 25.08.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11.08.2019 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 374,81 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 226,86 EUR, z riadneho úroku vo výške 88 EUR, z úroku z omeškania vo výške 20,85 EUR a z poplatkov vo výške 39,10 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu

dĺžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma 226,86 EUR pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dĺžnej sumy vo výške 147,95 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 88 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 20,85 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 39,10 EUR, si žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. K žalobe žalobca pripojil ako listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2020, Zmluva o Kreditnej karte (spotrebiteľský úver) zo dňa 25.08.2016, Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o kreditnej Karte zo dňa 11.08.2019, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné ku dňu 01.01.2015, Sadzobník Časť A – fyzické osoby nepodnikatelia, výzva zo dňa 10.09.2020, výzva zo dňa 03.09.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, Príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky.

3. Súd doručil žalobu s prílohami a s poučením spotrebiteľa o procesných právach a povinnostiach žalovanej dňa 18.09.2021 spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote 15 dní vyjadril. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 30.08.2022 doplnil, že na základe Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 25.08.2016 bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 300 EUR, pričom táto zmluva sa uzatvárala na dobu neurčitú. Žalovaná bola povinná platiť banke každý mesiac minimálnu mesačnú splátku vo výške uvedenej v zmluve podľa výšky bankou schváleného úverového rámca, a to vždy najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty, pričom takýto úver umožňuje klientovi opakovane čerpať poskytnuté zdroje. Vzhľadom na uvedené mal za to, že je vylúčené použitie § 565 Občianskeho zákonníka. Minimálna splátka, ktorú bola žalovaná povinná plniť, bola iba dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Taktiež mal za to, že nebol povinný dodržať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu na základe výpovede zo dňa 11.08.2019. Čo sa týka výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách poukázal na výzvu zo dňa 03.09.2019 a sledovanie zásielok pošty podľa podacieho čísla. S poukazom na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 mal za to, že boli naplnené všetky podmienky pre postúpenie pohľadávky – zmluva o postúpení bola v písomnej forme, banka písomne vyzvala žalovanú na splnenie pohľadávky (výzvou zo dňa 03.09.2019) a žalovaná bola nepretržite viac ako 90 dní v omeškani s plnením svojho záväzku.

K predmetnému podaniu žalobca pripojil ďalšie listinné dôkazy: špecifikáciu postúpenej pohľadávky, výpisy zo sledovania zásielok č. D. a č. D., podací hárok č. E. a E..

5. Súd doručil žalovanej dňa 10.11.2022 aj podanie žalobcu zo dňa 30.08.2022 s možnosťou sa k nemu vyjadríť. Žalovaná sa k predmetnému podaniu žalobcu nevyjadrila.

6. Dňa 02.11.2022 žalobca ešte na výzvu súdu predložil aj platobnú históriu k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXXX a výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 21.08.2019 do 19.01.2021.

7. Rozsudkom č.k. 14Csp/87/2021-109 zo dňa 24.02.2023 vyhláseným bez nariadenia pojednávania tunajší súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 145,16 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 145,16 EUR od 15.12.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 27,98 % (III. výrok).

8. Krajský súd v Prešove na základe odvolania podaného žalobcom uznesením č.k. 17CoCsp/26/2023-137 zo dňa 25.01.2024 zrušil rozsudok č.k. 14Csp/87/2021-109 zo dňa 24.02.2023 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení konštatoval, že rozhodnutie súdu bolo predčasné, pričom poukázal na povinnosť súdu oboznámiť žalobcu podľa § 171 ods. 1 CSP alebo § 181 ods. 2 CSP so svojim predbežným právny posúdením veci v prípade, že súd považuje čo i len časť skutkových tvrdení zo žaloby za sporný, aby tak vytvoril priestor pre žalobcu na vysvetlenie, resp. preukázanie svojho nároku. Zároveň poukázal aj na potrebu ex

offo skúmať vecnú legitimitáciu strán sporu a potrebu v tomto konkrétnom prípade sa vysporiadať s tým, či bola pohľadávka zosplatnená v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a či bola banková pohľadávka postúpená v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Až za podmienky, že tieto podmienky budú splnené, a teda, že súd dospeje k záveru o tom, že žalobcovi svedčí aktívna vecná legitimitácia, tak sa súd môže zaoberať otázkou dojednania úrokovej sadzby v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. Žalobca sa po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu k nemu vyjadril podaním zo dňa 11.03.2024. Uviedol, že z obsahu uznesenia Krajského súdu v Prešove ani len okrajovo nevyplýva, aby sa odvolací súd zaoberal individuálnymi okolnosťami prípadu, a že predmetom konania nie je nárok vyplývajúci zo splátkového úveru. Odvolací súd bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia aplikuje na prejednávany prípad ustanovenia vzťahujúce sa k splátkovým úverom napriek tomu, že predmetom konania je nárok z revolvingového úveru poskytnutého formou kreditnej karty. Nestotožňoval sa s tým, že odvolací súd nerozlišuje medzi bankovou pohľadávkou a splátkovým úverom. Poukázal na to, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver s úverovým rámcom 300 EUR, pričom medzi stranami absentovala dohoda o plnení v splátkach. Jednalo sa o špecifický bankový produkt. Mal za to, že nie je v danom prípade možná aplikácia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Ukončenie zmluvy a splatnosť povoleného prečerpania nastali v zmysle Výpovede zmluvy. Zmluvou nebol stanovený termín konečnej splatnosti čerpania úveru z karty a právny predchodca žalobcu si čas povinnosti pre vyplatenie dlhu žalovaným stanovil sám podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10CoCsp/4/2023 zo dňa 14.02.2023, v ktorom súd dospel k záveru, že v prípade obdobnej zmluvy (o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty) nemožno aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože ide o záväzkový vzťah s opakujúcim sa plnením, nie o zmluvný vzťah, v ktorom je dojednané plnenie v splátkach. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/25/2022 z 20.04.2023, v ktorom súd taktiež dospel k záveru o nemožnosti aplikovať § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože splatnosť dlhu bola naviazaná na požiadanie veriteľa, a teda je potrebné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka. Záverom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023 a závery z neho vyplývajúce o predpokladoch pre platné postúpenie pohľadávky banky. Navrhoval preto, aby súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.05.2024 a zároveň vyzval žalobcu na predloženie dôkazov svedčiacich o doručení Zníženia celkového úverového rámca na nulu a výpovede zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.08.2019 a zároveň, aby súdu predložil výzvy, na ktoré sa žalobca odvoláva v žalobe spolu s príslušnými dôkazmi preukazujúcimi doručenie výziev.

11. Žalobca podaním zo dňa 08.04.2024 objasnil, že Zníženie úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.08.2019 boli zasielané obyčajnou poštou, preto žalobca nedisponuje podacím három alebo doručenkou. Zároveň uviedol, že výzva – UPOZORNENIE NA OMEŠKANIE zo dňa 26.05.2019, ktorou právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na vzniknuté omeškanie, bola žalovanej rovnako zasielaná obyčajnou poštou. Keďže žalovaná uvedené skutočnosti nerozporevala, žalobca poukázal na ich nespornosť podľa § 151 ods. 1 CSP a zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov o posudzovaní sporných a nesporných skutkových tvrdení a o dôkaznom bremene v spotrebiteľských sporoch.

12. Súd na pojednávaní dňa 03.05.2024 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 7 zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2020, na čl. 15 zmluva o kreditnej karte (spotrebiteľský úver) zo dňa 25.08.2016, na čl. 17 zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.08.2019, na čl. 18 všeobecné obchodné podmienky C. C. F. pre fyzické osoby nepodnikateľov, účinné od 01.01.2015, na čl. 23 produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpanie Slovenskej sporiteľne a.s. pre fyzické osoby nepodnikateľov, účinné od 01.01.2015, na čl. 29 sadzobník pre fyzické osoby nepodnikateľov, účinný od 01.05.2016, na čl. 42 výzva zo dňa 10.09.2020, na čl. 43 výzva zo dňa 03.09.2019, na čl. 44 oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, na čl. 45 pokus o zmier zo dňa 07.05.2021, na čl. 45 rubovej strane podací hárok č. E., na čl. 46 príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 14.12.2020, na čl. 76 výsledok sledovania zásielky č. D., a čl. 77 výsledok sledovania zásielky č. RE XXXXXXXXXX SK, na čl. 78 podací hárok č. E. XXXXXXXXXX, na čl. 79 podací hárok č. E. XXXXXXXXXX, na čl. 88 platobná história úverového účtu č. XXXXXXXXXX, na čl. 97 výpis z úveru za účtovné obdobie od 21.09.2019

do 19.01.2021, a to z úverového účtu XXXXXXXXXX), oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu – Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 25.08.2016 Zmluvu o Kreditnej karte (spotrebiteľský úver), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver s úverovým rámcom 300 EUR. Typ a výška úrokovej sadzby boli dojednané ako premenlivá – závisiaca od výšky čerpania Celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia, zníženého o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti. Tabuľkovo je uvedený úrok vyjadrený v eurách („poplatok za komfort“) a úrok (poplatok za komfort) vyjadrený v ročnej percentuálnej sadzbe, a to v rôznych výškach a sadzbách s ohľadom na výšku čerpanej sumy ku koncu účtovného obdobia zníženu o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti, a to napríklad pri výške čerpanej sumy ku koncu účtovného obdobia zníženej o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti vo výške 150,01 EUR až 300 EUR úrok 5,50 EUR, resp. 44 % až 22 %, pri výške čerpanej sumy ku koncu účtovného obdobia zníženej o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti vo výške 80,01 EUR do 150 EUR úrok 3 EUR, resp. 45 % až 24 %. Následne je v zmluve taktiež tabuľka ohľadom minimálnej splátky, pričom v prípade schválenej výšky celkového úverového rámca 300 EUR je výška minimálnej splátky 15 EUR. RPMN sa v zmluve uvádza vo výške 42,85 % ročne, celková čiastka pri v zmluve uvedených predpokladoch (čerpanie naraz v plnej výške so zaúčtovaním poplatku za vydanie kreditnej karty, neúročení poplatkov a splatení v 12 rovnakých splátkach v mesačných intervaloch) je 361,55 EUR. V zmluve je uvedená aj priemerná RPMN 23,94 % ročne a odplata 26 % ročne. V zmysle zmluvy je minimálna splátka splatná vždy najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že konečná splatnosť pohľadávky banky sa viaže na zánik zmluvy (bod 12. a 14. II. článku zmluvy).

14. Listom zo dňa 11.08.2019 mal právny predchodca žalobcu z dôvodu dlhodobého omeškania žalovanej so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy vypovedať zmluvu o kreditnej karte č. XXXXXXXXXX a súčasne vyzval žalovanú na úhradu sumy 348,46 EUR. Predmetné vypovedanie zmluvy a zníženie úverového rámca malo byť doručované žalovanej obyčajnou zásielkou.

15. Výzvou zo dňa 03.09.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 353,96 EUR, a to pod hrozbou toho, že v prípade neuhradenia banka zverí vymáhanie pohľadávky do mandátnej správy tretej osoby. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 06.09.2019 (viď čl. 77)

16. Napokon výzvou zo dňa 10.09.2020 mal právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy 369,98 EUR s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná výzva mala byť žalovanej doručovaná obyčajnou zásielkou.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy voči žalovanej na žalobcu.

18. Vychádzajúc z výpisu z úverového účtu i špecifikácie postúpenej pohľadávky žalovaná čerpala od 25.08.2016 do 20.05.2019 postupne platbami kartou, prípadne výberom z bankomatu spolu sumu 820,06 EUR a za obdobie od podpisu zmluvy do vypovedania zmluvy uhradila 674,90 EUR. Po vypovedaní zmluvy už neplnila svoj dlh ani čiastočne. Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe žalovaná ešte dňa 20.04.2021 uhradila sumu 50 EUR za účelom splatenia svojho dlhu.

19. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ObZ“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným

prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 14 ods. 2 ZoSÚ veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Vypovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Vypoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch poskytovaných spotrebiteľom v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky voči žalovanému, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. V predmetnej veci bolo vzhľadom na povahu účastníkov úverovej zmluvy nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere spotrebiteľského charakteru podliehajúca právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušnej právnej úprave spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku a zákonu č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

34. Prvoinštančný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu sa v prvom rade potreboval vysporiadať s otázkou zosplatnenia, prípadne konečnej splatnosti pohľadávky banky voči žalovanej. S poukazom na zistený skutkový stav, keďže zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená na dobu neurčitú, konečná splatnosť pohľadávky banky bola viazaná na zánik zmluvy, v danom prípade výpoveďou (v súlade s § 14 ZoSÚ). Žalobca však nepreukázal, že by výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.08.2019 bola žalovanej doručená, alebo vôbec expedovaná. Na výzvu súdu nepredložil žiadne dôkazy svedčiace o doručení výpovede zmluvy žalovanej. Uviedol, že táto bola doručená obyčajnou zásielkou.

35. Keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu súd ex offo, i bez námietky spotrebiteľa, skúma splnenie všetkých podmienok ustanovených zákonom na ochranu práv spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že nastala konečná splatnosť pohľadávky banky, keď nepreukázal, že by sa výpoveď zmluvy o kreditnej karte dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Vzhľadom na uvedené je postúpenie pohľadávky z úveru neplatné pre rozpor s § 17 ZoSÚ, nakoľko k postúpeniu pohľadávky (dňa 14.12.2020) malo dôjsť ešte pred zánikom zmluvy o kreditnej karte výpoveďou, a teda pred konečnou splatnosťou pohľadávky, ktorá bola viazaná na zánik zmluvy.

36. Navyše, pôvodným veriteľom žalovanej pohľadávky bola banka, ktorá mala pri postúpení pohľadávky povinnosť postupovať podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku inej banke alebo aj nebankovému subjektu. V § 92 ods. 8 predmetného zákona sú uvedené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky voči banke (pobočke zahraničnej banky) alebo jej časti, a to: pohľadávka musí byť splatná, postúpenie možno realizovať až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne musí byť klient v omeškaní so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zmluva o postúpení musí byť písomná. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (obdobne viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 /R 60/2018/ alebo sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

37. Hoci žalobca súdu predložil samotnú výzvu na zaplatenie dlžnej pohľadávky s upozornením, že banka bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe (zo dňa 10.09.2020), súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom toho, či sa uvedená výzva dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Postúpenie pohľadávky sa tak javí tiež v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pre nesplnenie podmienky predchádzajúcej písomnej výzvy doručenej žalovanej.

38. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

39. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu v konaní tak, že pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 27,98 % vychádzajúc z celkového úspechu žalobcu v rozsahu 63,99 % z predmetu konania (priznaná čiastka 145,16 EUR s prísl.) a neúspechu v rozsahu 36,01 % (v zamietavej časti) k predmetu sporu. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 27,98 % (63,99 – 36,01). Predmetný nárok na náhradu trov konania v sebe zahŕňa nárok na náhradu trov tak prvoinštančného ako aj odvolacieho konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2 14Csp/87/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.