

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201100
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201100.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci navrhovateľky: Z. I., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. XXX, proti odporcom: 1. C.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. XXX, 2. U. V.ová, rod. P., zastúpená: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 811 01 Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Odporca v 1. rade je p o v i n n ý strieť navrhovateľke ako aj všetkým budúcim vlastníkom právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu KN E č. 248, vodná plocha o výmere 712 m², zapísanej na LV č. XXX kat. územia J..

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporčkyni v 2. rade z a m i e t a.

III. Súd u k l a ě á navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena právo prechodu a prejazdu cez parcelu KN E č. 248, vodná plocha o výmere 712 m², zapísanej na LV č. XXX kat. územia J., kde stranami sporu bude navrhovateľka Z. I. a odporckovia 1. rade C.. L. V. a v 2. rade U. V.ová, rod. P., zast. Slovenským pozemkovým fondom.

IV. Navrhovateľke p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 50 %, ktoré je povinný zaplatiť odporca v 1. rade, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala voči odporcom uloženia povinnosti trpieť (umožniť) navrhovateľke (vlastníkovi nehnuteľnosti), ako aj všetkým budúcim vlastníkom právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu č. KN E 248, druh pozemku vodná plocha o výmere 712 m², zapísanej na LV č. XXX, kat. územia J. vo vlastníctve odporckov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka dôvodila tým, že je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. územia J. parcely KN C č. 53/1, orná pôěa o výmere 1093 m², KN C 54/1 záhrada o výmere 396 m², KN C 55/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 706 m², a stavby súpisné číslo XXX postavenej na parcele KN C 55/1. V predmetnej stavbe - rodinnom dome navrhovateľka býva so svojou rodinou a súčasne tam majú trvalý pobyt. Prístup k svojim nehnuteľnostiam má navrhovateľka cez parcelu KN E č. 248, ktorá je vodnou plochou o výmere 712 m² a ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú odporckovia v 1. a 2. rade. Navrhovateľka uviedla, že prístup k jej nehnuteľnostiam cez parcelu KN E č. 248 je cez mostík, ktorý bol vybudovaný predchádzajúcimi vlastníkmi niekedy v 60-tych rokoch a je jediným možným prístupom z verejnej komunikácie k jej nehnuteľnostiam. V poslednom období odporca v 1. rade začal brániť - zakazovať navrhovateľke a jej

členom rodiny prístup k nehnuteľnostiam cez parcelu 248 tým, že vykrikuje: „po mojom chodiť nebudete; ukážte papier, že môžete chodiť po mojom pozemku“. Dňa 5.6.2021 odporca v 1. rade slovne napadol manžela navrhovateľky, vyhrážal sa mu, že ho zabije, pričom mal odporca v 1. rade v rukách vidly a za opaskom dve dýky. Odporca v 1. rade bol za toto konanie odsúdený trestným rozkazom Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. OT/16/2021, zo dňa 9.6.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby 16 mesiacov. Navrhovateľka uviedla, že od vydania trestného rozkazu odporca v 1. rade „už“ len chodí popred ich dom s nožmi za pásom a provokuje ju aj jej rodinu, pričom opakovane privolali policajnú hliadku.

Navrhovateľka je tej mienky, že je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia a je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, aby bol zabezpečený prístup k jej nehnuteľnostiam z verejnej komunikácie, pretože odporca v 1. rade cielene a úmyselne bráni prístupu jej ako vlastníčke a členom jej rodiny, nakoľko dochádza k atakom zo strany odporcu v 1. rade, ktoré vyústili do spáchania trestného činu, za ktorý bol odporca v 1. rade i odsúdený. Konanie odporcu v 1. rade vzbudzuje obavu o život a zdravie navrhovateľky i jej rodiny.

Ďalej navrhovateľka uviedla, že prechod cez parcelu 248 - sa vykonával nielen ako právo prechodu peši, ale aj ako právo prejazdu motorovými vozidlami a je toho názoru, že navrhovaným neodkladným opatrením odporcovia nebudú obmedzovaní neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Navrhovateľka poukázala na, že nariadením neodkladného opatrenia a jeho zápisom do zákonom ustanovenej evidencie nehnuteľností možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a nie je nevyhnutné uložiť povinnosť podať žalobu vo veci samej.

3. Dňa 19.8.2021 navrhovateľka predložila súdu zmluvu o zriadení vecného bremena s vlastníčkou nehnuteľností - pozemku parcela č. KN E 244, záhrada o výmere 214 m² zapísanej na LV č. XXX kat. územia J.. Súčasne navrhovateľka predložila list od odporcu v 1. rade, ktorý bol doručený na adresu jej sestry, z ktorého obsahu vyplýva, že odporca v 1. rade sa snaží vytvárať konfliktné situácie a mieni prístup k navrhovateľkiným nehnuteľnostiam naďalej znemožňovať.

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci a právna teória:

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

14. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

15. Podľa ustanovenia § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

16. Podľa ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka ak nie je vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

17. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

18. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

19. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou navrhujúcej strany, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

20. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

Súd dospel k záveru:

21. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán.

22. Na základe predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV XXX kat. územia J., parcel KN C č. 53/1, 54/1, 55/1 a stavby - rodinného domu číslo súpisné XXX postavené na parcele č. 55/1. Odporcovia v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX kat. územia J. parcela KN E č. 248 druh pozemku vodná plocha, pričom odporca v 1. rade sa stal vlastníkom podielu (vo výške 1/2-ina z celku) uvedenej parcely KN E č.248, dňa 6.8.2021.

23. Zároveň má súd z internetového portálu <<https://zbgis.skgeodesy.sk/>> preukázané, že navrhovateľka má prístup k svojim nehnuteľnostiam - rodinnému domu len cez pozemok odporcov. Zo zápisnice poškodeného I. I. (manžel navrhovateľky) spisanej Okresným riaditeľstvom PZ v Starej Ľubovni, v konaní č. ČVS:ORP-123/LU-SL-2021 zo dňa 6.6.2021, má súd preukázané, že odporca v 1. rade sa slovne vyhrážal manželovi navrhovateľky zabitím, pričom mal v rukách vidly a za opaskom dýky. Odporca v 1. rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/16/2021 zo dňa 9.6.2021 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, pričom predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2021. Zo svedeckých výpovedí B. M., P. X., ako i z výpovede samotného odporcu v 1. rade má súd preukázané, že dôvodom atakov odporcu v 1. rade voči navrhovateľke a členom jej rodiny je prechod cez nehnuteľnosť parcelu KN E č. 248, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov a je prístupom k nehnuteľnostiam navrhovateľky.

24. Z uvedeného má súd dostatočne preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade dochádza k slovným atakom, ktoré vyústili až do trestného stíhania a odsúdenia odporcu v 1. rade. Odporca ako podielový spoluvlastník pozemku, cez ktorý má navrhovateľka jediný prístup k svojim nehnuteľnostiam - rodinnému domu, v ktorom býva so svojou rodinou a má i trvalý pobyt v tomto rodinnom dome, slovne napadá navrhovateľku i jej členov rodiny, kvôli prechodu cez sporný pozemok, čo odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Konaním odporcu v 1. rade je navrhovateľka obmedzovaná vo výkone svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že je pre ňu nevyhnutné mať zabezpečený prístup k svojmu rodinnému domu, miestu jej bydliska. Z tohto dôvodu súd považoval za dôvodné v danej veci bezodkladne upraviť pomery, nakoľko mal osvedčené, že správanie odporcu v 1. rade spôsobuje nielen nepríjemné situácie v súvislosti s občianskym spolunažívaním, ale i by mohli viesť aj k vzniku ujmy v prípade nečakaných situácií v súvislosti s užívaním nehnuteľnosti na bývanie.

25. Vzhľadom na uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu ku odporcovi v 1. rade.

26. Vo vzťahu k odporkyňi v 2. rade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu návrhu na neodkladné opatrenie vôbec nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a odporkyňou v 2. rade, ktorá je (ako to vyplýva z listu vlastníctva) osobou na neznámom mieste a ktorú zastupuje Slovenský pozemkový fond. Dôvody žiadanej povinnosti strieť právo prechodu cez parcelu KN E 248, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporkyňi v 2. rade úplne absentujú, preto súd vo vzťahu k odporkyňi v 2. rade návrh zamietol.

27. Zmyslom neodkladného opatrenia, ako aj zabezpečovacieho opatrenia je dočasná, nie konečná úprava pomerov strán sporu. Je nevyhnutné rešpektovať požiadavku, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto nariadenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia požaduje, ale aj tomu, voči komu takéto opatrenie smeruje, a to v korelácii s garanciou ústavných a zákonných pravidiel. Súd je preto nútený posúdiť intenzitu navrhovaného neodkladného opatrenia, a to z hľadiska ochrany práv oboch strán. Nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov odporcu v 1. rade, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný, však za predpokladu, že navrhovateľka bude aktívne vykonávať konkrétne kroky smerujúce k ochrane svojich práv a právom chránených záujmov, do ktorých je podľa jej tvrdení zasahované zo strany odporcu v 1. rade. Požiadavka primeranosti by nebola naplnená, keby mala existovať uložená povinnosť odporcu v 1. rade na časovo neobmedzené obdobie, nakoľko rovnako ako navrhovateľka, aj odporcovia majú právo na ochranu svojho vlastníckeho práva. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.

28. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP preto uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných právo a povinností týkajúcich sa zabezpečenia práva prechodu prešii a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok parcelu č. KN E č. 248, druh pozemku vodná plocha o výmere 712 m², zapísanej na LV č. XXX, kat. územia J., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve odporcov v 1. a 2.

rade. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým svedčí aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva, teda navrhovateľke a odporcom v 1. a 2. rade.

Trovy konania:

29. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Nakoľko bola navrhovateľka úspešná len v časti nariadenia neodkladného opatrenia - vo vzťahu k odporcovi v 1. rade, pretože vo vzťahu k odporkyňi v 2. rade súd návrh zamietol, súd jej priznal náhradu trov v rozsahu 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.