

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202526
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202526.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: M. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A.. A. X/XX, XXX XX V. - W., D. B. D.: M. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X, XXX XX V., proti žalovanej: W.. S. W.Y.M., N.. XX.XX.XXXX, A. E. M.. E. XXX/X, XXX XX W., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by súd uložil žalovanej, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, a to v rozsahu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, spis č. 141EX 204/2021, ku ktorému bolo súdnej exekútorke JUDr. Margite Rojčekovej, so sídlom Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina vydané poverenie Okresným súdom Banská Bystrica, č. 6120433887, v prospech žalovanej na vymoženie: a) nepeňažného nároku - spočívajúceho v povinnosti žalobkyne vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese V., obec V., k. ú. W., a to byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. X, na F. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku registra E. K., parc. č. XXXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6500/312700-ín k celku na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na pozemku registra E. K., parc. č. XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6500/312700-ín k celku, na pozemku registra C KN, parc. č. XXXX/XX, vedený ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor a b) peňažného nároku - spočívajúceho v: 1. trovách súdneho konania vo výške 543,81 Eur, 2. trovách právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 81,69 Eur a 3. poplatku za vydanie poverenia vo výške 16,50 Eur, a to až do momentu právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenej pred Okresným súdom Martin, spis č. 5C/17/2021.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, žalovaná ako oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie, sp. zn. 141EX 204/21 a to na vykonanie a) nepeňažného nároku - spočívajúceho v povinnosti žalobkyne vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese V., obec V., k. ú. W., a to byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. X, na F. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku registra E. K., parc. č. XXXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6500/312700-ín k celku na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na pozemku registra E. K., parc. č. XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6500/312700-ín k celku, na pozemku registra E. K., parc. č. XXXX/XX, vedený ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² zapísaného

na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V. katastrálny odbor a b) peňažného nároku - spočívajúceho v: 1. trovách súdneho konania vo výške 543,81 Eur, 2. trovách právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 81,69 Eur a 3. poplatku za vydanie poverenia vo výške 16,50 Eur. Poverenie na výkon uvedenej exekúcie bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica, č. 6120433887, doručeného dňa 15.03.2021. Dňa 26.02.2021 bola na súd podaná žaloba o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po manželovi (J.. Z. Č.), ktorú podala manželka, t.j. splnomocnená zástupkyňa žalobkyne voči žalovanej, konanie je vedené na pod sp. zn. 5C/17/2021. Predmetom uvedenej žaloby je skutočnosť, že pán J.. Z. Č. po dohode so žalobkyňou, t.j. svokrou a zástupkyňou žalobkyne, t.j. svojou manželkou previedli družstevný byt, v ktorom bývala a aj naďalej býva žalobkyňa, boli na neho prevedené členské práva k uvedenému bytu a následne došlo k odkúpeniu tohto bytu do osobného vlastníctva v prospech J.. Z. Č.. Žalobkyňa ďalej poukázala na priloženú žalobu a uviedla, že J.. Z. Č. riešil zložitú finančnú situáciu s tým, že si na svoje meno zobral úver z bankovej inštitúcie vo výške 100.000 Eur, ktorý sa následne snažil splatiť predajom nehnuteľností. Vzhľadom na to, že mu na splatenie dlhu voči bankovej inštitúcii chýbalo 25.000 Eur, od žalovanej si cez jej známeho požičal 30.000 Eur a ako ručenie ponúkol aj predmetný byt s tým, že po splatení uvedeného dlhu dôjde k odblokovaniu nehnuteľností, pričom v predmetnom byte v V. ostala bývať žalobkyňa, teda svokra J.. Z. Č.. J.. Z. Č. dlžnú čiastku vo výške 30.000 Eur pre žalovanú zohnal, pričom táto postupom krátkeho času začala neúmerne navyšovať tento dlh až na sumu 40.000 Eur. Zástupkyňa žalobkyne, t.j. manželka J.. Z. Č. sa domáha poňatia uvedenej sumy 300.000 Eur do dedičstva po manželovi ako dlh voči žalovanej s tým, že predmetné nehnuteľnosti patria dedičom po poručiteľovi J.. Z. Č..

3. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení predložila súdu žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, predvolanie na pojednávanie vo veci 5C/17/2021, návrh na zápis začatia súdneho konania a generálnu plnú moc.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a nezrozumiteľný, nakoľko neobsahoval určitý a zrozumiteľný návrh výroku súdneho rozhodnutia. Návrh výroku súdneho rozhodnutia musí spĺňať predovšetkým požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, aby v prípade vyhovenia návrhu mohol byť pojatý do výroku súdneho rozhodnutia, teda musí byť formulovaný jednoznačne, konkrétne, jasne a zrozumiteľne, na základe čoho možno nepochybné určiť druh povinnosti, ktorá ním má byť uložená.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v jeho petite riadne nešpecifikovala, resp. nekonkretizovala akú konkrétnu povinnosť žiada, aby súd uložil žalovanej, pričom uviedla: „súd v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku ukladá žalovanému, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a to v rozsahu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu ...“. Pojem nakladanie zahŕňa väčší počet úkonov (prevod, zaťaženie resp. iná dispozícia), pričom žalobkyňa nekonkretizovala ani pojem nenakladanie s akými právami alebo vecami žiada ani vo vzťahu k čomu. Nakoľko žalobkyňa neuviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia akú konkrétnu povinnosť, by mal súd žalovanej uložiť v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, takto navrhnutý výrok ako ho uviedla žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť obsiahnutý vo výroku rozhodnutia. Pokiaľ žalobkyňa žiadala, aby: „súd v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku ukladá žalovanému, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a to v rozsahu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu“, v danom smere takto formulovaný návrh rozhodnutia je formulovaný príliš všeobecne, nakoľko nenakladanie zahŕňa väčší počet úkonov ako napríklad zákaz vec previesť, scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb a iné. Súd zároveň poukazuje na to, že rovnako tak veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jej zástupcu. Pokiaľ ide o uvedenie ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ako aj spojenie vo vzťahu k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, nemožno ustáliť, či sa žalobkyňa domáhala neodkladným opatrením odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, prípadne odkladu exekúcie, nakoľko exekučný titul, na podklade ktorého by sa mala viesť exekúcia je právoplatný a vykonateľný.

12. Vzhľadom na to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej, v danom prípade sa vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňujú. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobkyňa sa domáhala neodkladným opatrením dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Nakoľko však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol bez použitia ustanovení o odstraňovaní väd podania.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, nakoľko žalobkyňa podaním vadného návrhu zavinila jeho odmietnutie, nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.