

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202042
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719202042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu v spore žalobcu M. O. V..Z., so sídlom Č. F., A. X, O., X. S. XXXX/X, IČ: XXX XX XXX, právne zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sliezka 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému O. N.P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, X.Č., o zaplatenie XX XXX CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX XXX,XX CZK, X,XX % ročný úrok z omeškania zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia, XX,XX % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia XX XXX,- CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške XX,XX % ročne zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia ako i trov konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou Č. Z., V..Z.. (ďalej len „ČS“) a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Smlouva o sporožirovém účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a zároveň i zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver vo výške XX XXX,- CZK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky ČS. Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Kontokorentný úver bol žalovaný povinný splatiť vždy najneskôr do jedného roka od jeho čerpania. Vzhľadom k tomu, že na účte vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorý nebol v súlade so znením Obchodných podmienok vyrovnaný, a to ani po tom, čo ČS vyzvala žalovaného k vyrovnaniu, previedla ČS pohľadávku ku dňu XX.XX.XXXX na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov vo výške XX XXX,- CZK a podala výpoveď zmluvy. Žalovaný bol zároveň upozornený, že pohľadávka je naďalej úročená úrokom z úveru ako aj zákonným úrokom z omeškania. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť úroky z úveru vo výške XX,XX % ročne a poplatky za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, prípadne poplatky za poistenie, a to vo výške podľa zmluvy a aktuálneho sadzovníka ČS. Keďže dlžná suma nebola uhradená, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu XX.XX.XXXX na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa XX.XX.XXXX. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma vo výške XX XXX,- CZK, z toho istina vo výške XX XXX,XX CZK, úrok z omeškania vo výške X XXX,XX CZK a úrok z úveru vo výške X XXX,- CZK. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od XX.XX.XXXX, úročí žalobca

pohľadávku zákonným úrokom z omeškania vo výške X,XX % p.a. a úrokom z poskytnutého úveru vo výške XX,XX % ročne. Hoci bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej pohľadávky, k žiadnej úhrade z jeho strany nedošlo. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Smlouvu o účtu zo dňa XX.XX.XXXX, Rámcovú smlouvu o finančných službách zo dňa XX.XX.XXXX, Žádost o změnu uživatele zo dňa XX.XX.XXXX, Žádost o poskytnutí úvěrového produktu zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatek ke Smlouvě o kontokorentním úvěru zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, Schválení - schvalovatel zo dňa XX.XX.XXXX, Dohodu o změne smlouvy o účtu zo dňa XX.XX.XXXX, Dohodu o založení programu Za důveru zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámní o postoupení pohledávky zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodní podmínky Č. Z., V..Z..., Oznámení Č. Z., V..Z.. o úrokových sadzbách účinných od XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX, Výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozбором předcházející žalobě zo dňa XX.XX.XXXX, Výpis z účtu žalovaného, Poslednú výzvu před podáním žaloby a výpověď smlouvy o účtu zo dňa XX.XX.XXXX, Podací lístek k předžalobnej upomienke, Doručenkú, Výpis z obchodného registra, Smlouvu o postoupení pohledávek zo dňa XX.XX.XXXX a Přílohu č. 1 - seznam pohledávek.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný žalobu prevzal dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalobca vo svojej replike uviedol, že má za to, že nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške XX,XX % ročne z poskytnutého úveru zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia je dôvodný. Poukázal na ustanovenie bodu 10.9. VOP, pričom takýto úrok je potrebné posudzovať ako úrok za peniaze požičané vo vyššom ako pôvodnom dohodnutom rozsahu, nakoľko na účte žalovaného došlo k nepovolenému prečerpaniu. Účelom takéhoto úroku je v prvom rade odradiť klientov banky od čerpania peňažných prostriedkov a motivovať ich k splatnosti debetných zostatkov, v čo najkratšom čase. Výklad, v zmysle ktorého je možné dohodnutý zmluvný úrok za poskytnutie úveru žiadať iba do dňa splatnosti úveru, odporuje samotnému účelu zmluvného úroku z úveru. Názor súdu vytvára situáciu, kedy dlžník, ktorý je v omeškani so splnením svojho záväzku vrátiť poskytnuté finančné prostriedky na základe zmluvy o úvere, je vo výhodnejšej pozícii ako dlžník, ktorý si svoje záväzky voči veriteľovi riadne plní, teda spláca poskytnutý úver. Pre dlžníka by bolo potom výhodnejšie svoje záväzky nesplácať. Zároveň by došlo k úplnej negácii aj iných veriteľových práv, napr. práva veriteľa na odstúpenie od zmluvy v prípade omeškania dlžníka v zmysle § 506 Obchodného zákonníka. Preto je opodstatnené, aby po odstúpení od zmluvy o úvere dlžník naďalej platil tak úroky z úveru ako aj úroky z omeškania, ktoré sú buď zmluvne dojednané alebo zákonné. V opačnom prípade by sa veriteľ, využívajúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka, dostal do horšieho postavenia, ako mal pred porušením povinnosti dlžníka. To by bola situácia anomálna a neprijateľná. Nemôže byť predsa sankciou za porušenie povinnosti dlžníka zlepšenie postavenia dlžníka a zhoršenie postavenia veriteľa. Je zrejmé, že zmluvný úrok je istý druh protiplnenia za poskytnuté finančné prostriedky, ktorý je viazaný na nemožnosť veriteľa disponovať svojimi peniazmi, zmluvný úrok je teda cenou za požičanie peňazí dlžníkovi. Zosplatením úveru však veriteľ nezískava automaticky možnosť opätovne disponovať svojimi finančnými prostriedkami od dlžníka, iba žiadať od dlžníka ich zaplatenie s možnosťou domáhať sa vrátenia týchto finančných prostriedkov od dlžníka prostredníctvom súdneho konania.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5Csp/44/2019 - 164, súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol uznesením Krajský súd v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 17CoCsp/13/2020 - 195 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko súd prvej inštancie nesprávne posúdil otázku rozhodného práva a vecnej legitímácie žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, Č. Z., V..Z..., so žalovaným Smlouvu o účtu (ďalej len „Smlouva“), ktorej predmetom bolo otvorenie a vedenie účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a rovnako i Rámcovú smlouvu o finančných službách, na základe ktorej žalovaný získal možnosť využívať finančné služby Č. Z., V..Z...

7. Súčasťou Smlouvy boli aj Všeobecné obchodní podmínky Č. Z., V..Z.. (ďalej len „VOP“), ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami.

8. Podľa bodu 11.2 VOP, banka je oprávnená vypovedať zmluvu o platobnom účte písomne i bez uvedenia dôvodu. Výpovedná doba začína plynúť odo dňa doručenia výpovede klientovi a končí posledným dňom druhého kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená klientovi. Banka je oprávnená vypovedať zmluvu o platobnom účte s dlhšou výpovednou dobou ako je uvedené v predchádzajúcej vete. Výpoveď zmluvy o platobnom účte banka zasiela na adresu trvalého pobytu/sídla klienta. V prípadoch zvláštneho zreteľa je banka oprávnená využiť i inú jej dostupnú adresu.

9. Podľa bodu 11.5 VOP, od zmluvy o platobnom účte je možné odstúpiť v prípadoch podstatného porušenia zmluvných podmienok. Za podstatné porušenie zmluvných podmienok klientom sa považuje nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na platobnom účte klienta alebo omeškania klienta s úhradou cien. Plnenie poskytnuté pred odstúpením od zmluvy o platobnom účte nie je povinná žiadna zmluvná strana vrátiť. Odstúpením od zmluvy o platobnom účte nie je dotknutý nárok na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy o platobnom účte, ani povinnosť zmluvných strán uhradiť ďalšie peňažné záväzky, ktoré vznikli pred odstúpením od zmluvy o platobnom účte (napr. úroky alebo poplatky). V prípade odstúpenia od zmluvy o platobnom účte bankou je odstúpenie účinné odo dňa, kedy sa banka dozvedela o doručení odstúpenia klientovi.

10. Podľa bodu 12.1 VOP, osobný účet je jedným z druhou platobných účtov zriadených bankou na základe uzatvorenej zmluvy s klientom. Osobný účet nie je určený pre podnikateľov.

11. Podľa bodu 13. VOP, sporožirový účet je jedným z druhou platobných účtov zriaďovaných bankou na základe uzatvorenej zmluvy s klientom. Sporožirový účet nie je určený pre podnikateľov.

12. Podľa bodu 14.1 VOP, ak v zmluve o kontokorentnom úvere nie je uvedené inak, uplatní sa toto ustanovenie o kontokorente iba pre klientov, ktorí sú spotrebiteľia a iba vo vzťahu k osobnému účtu alebo sporožirovému účtu.

13. Podľa bodu 14.6 písm. b) a c) VOP, za porušenie zmluvy o kontokorente sa považujú, ak sa klient dostal do omeškania s úhradou ktoréhokoľvek z peňažného záväzku zo zmluvy o kontokorentnom úvere a ak došlo k vzniku nepovoleného debetného prečerpania na platobnom účte, ku ktorému je kontokorent uzatvorený.

14. Podľa bodu 14.8 písm. d) VOP, ak banka zistí jedno alebo viac porušení zmluvy o kontokorente podľa bodu 14.6 VOP alebo inú závažnú skutočnosť podľa bodu 14.7 VOP, prihliadnutím k ich závažnosti o k ostatným okolnostiam je podľa vlastnej úvahy banka oprávnená uplatniť opatrenia uvedené nižšie v tomto bode alebo v bode 14.9 VOP, samostatne alebo súčasne, dokopy alebo postupne; banka klientovi nezodpovedá za prípadné škody vzniknuté v súvislosti s uplatnením ktoréhokoľvek z tohto opatrenia. Za týmto účelom je banka najmä oprávnená vypovedať zmluvu o kontokorentu s účinnosťou ku dňu doručenia výpovede klientovi. V prípade, že bude výpoveď vrátená banke späť ako nedoručená, zaniká zmluva o kontokorentu dňom vrátenia zásielky banke.

15. Podľa bodu 14.9 VOP, nepovoleným debetným zostatkom vzniká na platobnom účte, ku ktorému je kontokorent vedený, prekročením limitu kontokorentu alebo nesplácaním kontokorentu v stanovenej splatnosti. Banka je oprávnená z nepovoleného debetného prečerpania zostatku účtovať klientovi úroky vo výške stanovenej v oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku.

16. Podľa bodu 39. veta prvá a tretia VOP, právne vzťahy medzi klientom a bankou upravené týmito VOP sa riadia právnym poriadkom Českej republiky. Klient podpisom zmluvy o bankovom obchode potvrdzuje, že obsahu zmluvy a VOP porozumel.

17. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, Č. Z., V..Z., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Žiadosť o poskytnutí úverového produktu (ďalej len „Žiadosť“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver vo výške XX XXX,- CZK.

18. Z Oznámení Č. Z., V..Z.. o úrokových sadzbách bolo zistené, že úroková sadzba pri kontokorentnom úvere bola XX,XX % p.a..

19. Dodatkom ke Smlouvě o kontokorentním úvěrem zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako dlžník a právny predchodca žalobcu, Č. Z., V..Z., ako veriteľ sa dohodli, že na základe žiadosti žalovaného je výška kontokorentného úveru XX XXX,- CZK.

20. Dodatkom ke Smlouvě o kontokorentním úvěrem zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako dlžník a právny predchodca žalobcu, Č. Z., V..Z., ako veriteľ sa dohodli, že žalovanému bude poskytnutý kontokorentný úver, ktorého výška je po novom XX XXX,- Y..

21. Dohodou o zmene smlouvy o účtu zo dňa XX.XX.XXXX sa právny predchodca žalobcu dohodol so žalovaným na zmene výberov z bankomatov v Č. Z., V..Z...

22. Dohodou o založení programu R. W. zo dňa XX.XX.XXXX sa právny predchodca žalobcu dohodol so žalovaným, že k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bude žalovanému poskytnutý program R. W..

23. Z výpisu účtu bolo zistené, že žalovaný si dňa XX.XX.XXXX založil v Č. Z., V..Z.. osobný účet vedený v mene CZK. Zároveň bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX bol žalovanému poskytnutý, k bežnému účtu, kontokorentný úver (povolené prečerpanie úveru) vo výške X XXX,- CZK, dňa XX.XX.XXXX kontokorentný úver vo výške XX XXX,- CZK a dňa XX.XX.XXXX kontokorentný úver vo výške XX XXX,- CZK.

24. Poslednou výzvou pred podaním žaloby a výpoveďou smlouvy o účtu zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Výzva“) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že napriek niekoľkým upomienkam, vedie na sporožirovom účte nepovolený záporný zostatok, čím dňa XX.XX.XXXX bola táto pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok v celkovej výške XX XXX,XX CZK (nepovolené prečerpanie XX XXX,XX CZK a riadne úroky a zákonné úroky z omeškania XXX,XX CZK). Zároveň ho upozornil, že dňom doručenia odstupuje od Dohody o vydaní a používaní platebních karet, pričom výzvu súčasne považoval za výpoveď Smlouvy o sporožirovom účte a ďalších dohôd. Posledná výzva bola žalobcovi vrátená s poznámkou „nevyzdvihnutá v odbernej lehote“ dňa XX.XX.XXXX.

25. Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou k zmluve spoločnosť Č. Z., V..Z., A. X postúpila pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť M. O. V..Z., A. X.

26. Oznámením o postoupení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, spoločnosť Č. Z., V..Z., oznámila žalovanému, že na základe porušenia zmluvy o sporožirovom účte mu vznikla pohľadávka vedená na účte č. XXXXXXXXXXX, ktorú pohľadávku postúpil právny predchodca na základe Smlouvy o postoupení pohľadávky s účinnosťou od XX.XX.XXXX na žalobcu, spoločnosť M. O. V..Z., A. X, pričom celková dlžná čiastka ku dňu postúpenia bola XX XXX,- CZK.

27. Výzvou k plnení se základním skutkovým a právním rozbohem předchádejší žalobě zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného k úhrade jeho záväzku, ktorý záväzok žalovanému vznikol titulom Smlouvy o sporožirovom účte zo dňa XX.XX.XXXX a titulom Smlouvy o kontokorentním úvěru vo výške XX XXX,- CZK, v celkovej výške XX XXX,- CZK a ktorý mal žalovaný uhradiť do XX.XX.XXXX. Výzva bola zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

28. Z výpisu obchodného registra Českej republiky bolo zistené, že žalobca je akciová spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je výroba, obchod a služby neuvedené v prílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

29. Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), článok 6 bod 3, Ak nie sú splnené požiadavky uvedené v odseku 1 písm. a) alebo b), určí sa rozhodné právo pre zmluvu medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4.

30. Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), článok 3 bod 1, Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

31. Podľa nariadenia Rady (ES) č. XX/XXXX z XX.XX.XXXX o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, článok 2 bod 1, Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Článok 16 bod 2, Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

32. Podľa § 1810 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „OZ Českej republiky“), Ustanovení tohoto dílu se použijí na smlouvy, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel (dále jen „spotřebitelské smlouvy“) a na závazky z nich vzniklé.

33. Podľa § 1879 OZ Českej republiky, věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postoupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

34. Podľa § 3028 ods. 3 OZ Českej republiky, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

35. Podľa § 52 ods. 1,2 a 3 zákona č. 40/1964 Občianský zákonník v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len „OZ“), (1) Spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel. (2) Dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti. (3) Spotřebitelem je fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2013, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2013, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

38. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Obchodní zákoník v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len „ObZ“), Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

39. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31.12.2013, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

40. Podľa § 708 ods. 1 a 2 ObZ v znení účinnom do 31.12.2013, (1) Smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce. (2) Smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

41. Podľa § 709 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31.12.2013, ve smlouvě o běžném účtu banka označí majitele účtu uvedením obchodní firmy nebo názvu a sídla majitele a identifikačního čísla, pokud bylo přiděleno, jde-li o osobu právnickou, nebo uvedením jména, příjmení, bydliště a rodného čísla nebo data narození majitele, popřípadě obchodní firmy, místa podnikání a identifikačního čísla, jde-li o osobu fyzickou.

42. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 351/2013 Sb. Českej republiky, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

43. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Zmluvné strany si v bode 39. veta prvá a tretia VOP zvolili rozhodné české hmotné právo. Voľbu právneho poriadku Českej republiky navyše preukazujú aj ustanovenia zmluvy a okolnosti prípadu, t. j. zmluva uzatvorená v Českej republike, v českom jazyku, odkaz v zmluve na právne predpisy Českej republiky, dlžník zdržiavajúci sa v Českej republike. Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil, že relevantným právom v predmetnom spore je české právo a preto pri posudzovaní nároku vychádzal z práva českého, tak ako rozhodol Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí sp. zn. 17CoCsp/13/2020 - 195 zo dňa 28.03.2021, právoplatnom dňa 02.06.2021.

47. Krajský súd v Trenčíne sa vo vyššie uvedenom rozhodnutí zaoberal aj otázkou aktívnej legitímácie žalobcu a dospel k záveru, že zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX je potrebné považovať za dostatočne preukázané, že žalobca je veriteľom pohľadávky, ktorá sa uplatňuje v tomto konaní (§ 1879 zákona č. 89/2012 Sb.). Žalobcovi preto svedčí aktívna vecná legitímácia v tomto konaní.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a toto medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ako banka a žalovaný uzavreli Zmluvu o bežnom účte dňa XX.XX.XXXX podľa § 708 a nasl. Obchodníka zákoníku v znení účinnom do XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a vydaná platobná karta S. Y.. Zároveň mal súd za preukázané, že na základe Žiadosti o poskytnutí úverového produktu zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovanému podľa § 1810 a nasl. OZ Českej republiky poskytnutý bezúčelový kontokorentný úver vo výške XX XXX Kč s formou splácania prevodom z účtu a následne právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Dodatek ke smlouvě o kontokorentním úveru vedeném na účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorého došlo k zmene vo výške kontokorentného úveru na sumu XX XXX Kč a dňa XX.XX.XXXX ďalší Dodatek, na základe ktorého došlo k zmene výšky kontokorentného úveru na sumu XX XXX Kč. Žalovaný aj napriek tomu, že právny predchodca žalobcu si splnil svoje povinnosti z daných zmlúv, si svoje povinnosti - splatiť kontokorentný úver vždy najneskôr do 1 roka od jeho čerpania a vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi, poplatkami a ďalšími záväzkami nespĺnil a na účte vznikol nepovolený debetný zostatok. Právny predchodca žalobcu ako pôvodný veriteľ využil svoje právo a vypovedal Smlouvu o účtu a súvisiace dohody listinou zo dňa XX.XX.XXXX s platnosťou výpovede dňa XX.XX.XXXX, v ktorej výpovedi vyzval žalovaného k okamžitému zaplateniu dlžnej čiastky, ktorej žalovaný nevyhovel a dlh neuhradil.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu XX XXX,XX CZK. Nakoľko žalovanému už neboli poskytované služby podľa tarifu, poskytnutý úver sa úročí úrokovou sadzbou XX,XX % ročne. Súd zároveň zaviazal žalovaného k zaplateniu úroku vo výške XX,XX % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Keďže žalovaný je so zaplatením dlžnej čiastky v omeškaní, súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu úroku z omeškania X,XX % ročný úrok z omeškania zo sumy XX XXX,XX CZK od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, podľa § 2 nariadenia vlády č. 351/2013 Sb. Českej republiky.

50. Vo vzťahu k úroku po zosplatnení súd dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. XXCdo/XXXX/XXXX, nakoľko na skutkový stav je potrebné aplikovať právo Českej republiky, v zmysle ktorého po zosplatnení úveru teda z nesplatennej istiny naďalej beží obchodný úrok (ako odmena za poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré dlžník v dohodnutej dobe nevrátil) až do ich vrátenia a v prípade omeškania dlžníka beží zároveň tiež úrok z omeškania (ako sankcia za omeškanie s úhradou peňažného záväzku).

51. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.