

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200666
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: K., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. XXX, o zaplatenie 636,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 616,52 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.12.2018 do zaplatenia, a to v troch splátkach, splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výška prvých dvoch splátok je 200,- eur a výška tretej splátky je 216,52 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.12.2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,36%.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.05.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 636,52 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 636,52 eur od 05.09.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.02.2018 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "dohoda"). Podľa bodu 4. písm. c) dohody sa klient a banka dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údaju alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie banky zriadenej na žiadosť klienta; údaje budú zasielané klientovi prostredníctvom SMS správy na číslo mobilného telefónu určené klientom pre komunikáciu s bankou (SMS správa je zasielaná na naposledy uvedené číslo) (podpis v elektronickej podobe). Úverová zmluva bola žalovanou podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaná obdržala na svoj mobilný telefón. Žalobca v prílohe predložil snímku obrazovky, na ktorej je zobrazený certifikát podpisu žalovanej. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 646,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve

a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 10 mesačných splátok vo výške 68,02 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.03.2018. Podľa bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že dňa 20.02.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodla inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 50,- eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý žalobca predložil v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 3.1. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. časti 3. úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 04.09.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 636,52 eur (626,26 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 10,26 eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaná, s poukazom na ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,52 eur od 05.09.2018 do zaplatenia. Žalobca v prílohe predložil výpis z úverového účtu žalovanej, ku ktorému uviedol, že sú z neho zrejme dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovanej, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver.

Žalovanej bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená dňa 24.06.2021 a žalovaná sa k nej písomne nevyjadrila. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanej pritom doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/16/2021-71 zo dňa 15.06.2021, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 07.10.2021, na ktoré predvolal obe sporové strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 03.08.2021, pričom v podaní doručenom súdu dňa 05.08.2021 oznámil, že súhlasí, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná, ktorá sa na pojednávanie dostavila, na ňom uviedla, že si je vedomá žalovaného dlhu, ktorý nesplácala preto, že mala zrážky zo mzdy a zablokovaný účet. Tento už má odblokovaný a chce svoj dlh vyrovnať, pričom tak nedokáže urobiť naraz, ale bola by schopná zaplatiť ho na trikrát.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli. Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP). Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení § 290 až 306 CSP, tieto bolo na mieste v danej veci použiť s ohľadom na to, že súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 290 CSP), nakoľko žalované nároky sú nárokmi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“). Tento záver potvrdzuje aj fakt, že na uvedený zákon odkazuje v záhlaví aj samotná zmluva.

7. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, ako aj z výsledkov dokazovania, súd považoval za nesporné a preukázané, že:

- žalovaná dňa 12.02.2018 uzavrela so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 646,- eur na nákup tovaru TV + SAT č. obj. XXXXXXXXXXXX v cene 646,- eur cez predajcu J.. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 10 - tich mesačných splátkach vo výške 68,02 eur zahŕňajúcej poplatok za komplexný balík poistenia vo výške 5,29% (t. j. 3,42 eur), splatných 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.03.2018 a konečnou splatnosťou úveru 15.12.2018. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 12,74% s tým, že RPMN úveru je uvedená vo výške 0%, nakoľko výška úrokovej sadzby úveru a odpata za úver je 0% (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, zmluva na č. I. 19 - 22 spisu),
- žalovanej bol dohodnutý úver poskytnutý tak, že peňažné prostriedky z úveru žalobca dňa 20.02.2018 poukázal na účet predajcu, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach zmluvy, s čím žalovaná v zmluve súhlasila (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, časť 1 odsek 1.4 zmluvy, listina na č. I. 32 spisu),
- žalovaná neplatila dohodnuté splátky úveru riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila prvú, ani druhú splátku a deň nasledujúci po tretej splátke zaplatila sumu 50,- eur. Po tejto úhrade už žalovaná žiadnu inú úhradu nevykonala (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, listina na č. I. 32 spisu),
- žalobca listom zo dňa 11.09.2018 žalovanej oznámil, že vzhľadom na to, že úver nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásila ku dňu 04.09.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal úver splatný a súčasne ju vyzvala, aby do 14 dní uhradila dlh vo výške 636,52 eur pozostávajúci z úverovej istiny 636,26 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 0,- eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 0,- eur. List bol Slovenskou poštou, a.s. doručovaný žalovanej na adresu jej trvalého pobytu uvedenú v úverovej zmluve, pričom žalovaná ho v odbernej lehote neprevzala (č. I. 32 a 32 p.v. spisu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd žalobe, v prevažnej časti, vyhovel.

Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 2 písm. g) uvedeného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so

zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý formou zaplatenie predajnej ceny tovaru priamo predajcovi úver v sume 646,- eur. Taktiež nebolo sporné, že žalovaná žalobcovi uhradila len sumu 50,- eur, pričom jej dlh ku dňu zosplatenia úveru predstavoval na poplatku za poistenie 20,52 eur (marec až august 2018 á 3,42 eur). Vzhľadom na uvedené, jej v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť vrátiť nesplatenú istinu úveru 596,- eur (646,- eur mínus 50,- eur) a poplatok za poistenie 20,52 eur, čo spolu predstavuje 616,52 eur.

Žalobca žalobou uplatňuje sumu 636,52 eur, ktorá suma popri nesplatennej istine úveru (596,- eur) a poplatku za poistenie (20,52 eur) zahŕňa aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur, ktoré žalobca žalovanej vyúčtoval dňa 03.04.2018 (listina na č. I. 32 spisu).

V časti týchto nákladov v sume 20,- eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože úverová zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje žiadne také zmluvné dojednanie, ktoré by obsahovalo záväzok žalovanej zaplatiť tieto náklady a práve v takejto výške. Takisto, ak by malo ísť o náklady uplatnené na základe ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou žalobcu vznik týchto nákladov a práve vo výške 20,- eur preukázať. Nakoľko žalobca nepreukázal existenciu zmluvnej povinnosti žalovanej zaplatiť takéto náklady, ani ich vynaloženie v prípade ich uplatňovania titulom zákonného príslušenstva, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Súd taktiež žalobu zamietol v časti, v ktorej si žalobca od žalovanej uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 636,52 eur od 05.09.2018 (teda deň nasledujúci po dni okamžitej splatnosti úveru) do 15.12.2018 (do dňa konečnej splatnosti úveru), pretože žalobca preukázal, že vyhlásil okamžitú splatnosť listom zo dňa 11.09.2018, ktorý sa dostal (prostredníctvom pošty) preukázateľne do dispozície žalovanej, avšak nepreukázal (ani netvrdil), že pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru žalovanú predtým (v lehote nie kratšej ako 15 dní) upozornil na uplatnenie práva zosplatiť úver.

Žalobca tak nedodrжал postup uvedený v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré je právnou normou na ochranu spotrebiteľa a právo zosplatiť úver ku dňu 04.09.2018 mu tak platne nevzniklo a súd mu tak nemohol priznať 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 616,52 eur počnúc od 05.09.2018. Súd mu tento úrok priznal zo sumy 616,52 eur počnúc od 16.12.2018, nakoľko na 15.12.2018 bola dohodnutá konečná splatnosť úveru.

Priznané nároky 616,52 eur a 5% ročný úrok z omeškania z tejto sumy od 16.12.2018 do zaplatenia súd žalovanej povolil, s poukazom na ust. § 232 ods. 3 druhá veta CSP zaplatiť v ňou požadovaných troch splátkach, a to s ohľadom na výšku žalovanej sumy, ktorú nie je možné z bežného príjmu zaplatiť naraz bez ohrozenia zabezpečenia základných životných potrieb, ako aj s ohľadom na to, že povolenie splátok vážne nezasiahne do majetkových práv žalobcu, ktorý je bankovou inštitúciou a nárok na zaplatenie úroku z omeškania mu súd priznal až do úplného zaplatenia priznaných nárokov (posledná splátka totiž zahŕňa nielen istinu 216,52 eur, ale aj 5% úrok z omeškania ročne od 16.12.2018 do zaplatenia, t.j. zo sumy 616,52 eur od 16.12.2018 do zaplatenia prvej splátky vo výške 200,- eur, zo sumy 416,52 eur odo dňa zaplatenia prvej splátky do dňa zaplatenia druhej splátky vo výške 200,- eur a zo sumy 216,52 eur odo dňa zaplatenia druhej splátky až do dňa zaplatenia tretej splátky vo výške 216,52 eur).

Vzhľadom na to, že súd žalobu sčasti zamietol, v konaní bola čiastočne úspešná aj žalovaná. Prevažný úspech v konaní mal však žalobca, ktorému podľa ust. § 255 ods. 2 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý predstavuje rozdiel medzi jeho celkovým úspechom a celkovým úspechom žalovanej.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 636,52 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 05.09.2018 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje 95,82 eur, čo spolu predstavuje sumu 732,34 eur. S úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku súd žalobcovi priznal sumu v celkovej výške 700,72 eur, z ktorej priznané úroky so stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavujú sumu 84,20 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 95,68 % a úspech žalovanej 4,32 %, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalobcu vo výške 91,36 %. V uvedenom rozsahu tak súd žalobcovi priznal

právo na náhradu trov konania, o ktorých konkrétnej výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením potom, čo sa stane právoplatným konečné rozhodnutie v tomto spore (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.