

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky Ing. M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX X., štátna občianka SR proti rodičom navrhovateľky Ing. F. A., nar. XX.X.XXXX a Z. M. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XX, XXX XX X., štátni občania SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.6.2016, ktorým boli rodičia navrhovateľky zaviazaní prispievať na výživu svojej dcéry P. M. A., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 30 eur sa mení tak, že ich vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 7.7.2021 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť jej rodičov k nej. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Svidník č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.6.2016 boli rodičia zaviazaní prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 eur. Od určenia vyživovacej povinnosti sa zmenili jej životné pomery.

2. Navrhovateľka a rodičia navrhovateľky sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6Pc/10/2021
-2-

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7C/83/2016-23 zo dňa 20.6.2016 a zistil, že rodičia navrhovateľky boli zaviazaní prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 eur. Z návrhu navrhovateľky súd zistil, že od určenia vyživovacej povinnosti sa zmenili životné pomery navrhovateľky.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/83/2016-23 zo dňa 20.6.2016 je dôvodný, nakoľko na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6Pc/10/2021

-3-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.