

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012371
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2115012371.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, a členov PhDr. Gabriely Brestovanskej a JUDr. Petra Mikuláša na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 7. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalované:

- 1) O. W., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J.,
M.. M. XXXX/X, prechodne bytom J., T. XX,
- 2) I. Z., nar. XX.X.XXXX v B. D., trvale bytom J., T. XX/C, t.č.: V. E. - T.

sa uznávajú za vinné, že

po predchádzajúcej dohode obžalovaných na neoprávnenom predaji bytu č. 6 na G. ulici XX v J. nachádzajúcom sa na 3. poschodí súpisné číslo domu XXXX na parcele č. XXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, všetko vo vlastníctve O. I., v časovom období približne od 16. apríla 2013 do 13:40 hodiny dňa 3. mája 2013 realizovali úkony smerujúce k predaju označeného bytu bez súhlasu majiteľa, a to dňa 16. apríla 2013 obž. I. Z. a obž. M.P. (stíhaná v samostatnom konaní) pod zámienkou poskytnutia pomoci s vybavením vdovského dôchodku prišli do bytu, kde využili vlastníka O. I. a bez jeho vedomia mu zobrali občiansky preukaz, obž. J.S. (stíhaná v samostatnom konaní) zabezpečila Y. Y. ako osobu, ktorá mala byť splnomocnená neznámou osobou vydávajúcou sa za vlastníka k predaju bytu, následne 17. apríla 2013 na základe takto získaného dokladu totožnosti obžalované zaobstarali vyhotovenie falošného plnomocenstva na predaj bytu majiteľom v zastúpení Y. Y., ktoré na Obvodnom úrade v Piešťanoch podpísala nestotožnená osoba vystupujúca ako O. I., ktorú predtým zaistila obž. O. W. a spoločne s obž. I. Z. a obž. M.P. tuto falošnú osobu prepravili a sprevádzali do Piešťan, kde ich už čakala obž. J. S., ktorá v predchádzajúci deň zistila a dohodla pracovníka obvodného úradu na overenie podpisu na plnomocenstve, obž. J. S. sa na to dostavila na úrad s falošnými vlastníkom bytu a k overeniu podpisu predložili pravý občiansky preukaz O. I., zatiaľ čo ostatné obžalované zostali čakať vonku, v nasledujúcom období vykonávali obžalované činnosť zameranú na zabezpečenie potenciálnych kupcov bytu, zúčastňovali sa stretnutí so záujemcami a Y., obž. J. S. podľa aktuálnej potreby opakovane vozievala Y. Y. do Trnavy na stretnutia s ostatnými obžalovanými týkajúce sa pripravovaného prevodu nehnuteľnosti, obž. M. P. sa pritom prezentovala ako opatrovatelka poškodeného O. I., obž. I. Z. odovzdala Y. Y. sfaľšované plnomocenstvo k predaju bytu, obž. O. W. mala v držbe doklady od ponúkanej nehnuteľnosti, ktoré obžalované poskytovali záujemcom o byt, obž. I. Z. a obž. M.P. a obž. W. ďalej vystupovali ako osoby oprávnené za vlastníka dohodnúť predaj bytu, pričom obž. J. S. zadovážila K. S., ktorý ako zástupca spoločnosti GERONT DSS s.r.o., prejavil záujem o zakúpenie nehnuteľnosti, tomuto ukázala doklady od bytu, potvrdenie o neexistencii nedoplatkov a predstierala pred nim dôvody, prečo nie je možné vykonať obhliadku bytu, následne obž. O. W., I. Z. a M. P. poskytli doklady od bytu S. za

účelom vypracovania kúpnej zmluvy, v nadväznosti na to 3. mája 2013 obž. J. S. priviezla Y. Y. do Trnavy, kde obž. O. W. ešte pred podpisom zmluvy požadovala od K. S. vyplatenie peňažnej zálohy vo výške 5000 €, ktorú sumu neskôr znížila na 3000 € a ktorej zaplacením pri podpise podmieňovala uzavretie kúpnej zmluvy na byt, na základe toho S. vybral finančné prostriedky z banky a na notárskom úrade JUDr. J. Y. na Z. ulici Y. Y. v mene O. I. podpísala a uzavrela zmluvu o prevode vlastníctva uvedeného bytu s kupujúcou spoločnosťou GERONT DSS s.r.o. v zastúpení K. S. za kúpnu cenu 20.000 €, ktorý po podpise odovzdal zálohu 3000€ Zemánkovej, ktorá mala prevzaté finančné prostriedky bezprostredne odovzdať obž. O. W., ktorá s ňou išla na notársky úrad, kde boli zadržané políciou, pričom vlastník O. I. nemal vedomosť o predaji jeho bytu, nepodpísal plnomocnenstvo na zastupovanie pri predaji a v úmysle predmetný byt odpredať, kedy v plánovaného podania návrhu na vklad do katastra nehnuteľnosti a zapísania zmeny vlastníckeho práva k bytu č. 6 na G. ulici XX v by obžalované vlastníčkovi nehnuteľnosti O. I. vo výške 47 300€ a zaplacením kúpnej ceny by spoločnosti GERONT DSS, s.r.o., Trnava spôsobili škodu vo výške 20.000 €,

teda

spoločnými konaniami sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedú niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku začnú škodu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchali

pokus zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1 k § 20 a § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

a za to sa odsudzujú:

obž. O. W.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným GERONT DSS, s.r.o. a právnym zástupcom pošk. O. I..

obž. I. Z.,

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/58/2014 zo dňa 27.09.2018 v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn.: 3To/82/2019 zo dňa 02.06.2020, právoplatnými dňa 02.06.2020, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4/štyri/ roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalované sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.