

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200947
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200947.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/X, N. Y.Š., pre zaplatenie 146,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 148,62 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14. 04. 2021 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia 146,57 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia vystaveného lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš dňa 06. 03. 2020 získala žalobkyňa vedomosť, že žalovanému bola v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 06. 03. 2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť. Žalobkyňa tak vynaložila na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému celkové náklady vo výške 146,57 eura, ktoré pozostávajú z lekárskej služby prvej pomoci vo výške 16,98 eura a zo spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek vo výške 129,59 eura. Uvedené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec žalobkyne. Žalovaný si výzvy na úhradu týchto nákladov prevzal dňa 08. 07. 2020, pričom ich neuhradil a nereagoval ani na upomienky. Okrem predmetných nákladov žalobkyňi vznikli aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,05 eura.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22. 04. 2021, sp. zn. 11C/12/2021, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Žalovaný má za to, že oznámenie zdravotnej poisťovni nepreukazuje nárok žalobkyne. Lekár uviedol že úraz sa stal v suspektom ebriete, teda uvádza len podobrenie na ebrietu. Nie je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi tvrdenou ebrietou a vznikom úrazu. Úraz sa žalovanému nestal v dôsledku užívania alkoholu. Zároveň nie je pravdou, že by žalovaný nereagoval na upomienky, keď na výzvu zo dňa 02. 07. 2020 odpovedal prostredníctvom e-mailovej správy dňa 20. 07. 2020. Na odpoveď žalobkyne zo dňa 27. 07. 2020 jej doručil žalovaný odpoveď dňa 18. 08. 2020. Nakoľko žalovaný podal včas odpor, súd uznesením zo dňa 11. 05. 2021, sp. zn. 11C/12/2021, zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu poukázala na to, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti opätovne potvrdil, že žalovaný pri prvotnom vyšetrení uviedol, že spadol a udrél si hlavu a priznával konzumáciu

alkoholu. Zároveň bola pracovníkmi rýchlej zdravotnej pomoci prizvaná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši k asistencii pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, nakoľko žalovaný bol „pod silným vplyvom alkoholu a správal sa agresívne“.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe v plnom rozsahu. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je povinný vystaviť predmetné oznámenie, ktoré prakticky diagnostikuje poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zároveň poskytovateľ nerieši, či si bude poisťovňa nárok uplatňovať alebo nie. V nadväznosti na procesnú obranu žalovaného, poukázala na právnu úpravu, v zmysle ktorej má poisťovňa oprávnenie spracovávať osobné údaje. Žalobkyňa nemala prístup k zdravotnej dokumentácii žalovaného, ktorá je majetkom všeobecného lekára. Správu z kontrolného vyšetrenia, ktorá nie je zdravotnou dokumentáciou, žalobkyňa predložila len do súdneho konania a nie tretej osobe.

5. Žalovaný zotrval na dôvodoch uvádzaných v odpore proti platobnému rozkazu. Zdôraznil, že neudelil súhlas poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti na sprístupnenie lekárskeho záznamu a žalobkyňa ho tak získala pokútnym spôsobom, čo považuje za porušenie lekárskeho tajomstva. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou nevyplýva, že úraz sa preukázateľne stal v dôsledku užitia alkoholu. Nepoprel, že alkohol požil, ale boli to tri pívá a úraz sa stal až po štyroch hodinách po ich vypití. Uviedol, že sa mohol javiť ako dezorientovaný, nakoľko spadol. Lekárovi uviedol, že užil alkohol, avšak tá otázka smerovala v nadväznosti na nasledujúce liečebné úkony. Zo správy lekára zároveň vyplýva, že žalovaný nemohol byť ani v strednom stupni opitosti, už tobôž nie v ťažkom stupni. Určite by sa nesúdil pre 146,57 eura, avšak v konaní sa bráni z dôvodu, že nespadol pre požitie alkoholu. Vôbec nebol agresívny, 20 minút vysvetľoval, že sa mu nič nestalo, odmietal vyšetrenie. Je zároveň nelogické, že ak by bol skutočne pod vplyvom alkoholu, tak by ho z nemocnice neposlali pešo domov približne 6 km a po daždi. Žalovaný tvrdil, že vo vyjadrení polície sú rozpory, keď polícia najprv subjektívne tvrdila, že mal byť pod silným vplyvom alkoholu a následne objektívne tvrdí, že bol pod vplyvom alkoholu, avšak už nie silným. Je presvedčený, že žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť uplatňovaného nároku, pričom on vyvinul maximálnu snahu, aby dokázal opak tvrdení žalobkyne.

6. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 06. 03. 2020 vyplýva, že dňa 06. 03. 2020 bola poskytnutá žalovanému ústavná pohotovostná služba na urgentnom príjme Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, pričom ako dôvod poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo uvedené „užitie alkoholu“.

7. Z kontrolného vyšetrenia zo dňa 06. 03. 2020 vyplýva, že žalovaný bol na urgentnom príjme 1. typu vyšetrený pre otras mozgu. Z anamnézy súd zistil, že bol privezený rýchlou zdravotnou pomocou v sprievode policajtov potom, ako spadol a udel si hlavu s tým, že pacient priznáva konzumáciu alkoholu, je agresívny a nespolupracuje. Podľa objektívneho nálezu je pacient okrem iného orientovaný miestom a časom. Po vyšetrení lekár konštatoval, že pacient napriek odporučeniu odmieta hospitalizáciu, je agresívny a opúšťa ambulanciu.

8. Obvodného oddelenie Policajného zboru Liptovský Mikuláš v správe zo dňa 06. 10. 2020 uviedlo, že hliadka polície vykonávala v predmetnej veci asistenciu RZP, keďže žalovaný mal byť pod silným vplyvom alkoholu a mal sa cítiť zranený. Nakoľko bol po príchode hliadky zjavne pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne, posádka RZP si vyžiadala ďalšiu asistenciu hliadky až do nemocnice, kde mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť“.

9. Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 06. 03. 2020, ktorý vyhotovila rýchla zdravotná pomoc prevádzkovaná spoločnosťou Falck Záchraná a. s., vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná pomoc na ulici Opavská 619/2, Liptovský Mikuláš v spolupráci s Policajným zborom z dôvodu pádu žalovaného s tým, že ako diagnóza bola označená aj porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, akútna intoxikácia.

10. Zo správy Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 07. 2021 vyplýva, že neevidujú žiadosť žalobkyne na poskytnutie kópie ambulantnej správy, rovnako nemocnica neposielala poisťovni údaje zo zdravotnej dokumentácie žalovaného.

11. Svedok R. Č. vypovedal, že so žalovaným si dali tri pivá a potom na ceste domov žalovaný odpadol. Viac vypiť ani nemohli, keďže mali 10,- eur. Svedok zavola sanitku, pričom na miesto prišli skôr policajti, ktorých však on nevolal. Potom ako sa žalovaný prebral s ním nebolo do reči, k záchranárom a policajtom sa však správal dobre. Žalovaný mu nikdy nevytýkal, že volal záchranku. Svedok potvrdil, že žalovaný odmietal ošetrovanie, pričom keď chcel vystúpiť zo sanitky, tak ho policajť sotil naspäť do sedačky. so žalovaným sa pozná od základnej školy, pričom nikdy sa nestalo, že by pri svedkovi odpadol.

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

13. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko listinnými dôkazmi bola preukázaná jej dôvodnosť. Zo všetkých listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku úrazu, ktorý utrpel po požití alkoholu. Je pravdou, že žalovaný nemal ako dokázať to, že úraz sa mu nestal v dôsledku užitia alkoholu, avšak ani netvrdil také skutočnosti, ktorými by spochybnil vyjadrenia viacerých subjektov, ktoré sa zhodovali v tom, že dňa 06. 03. 2020 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase jeho ebriety. Tak v správe rýchlej zdravotnej pomoci, ako aj vo vyjadrení polície a nakoniec v správe poskytovateľa zdravotnej starostlivosti je konštatované, že žalovaný bol v ebriete, čo si navyše vyžiadalo aj asistenciu polície pri prevoze do nemocnice. Žalobkyňa pri uplatňovaní nároku vychádzala z oznámenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý nemá dôvod uvádzať iné skutočnosti ako tie, ktoré zistil pri ošetrovaní žalovaného. Rovnako nebolo spochybnené vyjadrenie polície, ktorá potvrdila, že v dôsledku správania sa žalovaného po požití alkoholu bola potrebná jej súčinnosť. Nemali by byť pritom žiadne pochybnosti o tom, že tak hliadka polície ako aj zdravotníci rýchlej zdravotnej pomoci sú dostatočne kvalifikovaní na zistenie, či je ošetrovaný pacient pod vplyvom alkoholu alebo nie. Prejavom ebriety nie je len dezorientácia, ale aj iné príznaky, ktoré sú všeobecne známe. Žalovaný pritom netvrdil, že by trpel takými zdravotnými problémami, ktoré majú pre bežného pozorovateľa rovnaké príznaky ako ebrieta. Zároveň po písomnej odpovedi žalovaného na výzvu na náhradu nákladov žalobkyňa opätovne prešetrila okolnosti prípadu, čím realizovala svoje kontrolné oprávnenie podľa ustanovenia § 9 zákona č. 581/2004 Z. z, kedy jej bola potvrdená správnosť údajov obsiahnutých v oznámení. Nedôvodné bolo aj tvrdenie žalovaného o predložení nezákonných dôkazov zo strany žalobkyne, keď neudelil súhlas na sprístupnenie jeho zdravotnej dokumentácie. Z ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 581/2004 Z. z. vyplýva, že účet poistenca, ktorý tvorí súčasť dokumentácie zdravotnej poisťovne, musí obsahovať okrem iného aj údaje o poskytnutých zdravotných výkonoch ako aj údaje o poskytnutých službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zdravotná poisťovňa má zákonné splnomocnenie spracúvať osobné údaje v rozsahu svojej činnosti, pričom pokiaľ by sa súd stotožnil s názorom žalovaného, znamenalo by to, že ustanovenie § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. by bolo zbytočné a neaplikovateľné, lebo zdravotná poisťovňa by nemala ako zistiť skutočnosti, ktoré nasvedčujú vzniku nároku na náhradu nákladov. Práve uvedené oprávnenie jej umožnilo prešetriť na námietky žalovaného správnosť oznámenia zdravotnej poisťovni, pričom pokiaľ by nemala prístup ku kontrolnému vyšetreniu, musela by vychádzať len zo samotného oznámenia a tam uvedeného dôvodu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výpoveď svedka, táto neprispela k bližšiemu objasneniu veci.

15. Žalovaný sa pri obrane zamerával na podľa jeho vyjadrení nejednoznačné konštatovania tak v kontrolnom vyjadrení ako aj vo vyjadrení polície, avšak podľa názoru súdu sú všetky listinné dôkazy predložené v konaní vo vzájomnej zhode a nie je dôvod pochybovať o ich hodnovernosti. Nakoľko bol nárok žalobkyne preukázaný, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Popri istine vo výške 146,57 eura, ktorú žalobkyňa uhradila poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za žalovaného, jej súd priznal aj náhradu poštovného vo výške 2,05 eura.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového

poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.