

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Cbi/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119203028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou spore žalobcu: JUDr. Michael Medvid', so sídlom kancelárie Wurmova 1131/4, 040 23 Košice, IČO: 42 245 672, správca úpadcu EKOINŠTAL s.r.o., so sídlom Priemyselná štvrť 32, 083 01 Sabinov, IČO: 36 486 213, proti žalovanému: FAVIDE s.r.o., so sídlom Námestie slobody 54, 083 01 Sabinov, IČO:47 424 451 o náhradu škody 136.500,- EUR, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 136.500 EUR spolu s úrokom z omeškania od 01.03.2019 do zaplatenia, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu EKOINŠTAL s.r.o., IČO: 36 486 213, sídlo: Priemyselná štvrť 32, Sabinov, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2K12/2017, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/12/2017 zo dňa 14.07.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka EKOINŠTAL s.r.o v reštrukturalizácii, IČO: 36 486 213 a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Gábor Száraz, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa. Uznesenie bolo zverejnené v OV č. 117/2017 dňa 20.06.2017.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/12/2017 zo dňa 09.10.2017 bol JUDr. Gábor Száraz, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa odvolaný z funkcie a do funkcie správcu bol ustanovený žalobca. Ako ustanovený správca, v rámci preskúmania právnych úkonov úpadcu pred vyhlásením konkurzu zistil že: Dňa 11.05.2017 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim EKOINŠTAL s.r.o. zákonne zastúpeným FAVIDE s.r.o. konajúcim podľa ust. §151m ods. 6 zák. č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka v mene EKOINŠTAL s.r.o. a kupujúcim FAVIDE s.r.o., na základe ktorej predávajúci FAVIDE s.r.o. predal kupujúcemu FAVIDE s.r.o. nehnuteľnosti v k.ú. Sabinov, zapísané na LV č. XXXX a to parcelu č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 2024 m² ako aj stavbu - prevádzková budova, súp. č. 1170 postavenú na parcele registra C parcelného č. XXXX/X (ďalej len predmet prevodu), za kúpnu cenu 63.500 EUR. Kúpna cena predmetu prevodu bola podľa čl. III. zmluvy stanovená na 50% hodnoty prevádzaných nehnuteľností určených znaleckým posudkom č. 123/2017 znalca Ing. Milana Vinklera, znalec v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, Vlada Clementisa 4, 080 01 Prešov z dňa 27.04.2017, ktorým ohodnotil predmet prevodu na sumu 127.000 EUR. Vklad vlastníckeho práva k predmetu prevodu v prospech FAVIDE, s.r.o. bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Sabinov, katastrálny odbor, č.: V 732/2017 z dňa 15.05.2017.

4. Poukázal na to, že: Dňa 14.11.2007 EKOINŠTAL s.r.o., (ďalej len úpadca) a OTP Banka Slovensko, a.s., uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX na základe ktorej OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla úpadcovi splátkový REAL BIZNIS úver v sume 142.733,85 EUR. Ďalej dňa 14.11.2007 úpadca a OTP Banka Slovensko, a.s. uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX/XX/XXXZZ predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve úpadcu a to v k.ú. Sabinov, zapísané na LV č. XXXX a to parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2024 m² ako aj stavbu - prevádzková budova, súp. č. XXXX postavená na parcele registra C parc. č. XXXX/X. Záložné právo vzniklo registráciou v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor. Vklad záložného práva bol povolený pod V 1290/07 dňa 19.11.2007. Podľa uvedenej záložnej zmluvy čl. V. bol dojednaný spôsob výkonu záložného práva záložným veriteľom nasledovne: a) predajom zálohu na Dražbe b) priamym predajom zálohu tretím osobám podľa výberu Záložného veriteľa, -záložný veriteľ môže pri priamom predaji zálohu postupovať formou ponukového konania za týchto podmienok: ponukové konanie sa uverejní v jednom celoštátnom a v jednom regionálnom denníku, v inzeráte sa uvedie identifikácia zálohu, jeho hodnota podľa znaleckého posudku, kontakt, kde je možné získať bližšie informácie, miesto a termín pre doručovanie ponuky na kúpnu cenu (kúpna cena môže byť nižšia ako hodnota určená podľa znaleckého posudku, minimálne však 50% hodnoty určenej hodnoty) a najvýhodnejší termín splatnosti. Záložný veriteľ si vyhradzuje právo neprijať žiadnu ponuku. Ponukové konanie môže uskutočniť aj prostredníctvom spoločnosti oprávnenej na výkon tejto činnosti. V prípade neúspechu ponukového konania sa uskutoční druhé ponukové konanie za tých istých podmienok, pričom kúpna cena môže byť nižšia ako 50% hodnoty určenej podľa znaleckého posudku záložný veriteľ môže pri priamom predaji zálohu zvoliť aj iný postup, pričom je však povinný postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja, c) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (napr. v exekučnom konaní). Bližšie podrobnosti sú upravené v predmetnej záložnej zmluve. Listom z dňa 22.03.2017 OTP Banka Slovensko, a.s. oznámila úpadcovi, že dňa 17.03.2017 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky medzi OTP Banka Slovensko, a.s. ako postupcom a ANTISTATIC, s.r.o., Hlavné námestie 34, Kežmarok 060 01, IČO: 31 736 971 (ďalej len ANTISTATIC, s.r.o.) ako postupníkom na základe ktorej OTP Banka Slovensko, a.s. ku dňu 17.03.2017 postúpil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX z 14.11.2007 uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľom a dlžníkom úpadcom spolu s príslušenstvom a všetkými právami z akéhokoľvek zabezpečenia na ANTISTATIC, s.r.o. a že dňom doručenia oznámenia je úpadca povinný plniť záväzky z uvedenej Zmluvy o splátkovom úvere č. 5500/07/475 z 14.11.2007 spoločnosti ANTISTATIC, s.r.o. Listom z dňa 31.03.2017 ANTISTATIC, s.r.o. oznámil úpadcovi, že dňa 31.03.2017 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky medzi ANTISTATIC, s.r.o. a FAVIDE s.r.o. ako postupníkom na základe ktorej ANTISTATIC, s.r.o. ku dňu 31.03.2017 postúpil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX z 14.11.2007 spolu s príslušenstvom a všetkými právami z akéhokoľvek zabezpečenia na FAVIDE s.r.o. a že dňom doručenia oznámenia je úpadca povinný plniť záväzky z uvedenej Zmluvy FAVIDE s.r.o. Dňa 03.04.2017 FAVIDE s.r.o. rokoval na stretnutí s úpadcom a upozornil ho, že vymáhaná pohľadávka je zabezpečená záložným právom a že v prípade omeškania je možné pristúpiť k výkonu záložného práva. V ten istý deň 03.04.2017 úpadca a FAVIDE s.r.o. uzavreli Dodatok č. 1 k Záložnej zmluve č. XXXX/XX/XXXZZ zo dňa 14.11.2007 uzavretej medzi úpadcom a OTP Banka Slovensko, a.s. v zmysle ktorej zmluvné strany upravili čl. V bod 1 predmetnej zmluvy tak, že doplnili písmeno spôsob výkonu záložného práva o písm d) v nasledovnom znení: „d) priamym predajom zálohu záložnému veriteľovi alebo tretím osobám podľa výberu Záložného veriteľa minimálne za kúpnu cenu vo výške 50% podľa znaleckého posudku nie staršieho ako šesť mesiacov, a to v zmysle § 151 m ods. 6 Občianskeho zákonníka.“ (ďalej len Dodatok č. 1). Následne na základe tohto dodatku č. 1 žalovaný ako záložný veriteľ realizoval výkon záložného práva, tak, že predal predmetnú nehnuteľnosť sám sebe na základe kúpnej zmluvy z 11.05.2017, ako som uvádzal v úvode tohto bodu.

5. Pokiaľ ide o vznik nároku na náhradu škody, žalobca poukázal na dôvod porušenia právnej povinnosti v §151m ods. 8 OZ postupovať pri predaji zálohu s náležitou starostlivosťou: V ustanovení §151m ods. 8 OZ sú záložnému veriteľovi uložené povinnosti v prípade, že záložný veriteľ predáva záloh iným spôsobom ako predajom na dražbe podľa zákona č. 527/2002. Z.z. Konkrétne je záložnému veriteľovi uložená povinnosť, aby postupoval s náležitou starostlivosťou tak, aby sa záloh nepredal za nižšiu cenu ako je všeobecná cena zálohu, t.j. za akú sa porovnateľná vec predáva na danom mieste a v čase. Pod „náležitou starostlivosťou“ zákon rozumie získanie všetkých dostupných informácií a vynaloženie

všetkého potrebného úsilia, aby sa predajom zálohu nezískala cena, ktorá je podstatne nižšia ako všeobecná cena zálohu. Ak by išlo o zjavne nevýhodný predaj zálohu za cenu, ktorá sa podstatne líši od ceny, za ktorú sa bežne predáva porovnateľná vec na danom mieste a v čase (ide o prípad, ak by bola predajná cena nižšia o viac ako o 20 % ako všeobecná cena zálohu), záložca môže od záložného veriteľa vymáhať náhradu škodu, ktorú tým spôsobil (§420 a nasl. OZ).

6. Žalobca uviedol, že protiprávnosť konania záložného veriteľa by tu spočívala v porušení jeho povinnosti, ktorá mu vyplýva z ustanovenia §151m ods. 8 OZ. Vznik škody (§420 a nasledovne).

7. Poukázal na to, že z návrhu na povolenie reštrukturalizácie, reštrukturalizačného posudku a iných skutočností je zrejmé, že záloh (dotknuté nehnuteľnosti) majú cenu 200.000 EUR, Nehnuteľnosť bola predaná za 63.500 EUR, t.j. za 30% jej hodnoty z 200.000 EUR a išlo o zjavne nevýhodný predaj za cenu, ktorá sa podstatne líši od ceny, za ktorú sa bežne predáva porovnateľná vec na danom mieste a v čase. Cena bola nižšia o 70% nižšia ako všeobecná cena zálohu. V tomto prípade pre záložcu EKOINŠTAL s.r.o. vznikla škoda vo výške 136.500 EUR a preto túto spôsobenú škodu od žalovaného vymáham. Ako záložný veriteľ žalovaný nepostupoval pri výkone záložného práva s náležitou starostlivosťou podľa §151m ods. 8 OZ tak, aby sa záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu a z toho dôvodu žalovaný spôsobil záložcovi škodu 136.500 EUR. Na preukázanie vzniku škody 136.500 EUR navrhol, aby záloh, dotknuté nehnuteľnosti nanovo ohodnotené znaleckým posudkom.

8. Žalobca súčasne navrhol, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia vo veci vedenej Okresnom súde Prešov sp. zn. 2Cbi/4/2018 v právnej veci žalobcu FAVIDE s.r.o. proti žalovaný JUDr. Michael Medvid', správca konkurznej podstaty EKOINŠTAL s.r.o. o vylúčenie majetku zo súpisu. Poukázal na to, že v uvedenom konaní sa rieši otázka platnosti resp. neplatnosti právnych úkonov a to dodatku č. 1 k záložnej zmluve a kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný nadobudol záloh.

9. Súčasne poukázal na to, že domáhať sa nároku na náhrady škody v zmysle ustanovenia §151m ods. 8 Občianskeho zákonníka môže len v prípade, ak bol právny úkon platný. V prípade ak, by súd posúdil právne úkony ako neplatné, žalobu FAVIDE s.r.o. zamietne a nehnuteľnosti bude možné speňažiť. V prípade, ak súd rozhodol, že je žalobca povinný nehnuteľnosti zo súpisu vylúčiť, uviedol, že bude pokračovať v konaní o náhradu škody. Uviedol, že žalobu o náhradu škody podal z dôvodu, aby sa nepremiňal nárok na náhradu škody.

10. Žalobca spolu so žalobou predložil zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX/XXXXXXZZ, návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 14.11.2007, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 02.05.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017, výpis z obchodného registra spoločnosti ANTISTATIC, s.r.o., zápisnicu z rokovania medzi obchodnými spoločnosťami FAVIDE s.r.o., a spoločnosťou úpadcu zo dňa 03.04.2017, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 07.04.2017, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam uzatvorenú medzi obchodnou spoločnosťou FAVIDE s.r.o., konajúc s poukazom na ustanovenie § 151M ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) ako predávajúci a spoločnosťou FAVIDE s.r.o., ako kupujúcim zo dňa 11.05.2017, znalecký posudok č. XXX/XXXX, rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 15.05.2017 č. vkladu Q., výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Sabinov, oznámenie o výkone záložného práva zo dňa 22.05.2017, žiadosť o prijatie do notárskej úschovy zo dňa 17.05.2017, zápisnicu o prijatí do notárskej úschovy, poukaz na prijatie do notárskej úschovy zo dňa 17.05.2017, rozvrh speňaženia kúpnej ceny v kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.05.2017, výzvu na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 24.05.2017, výpis z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. 2991 ku dňu 16.05.2017, faktúru č. XXXXXX2 a 3, ktorou bol fakturovaný predaj budovy a pozemku, uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 2K/12/2017-79 zo dňa 14.06.2017, výpis z obchodného vestníka č. 117/2017 zo dňa 20.06.2017, uznesenie Okresného súdu Prešov č. konania 2K/12/2017-133 zo dňa 09.10.2016 a súvisiaci výpis z obchodného vestníka č. 196/2017 zo dňa 13.10.2017, výzvu na náhradu škody zo dňa 09.02.2019, kópiu podacieho lístka, návrh dlžníka na povolenie reštrukturalizácie s pečiatkou osobne podaného podania na Okresnom súde Prešov dňa 04.05.2016, zoznam spriaznených osôb, zoznam majetku úpadcu, zoznam záväzkov úpadcu, zmluvné a iné prehľady, zoznam právnych úkonov dlžníka, účtovnú závierku spoločnosti

EKOINŠTAL s.r.o. zostavenú ku dňu 31.12.2015, výpis z obchodného registra spoločnosti EKOINŠTAL s.r.o., odborné vyjadrenie č. XX/XXXX k účtovnej závierke spoločnosti za rok 2015, reštrukturalizačný posudok č. X/XXXX spoločnosti EKOINŠTAL s.r.o..

11. Súd doručil žalobu žalovanému s výzvou, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 10.02.2019, pričom žalovaný prevzal toto uznesenie dňa 16.03.2019 súčasne žalovanému bola doručovaná výzva týkajúca sa voľby advokáta v zmysle § 90 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

12. Následne súd vo veci prerušil konanie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Cbi/4/2018 uznesením zo dňa 25.05.2020, č. k. 5Cbi/2/2019- 322.

13. Následne bolo zistené, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2Cbi/4/2018 nadobudlo právoplatnosť po tom čo Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 1CoKR/8/2019-450 zo dňa 14.05.2020 napadnutý rozsudok č.k. 2Cbi/4/2018 - 298 zmenil tak, že žalobu zamietol.

14. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podal žalovaný dovolanie, o ktorom bolo následne rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/71/2020 zo dňa 25.03.2021, tým, že dovolanie bolo odmietnuté.

15. Žalobca na výzvu súdu nereagoval, ohľadom vyjadrenia, či trvá na podanej žalobe.

16. Súd vytýčil pojednávanie na 07.09.2021. Súd mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 01.06.2021 na strane žalobcu a na strane žalovaného dňa 14.06.2021. Následne pojednával bez prítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí obidvaja sa pojednávania nezúčastnili, pričom vopred svoju neúčast' neospravedlnili.

17. Predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

18. Podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

19. Súd v súlade § 180 CSP pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu.

20. V prejednávanej veci neexistoval žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania.

21. Vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vypočutia účastníkov na základe listinných dôkazov. Na základe uvedeného súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

22. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 2Cbi/4/2018 sa žalobca v tomto konaní žalovaný domáhal vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu EKOINŠTAL s.r.o.

23. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 2K/12/2017 zverejneným v OV č. 117/2017 dňa 20.06.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka EKOINŠTAL s.r.o. v reštrukturalizácii a za správcu bol ustanovený JUDr. Gábor Száraz, so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa.

24. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 09.10.2017 sp. zn. 2K/12/2017 bol JUDr. Gábor Száraz, odvolaný z funkcie správcu a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Michael Medvid', so sídlom kancelárie Wurmova 1131/4, 040 23 Košice (žalobca).

25. Účinky vyhlásenia konkurzu s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR nastali dňa 21.06.2017, t.j. deň nasledujúci po zverejnení uznesenia súdu o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

26. Súd vo veci vykonal dokazovanie rozsudkom č.k. 2Cbi/4/2018-298 zo dňa 09.06.2019, ktorým Okresný súd Prešov rozhodol o vylúčení veci zo súpisu majetku medzi žalobcom a spoločnosťou FAVIDE s.r.o. a žalovaným správcom konkurznej podstaty úpadcu EKOINŠTAL, s.r.o. v konkurze, a rozhodol tak, že vylúčil zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu: EKOINŠTAL s.r.o. v reštrukturalizácii, so sídlom Priemyselná štvrť 32, 083 01 Sabinov, IČO: 36 486 213 v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K/12/2017 nehnuteľný majetok zapísaný v súpise všeobecnej podstaty pod položkou s poradovým číslom XX Y. to pozemok, parcely KN-C č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere: 2024 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 2991 v katastrálnom území Sabinov, a nehnuteľný majetok zapísaný v súpise všeobecnej podstaty pod položkou s poradovým číslom XX a to stavby so súpisným číslom: XXXX, druh stavby: prevádzková budova, postavená na parcele KN-C č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 2024 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území Sabinov.

27. Následne súd z rozsudku Krajského súdu Prešove č. k. 1CoKR/8/2019-450 zo dňa 14.05.2020 mal zistené, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 2Cbi/4/2018-298 zo dňa 06.06.2019 a to tak, že žalobu zamietol. Odvolací súd v žalobe uzavrel v bode 25., že „Poukazujúc na vyššie uvedené konštatovania odvolací súd konštatuje, že je v konaní nesporným, že žalobca konal pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 11.5.2017 v mene záložcu, t.j. úpadcu, ako predávajúceho a zároveň vo svojom vlastnom mene na strane kupujúceho, čím došlo k stretu záujmov medzi zástupcom a zastúpeným, v dôsledku čoho žalobca nemal spôsobilosť byť zástupcom úpadcu podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda nemohol platne uzatvoriť kúpnu zmluvu v mene zastúpeného ale bol povinný požiadať súd v zmysle § 30 Občianskeho zákonníka o ustanovenie osobitného zástupcu pre daný prípad. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru o neplatnosti kúpnej zmluvy podľa § 39OZ v spojení s § 22 ods.2 OZ.“... V bode 28. a 29. „Poukazujúc na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v citovanom rozhodnutí odvolací súd uzatvára, že zmluva, ktorej skutočným účelom je uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa tým, že založená vec prechádza do jeho vlastníctva, je v rozpore s účelom záložného práva upraveného zákonom (§552 OZ v spojení s §151a a §151j OZ), preto je nevyhnutné v danom prípade konštatovať obchádzanie zákona v zmysle § 39 OZ. Uzatvorenie dodatku, ktorým sa doplní spôsob výkonu záložného práva aj o priamy predaj záložnému veriteľovi nie je výslovne zákonom vylúčené, avšak svojimi dôsledkami samotný zákon obchádza, keďže dochádza k strate záujmu záložného veriteľa speňažiť predmetnej zálohu za čo najvyššiu cenu, keďže predmet zálohu predáva sám sebe. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru o neplatnosti Dodatku č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5500/07/475ZZ, a to z dôvodu dojednania prepadnej zálohy v predmetnom dodatku, v čase pred splatnosťou zabezpečenej pohľadávky, čo je v rozpore s § 151j ods. 3 OZ. Správca konkurznej podstaty preto dôvodne zahrnul do všeobecnej podstaty aj majetok úpadcu - nehnuteľností uvedené v súpise pod č. 62 a č. 63. V konaní na základe predmetnej žaloby neboli produkované také relevantné skutočnosti, ktoré by vylučovali tento majetok zo všeobecnej podstaty. Podanej žalobe o vylúčenie nebolo preto možné vyhovieť. Titulom pre speňaženie majetku konkurznej podstaty je súpis majetku konkurznej podstaty bez ohľadu na to, kto je ako vlastníkom tohto majetku zapísaný v katastri nehnuteľností. 29. S poukazom na uvedené odvolací súd mení rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým vylúčil zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty majetok zapísaný pod č. 62 a 63 postupom podľa § 388 CSP tak, že žalobu žalobcu zamietol, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.....“

28. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa článku 9 CSP, strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

30. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

31. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

32. Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

33. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Z.z. v znení v rozhodnom čase (ďalej ako „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

36. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

37. Podľa § 441 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

38. Podľa § 151m Občianskeho zákonníka, ak sa v zmluve o zriadení záložného práva dohodne, že záložný veriteľ je oprávnený predať záloh iným spôsobom ako na dražbe, záložný veriteľ je povinný pri predaji zálohu postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu.

39. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplata sumy 136.500 EUR s príslušenstvom, konkrétne nároku na náhradu škody pre porušenie povinnosti žalovaného, že Ako záložný veriteľ nepostupoval pri výkone záložného práva s náležitou starostlivosťou podľa § 151m Občianskeho zákonníka.

40. Žalobca ako aj žalovaný v rámci procesnej obrany zostali pasívni.

41. Súd poukazuje následne na tú skutočnosť, že Krajský súd Prešov v rozsudku č. k. 1CoKR/8/2019-450 zo dňa 14.05.2020, jednoznačne konštatoval, že uzatvorením kúpnej zmluvy, v zmysle ktorej nadobúdateľom vlastníckeho práva k predmetu zálohu je záložný veriteľ, dochádza k obchádzaniu zákona v zmysle § 39 OZ. Taktiež uviedol, že Uzatvorenie dodatku, ktorým sa doplnil spôsob výkonu záložného práva aj o priamy predaj záložnému veriteľovi nie je výslovne zákonom vylúčené, avšak svojimi dôsledkami samotný zákon obchádza, keďže dochádza k strate záujmu záložného veriteľa speňažiť predmetnej zálohu za čo najvyššiu cenu, keďže predmet zálohu predáva sám sebe. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru o neplatnosti Dodatku č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5500/07/475ZZ, a to z dôvodu dojednania prepadnej zálohy v predmetnom dodatku, v čase pred splatnosťou zabezpečenej pohľadávky, čo je v rozpore s § 151j ods. 3 OZ. V dôsledku toho uviedol, že správca konkurznej podstaty preto dôvodne zahrnul do všeobecnej podstaty aj majetok úpadcu - nehnuteľnosti uvedené v súpise pod č. 62 a č. 63.

42. Odvolací súd konštatoval, že v konaní na základe predmetnej žaloby neboli produkované také relevantné skutočnosti, ktoré by vylučovali tento majetok zo všeobecnej podstaty.

43. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP.

44. Vo väzbe na uvedené vyhodnotenie, neboli splnené predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu.

45. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že pokiaľ je kúpna zmluva zrušená alebo neplatná, môže sa jej účastník úspešne domáhať vrátenia svojho plnenia len za predpokladu, že je ochotný a schopný vrátiť druhému účastníkovi to, čo sa prijalo ako plnenie zo zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na stanoviská Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zborníku súdov IV, str. 640, R 26/1975, R 1/1979, podľa ktorých „ak je kúpna zmluva neplatná alebo bola zrušená, môže sa jej účastník úspešne domáhať vrátenia svojho plnenia len za predpokladu, že je ochotný a schopný vrátiť žalovanému to, čo sám prijal ako plnenie zo zmluvy“ alebo „nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej zmluvy je nárokom podmieneným zo zákona vrátiť žalovanému to, čo sa mu dostalo od žalovaného za kúpnu cenu, ktorej vrátenia sa domáha“ a „zaplatenie kúpnej ceny je protiváhou vlastníctva k predávanému predmetu. Ak je teda zmluva neplatná, takže k prevodu vlastníctva na kupujúceho nedošlo, kupujúci však zaplatil kúpnu cenu, treba kúpnu cenu vrátiť, pričom táto reštitúcia je z druhej strany vyvážená tým, že vlastníctvo k predávanému predmetu neprešlo na kupujúceho, ale zostalo predávajúcemu“.

46. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je aj preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou).

47. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.

48. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

49. Žalobca konaní tvrdil, že mu vznikla škoda pozostávajúca z rozdielu skutočnej ceny nehnuteľnosti od ceny nehnuteľností, za ktorú bola predaná, pritom súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že nehnuteľnosť bola zapísaná do súpisu majetku úpadcu, pričom žalovaný v konaní o vylúčenie veci zo súpisu majetku úspešný nebol.

50. Pokiaľ žalobca žalovanú pohľadávku v skutkovej rovine vymedzil ako škodu nie je naplnený predpoklad vzniku práva na náhradu škody. S poukazom na uvedené to viedlo k zamietnutiu nároku uplatneného žalobcom v celom rozsahu.

51. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal skutkovú a právnu dôvodnosť uplatneného nároku, preto súd žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a teda rozhodol tak, ak je uvedené vo výroku tohto rozsudku (I. výrok).

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Vzhľadom na to, že súd žalobu žalobcu zamietol, bol žalovaný úspešnou stranou v spore, mal nárok na náhradu trov konania. V konaní však žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.