

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203009
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203009.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobkyne: H. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. C. Č.. XX, zastúpená: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Rožňava, Ul. Hviezdoslavova č. 4 proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 48, IČO 00 151 653, zastúpená: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o. so sídlom Martin , Ul. P.O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO 36 865 036 o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., S. C., okres Rimavská Sobota v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne o veľkosti ? k C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m² a k stavbe rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na C KN parc.č. XXX/X zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami, ktoré záložné právo je zapísané v časti C na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a ktorého vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym dňa 26.02.2010 pod V 176/2010, n e e x i s t u j e.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 % a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m² a k stavbe rodinného domu súpisné číslo XX X. M. F. J..Č.. XXX/X nachádzajúcim sa v katastrálnom území C., S. C., okres Rimavská Sobota, zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami, ktoré záložné právo je zapísané v časti C na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a ktorého vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym dňa 26.02.2010 pod V 176/2010, neexistuje, resp. že žalovaná nemá záložné právo k uvedeným nehnuteľnostiam.

1.1 Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že spoločne s bývalým manželom je podielovou spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele ? označených nehnuteľností. Tieto nadobudli s manželom spoločne počas ich manželstva, preto v minulosti patrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.02.2014, sp. zn. 7C/175/2013, právoplatným dňa 19.03.2014 bolo ich manželstvo rozvedené, čím zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo a keďže v lehote 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a nebolo ani na návrh podaný do 3 rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva podľa ust. § 149 ods. 4 Obč. zák. ex lege, čo zakladá právnu domnienku vzniku podielového spoluvlastníctva medzi nimi ako bývalými manželmi. Uvedený právny stav potvrdil aj

Okresný úrad, odbor katastrálny Rimavská Sobota záznamom evidovaným pod č. Z 3691/2020-41/2020 zo dňa 08.10.2020.

1.2 Z listu vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C., časti C vyplýva, že na označených nehnuteľnostiach sa nachádzajú ťarchy, okrem iného aj záložné právo v prospech žalovaného, ktoré bolo zavkladované pod č. V 176/2010 a zapísané dňa 26.02.2010. Záložné právo bolo zaevidované neplatne a nezákonne, pretože záložnú zmluvu nepodpísala. V čase jej podpisu sa ani nezdržiavala v mieste svojho bydliska, bola pracovne v Rakúsku.

1.3 Žalobkyňa v bode IV. žaloby ako dôkaz na svoje tvrdenie, že záložnú zmluvu nepodpísala, navrhla súdu z trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ Revúca pod č. ORP-66/VYS-RA-19 vyžiadať znalecký posudok vypracovaný znalkyňou z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) Mgr. Alenou Najšlovou s miestom výkonu činnosti Suchá nad Parnou, Ružová dolina č. 553.

1.4 V bode V. žaloby žalobkyňa uviedla, že došlo k sfaľšovaniu jej podpisu na záložnej zmluve a preto sú naplnené všetky znaky svedčiace o neplatnom právnom úkone. Na tento právny úkon je nutné hľadiť ako na absolútne neplatný právny úkon, čiže ako keby takýto právny úkon ani nevznikol a od začiatku neexistoval.

1.5 Žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodnila tým, že bez požadovaného určenia by bolo jej právo ohrozené alebo jej právne postavenie neisté. V konečnom dôsledku by jej vlastnícke právo k predmetu zálohu mohlo byť aj odňaté. Jedine požadovaným určením by mohlo dôjsť k odstráneniu nesúladu medzi skutočným stavom a stavom evidovaným (právnym) v katastri nehnuteľností, čím bude priamo ovplyvnené jej právne postavenie ako podielovej spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C..

1.6 Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.02.2014 o rozvode manželstva žalobkyne s Z. F.Ú., výpis z listu vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca JUDr. Petra Kulika zo dňa 18.08.2020, č. 2Pv 96/19/6608-36 vo veci trestného stíhania

K. U. (zamestnankyne Slovenskej sporiteľne, a.s. oprávnenej vo funkcii poradca zastupovať túto banku pri uzatváraní úverových zmlúv so žalobkyňou a jej t.č. už bývalým manželom) pre zločin úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

1.7 Dodatočne žalobkyňa predložila súdu Zmluvu o zriadení záložného práva a Mandátnu zmluvu uzavretú medzi žalobkyňou a jej vtedy manželom Z. F. (poznámka súdu: správne má byť priezvisko bývalého manžela žalobkyne uvedené v tvare F.) ako záložcami a žalovaným ako záložným veriteľom, dňa 29.01.2010.

1.8 Súd v nadväznosti na v žalobe uvedenú žiadosť žalobkyne, aby vyžiadal vypracovaný znalecký posudok, ktorý by sa mal nachádzať v trestnom spise Okresnej prokuratúry Revúca č. 2 PV 96/19/6608, resp. aby si vyžiadal trestný spis Okresnej prokuratúry Revúca č. 2 PV 96/19/6608, súd tak urobil a dožiadaním adresovaným Okresnej prokuratúre Revúca požiadal o zaslanie originálu vyšetrovacieho spisu týkajúceho sa trestnej veci dozorujúceho prokurátora č. 2 PV 96/19/6608, ktorého súčasťou má byť znalecký posudok vypracovaný znalkyňou z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou, ktorého predmetom bolo určenie pravosti podpisu H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. C. Č.. XX, ktorý sa nachádza na str. 4 originálu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi bankou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako záložným veriteľom C. Z. F. C. H. F. ako záložcami, teda, či podpis osoby záložcu H. F. na originály uvedenej zmluvy vyhotovila vlastnou rukou H.K. F.. V nadväznosti na uvedené dožiadanie prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca zaslal súdu originál vyšetrovacieho spisu týkajúceho sa trestnej veci č. 2 PV 96/19/6608.

2. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2021 žalobkyňa upresnila žalobný petit v znení: " aby súd určil, že žalovaná nemá záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva Č.. XXX pre katastrálne územie C., S. C., okres Rimavská Sobota v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne o veľkosti ? k C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m2 a k stavbe rodinného domu súpisné číslo 62 postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami, ktoré záložné právo je zapísané v časti C na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a ktorého vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym dňa 26.02.2010 pod V 176/2010, resp. že, neexistuje."

2.1 Súd podľa obsahu podanie žalobkyne posúdil ako návrh na zmenu žaloby podľa ust. § 140 ods. 1 C.s.p. a keďže výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe,

uznesením zo dňa 01.03.2021, č. 13C/35/2020-141 postupom podľa ust. § 143 ods. 1 C.s.p. pripustil zmenu žaloby v znení požadovanom žalobkyňou.

3. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.11.2020, sp. zn. 13C/35/2020 doručená na vyjadrenie

žalovanému dňa 25.11.2020. Žalovaný sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 26.11.2020, v ktorom uviedol, že žalobkyňa si v procesne nevyhnutnom rozsahu nespĺnila povinnosť relevantného tvrdenia a ani povinnosť dôkaznú a preto nemôže uniesť ani dôkazné bremeno a z uvedeného dôvodu musí byť žalobný návrh, ak bude vôbec prejednaný, zamietnutý. Ďalej uviedol, že ide o žalobu, pri ktorej žalobkyňa musí preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Ako záložné právo tak aj osoba záložného veriteľa a záložcu sú skutočnosťami, ktoré sú predmetom zápisu v katastri

nehnutelností. Žalobkyňa predložila list vlastníctva č. XXX, F..Ú.. C., na ktorom sú ako vlastníci zapísaní v podiele ? Z. F. a v podiele ? H. F.Á.. Žalobkyňou v spore je však H. F., t.j. osoba odlišná označením priezviska. Uvedené potom vylučuje objektívny stav právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným, keďže žalobkyňa nie je evidovaná ako subjekt povinnosti zo záložného práva a už vôbec nie vo vzťahu k zálohu v celku. Uvedené vylučuje aj existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ako aj aktívnu legitimáciu žalobkyne. Nedostatok naliehavého právneho záujmu predstavuje dôvod, pre ktorý určovací žalobný návrh nemôže obstať a bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby. Proti rozhodnutiu katastra, ktorým bol povolený vklad záložného práva, síce nemožno podať odvolanie, avšak toto rozhodnutie mohlo byť účinné napadnuté žalobou podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov). Ak žalobkyňa na rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva procesne aprobevaným spôsobom nereagovala a príslušnú žalobu podľa ust. § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku nepodala, je podanie civilnej žaloby zrejým obchádzaním zákona. Žalobkyňa tvrdenie, že záložnú zmluvu nepodpísala a že v čase jej podpisu sa mala zdržiavať v Rakúsku nijako nepreukázala, dokonca nepredložila ani záložnú zmluvu. Návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania vyžiadaním si záložnej zmluvy a znaleckého posudku, či nejakého trestného spisu bez toho, aby bolo zrejmé, čo sa má uvedeným dokazovať a z akého dôvodu, ide o postup v prospech jednej zo strán a narušenie nestrannosti súdu. Žalovaný popiera, že by podpis záložcu na záložnej zmluve nebol pravý. Podpisy záložcov považuje za pravé, pričom záložná zmluva bola posúdená aj katastrom nehnuteľností.

4. Vyjadrenie žalovaného k žalobe súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil zástupcovi žalobkyne s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Vo vyjadrení zo dňa 28.12.2020 zástupca žalobkyne uviedol, že obrana žalovanej je založená nie na konkrétnostiach prejednávanej veci, ale iba na jej všeobecných námietkach napriek tomu, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce tvrdenia týkajúce sa sporu. Žalovaný iba formálne poprel tvrdenia žalobkyne o tom, že nepodpísala záložnú zmluvu ako záložca bez toho, aby uviedol svoje vlastné tvrdenia, čo má za následok, že toto popretie je neúčinné. Ďalej uviedol, že žalobkyňa pripojila k žalobe listinné dôkazy a súčasne navrhla vykonanie ďalších dôkazov, čím si splnila svoju dôkaznú povinnosť. Označenie dôkazov a navrhnutie ich zabezpečenia považuje za legitímny spôsob vyplývajúci z ust. § 189 C.s.p., že súd môže uložiť tomu, kto má vec potrebnú na zistenie skutočného stavu, aby ju predložil. Navrhnutie vyžiadania si trestného spisu Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2 Pv 96/19/6608, resp. znaleckého posudku vypracovaného pre účely trestného konania znalkyňou z odboru písomznalctvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou, je postupom v zmysle zásady rýchlosti a hospodárnosti konania, pretože by bolo nadbytočné a nevhodné v predmetnom konaní dávať znovu vypracovať znalecký posudok ohľadne tej istej zmluvy na preskúmanie toho istého podpisu, keď žalobkyňa trvá na tom, že záložnú zmluvu nepodpísala. Ďalej uviedol, že považuje za zásadné, že žalovaná nijakým spôsobom nereagovala na skutočnosti vyplývajúce z uznesenia Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2Pv 96/19/6608 zo dňa 18.08.2020, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že zamestnankyňa žalovanej, ktorá zodpovedala za pravosť podpisov záložcov na záložnej zmluve sa sama priznala k porušeniu pracovných predpisov tým, že zmluvy odovzdala bývalému manželovi žalobkyne na zabezpečenie podpisu žalobkyne mimo priestoru banky, v rozpore s internými smernicami. Porušenie interných pravidiel potvrdili aj ďalšie zamestnankyne žalobkyne a dokonca aj konajúci prokurátor dospel k záveru, že obvinená zamestnankyňa žalovanej

overila podpis žalobkyne bez jej prítomnosti, čím postupovala v rozpore s pracovnými predpismi. K priezvisku žalobkyne zástupca žalobkyne uviedol, že nemá podstatnú právnu relevanciu ako je uvedené priezvisko žalobkyne na liste vlastníctva, keď z ďalších osobných údajov žalobkyne (dátum narodenia) vyplýva, že ide o osobu totožnú s osobou zapísanou na liste vlastníctva č. XXX, F..Ú.. C.. Má za to, že je

daný aj naliehavý právny záujem na požadovanom určení tým, že nevydaním navrhovaného rozsudku by žalovaný zostal naďalej záložným veriteľom, čím by bolo ohrozené vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom záložného práva a toto vlastnícke právo by mohlo byť žalobkyňi v konečnom dôsledku aj odňaté.

5. Vyjadrenie zástupcu žalobkyne bolo postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručené zástupcovi žalovaného s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Zástupca žalovaného sa nevyjadril.

6. Súd určil termín pojednávania na deň 07.0492021. Na pojednávanie sa dostavili žalobkyňa a zástupca žalobkyne. Nedostavil sa zástupca žalovaného, ktorý žiadosťou v rozsahu 37 strán, doručenou súdu v deň pojednávania 10 minút pred jeho začiatkom (07.09.2021 o 08.49 hod) požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti a súčasne o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu, že nesplnenia zákonných podmienok umožňujúcich vykonať pojednávanie a vec prejednať. Súd sa v rámci časových možností s poukazom na rozsah podania zástupcu žalovaného oboznámil jeho obsah na pojednávaní, pričom akceptoval žiadosť zástupcu žalovaného o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 o 09.00 hod. a súčasne neakceptoval žiadosť zástupcu žalovaného o zrušenie riadne a včas určeného termínu pojednávania, pretože mal za to, že sú splnené zákonné podmienky umožňujúce vykonať pojednávanie.

7. Súd vykonal v spore dokazovanie okrem výsluchu žalobkyne prečítaním podstatného obsahu LV č. XXX, F.Ú. C., rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota o rozvode manželstva žalobkyne zo dňa 18.02.2014, sp. zn. 7C/175/213, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2014, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 29.01.2010, zakladovanej pod V 176/2010, oboznámením sa s pripojeným vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ Revúca č. ORP-66/VYS-RA-2019 a v rámci neho konkrétne so znaleckým posudkom č. 19/2019 zo dňa 28.08.2019 vypracovaným znalkyňou z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou a s uznesením Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 18.08.2020, č. 2Pv 96/19/6608-36 o zastavení trestného stíhania v trestnej veci obv. K. U., oboznámením sa s pripojeným odpisom spisu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho V-176/2010 a v rámci neho konkrétne s návrhom na vklad záložného práva, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva, s rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 26.02.2010, číslo vkladu V 176/10 spolu doručenkami.

7.1 Zástupca žalobkyne v priebehu konania zotrval na tvrdeniach a právnej argumentácii uvedených v žalobe.

7.2 Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že približne pred dvoma rokmi som chcela kúpiť spoluvlastnícky podiel svojho bývalého manžela na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva s tým, že vyplatí zvyšok spoločného úveru, ktorý mali na tieto nehnuteľnosti a ešte bývalému manželovi vyplatí na ruku 10.000,- eur. Išla som do Rimavskej Soboty za notárkou JUDr. Valušovou, ktorá povedala, že nie je možné, aby kúpila spoluvlastnícky podiel bývalého manžela na týchto nehnuteľnostiach, nakoľko na týchto nehnuteľnostiach viazne záložné právo. Žalobkyňa na to volala bývalému manželovi, že ako sa to mohlo stať a on povedal, že asi to mohol urobiť. Následne žalobkyňa išla za advokátom JUDr. Balogom, že ako má postupovať, ktorý jej povedal, aby išla na kataster a vypýtala si papiere týkajúce sa zriadenia záložného práva, aby mala dôkaz o tom, že Zmluvu o zriadení záložného práva skutočne nepodpísala. Keď tieto papiere na katastri vybavila, vtedy prvýkrát videla Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu a hneď videla, že podpis na tejto zmluve, nie je jej podpis. Advokát jej poradil, aby podala trestné oznámenie. Trestné oznámenie podala, pričom jej bolo oznámené, že nedošlo k spáchaniu trestného činu. Následne, keďže vedela, že má právo na súdnu ochranu išla za advokátom JUDr. Csákom do Rožňavy, že ako má ďalej postupovať a výsledkom bolo podanie žaloby na súd o určení, že záložné právo k uvedeným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX F. Ú. C., neexistuje.

8. Podľa ust. § 137 písm. c/ Zák.č 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa ust. § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa ust. § 187 ods. 1,2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

12. Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

13. Podľa ust. § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa ust. § 40 ods. 1,3 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

15. Podľa ust. § 46 ods. 1,2 Obč. zák., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

16. Podľa ust. § 151b ods. 1 Obč. zák. veta prvá, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, chválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

17. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

17.1 Predmetom sporu po pripustení zmeny žaloby je určenie, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., S. C., okres Rimavská Sobota v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne o veľkosti ? k C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m² a k stavbe rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na C KN parc.č. XXX/X zriadené na

základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami, ktoré záložné právo je zapísané v časti C na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a ktorého vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym dňa 26.02.2010 pod V 176/2010, resp., že toto záložné právo neexistuje.

17.2 Žalobkyňa podala žalobu na základe tej skutočnosti, že keď chcela odkúpiť spoluvlastnícky podiel bývalého manžela na sporných nehnuteľnostiach dozvedela sa od notárky, že to nie je možné, preto, že na týchto nehnuteľnostiach viazne záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá dňa 29.01.2010 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami.

17.3 Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.02.2014, sp. zn. 7C/175/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2014 mal súd preukázané, že manželstvo žalobkyne a Z. F. bolo rozvedené.

17.4 Listom vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. mal súd preukázané, že na tomto liste vlastníctva sú ako vlastníci zapísaných nehnuteľností C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m² a stavba rodinného domu súpisné číslo XX postavená na C KN parc. č. XXX/X zapísaní žalobkyňa v podiele ? a jej bývalý manžel Z. F. v podiele ?. Rovnako týmto listom vlastníctva mal súd preukázané, že v jeho časti C pod por. č. X a pod por.č. X je uvedené záložné právo v prospech žalovaného na stavbu a pozemok C KN parc. č. XXX/X (Č.. R.. XX) podľa zmluvy V 176/2010, zapísané dňa 26.02.2010 - 8/2010. Pre úplnosť súd poznamenáva, že v čase uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy dňa 29.01.2010 boli sporné nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, F.N.. C. v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jej t.č. už bývalého manžela Z. F., ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvoде manželstva žalobkyne a Z. F. dňa 19.03.2014 a následne došlo k jeho vyporiadaniu v zmysle ust. § 149 ods. 4 Obč. zák. t.,j. zákonnou fikciou vzniku podielového spoluvlastníctva sporných nehnuteľností medzi bývalými manželmi s tým, že podiely obidvoch manželov sú rovnaké (v danom prípade obidvaja manželia sa stali podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností vo veľkosti podielov každý po ?). Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

17.5 Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Revúca č. ORP -66/VYS-RA-2019, konkrétne z unesenia Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 18.08.2020 č. 2 Pv 96/19/6608-36 súd zistil, že sa týka zastavenia trestného stíhania obv. K. U., ktorá bola stíhaná pre zločin úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že ako zamestnankyňa Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Bratislave, oprávnená vo funkcii poradca zastupovať túto banku pri uzatváraní úverových zmlúv, uzatvorila dňa 28.01.2010 v pobočke tejto banky v Tornali, okres Revúca s dlžníkom J. F., X.. XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22 328,- eur a za účelom zabezpečenia tejto pohľadávky umožnila uzavrieť dňa 29.01.2010 v pobočke tejto banky v Tornali Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa

v k.ú. C., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, ktorých vlastníkmi boli v čase podpisu zmluvy rodičia dlžníka J. F. (H. F. C. Z. F.) a to v podiele 1/1, ktorí v uvedenej zmluve vystupovali ako záložcovia tak, že po verifikácii totožnosti záložcu Z. F.K. a jeho podpisu v priestoroch banky pred ňou, v rozpore s internými predpismi banky, podľa ktorých mala

dať zmluvu podpísať záložcom na pobočke banky po overení totožnosti klientov, poskytla Z. F. Zmluvu o zriadení záložného práva na podpis jeho manželke H. F. do domácnosti, keďže jej povedal, že jeho manželka je chorá, a tak v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam boli osobné údaje záložcu H. F.K. uvedené bez jej vedomia a súhlasu a taktiež záložca H. F. túto zmluvu nepodpísala, čo vyplýva aj zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), z ktorého je nepochybné, že podpis záložcu H. F. na záložnej zmluve, nie je jej pravým podpisom, napriek tomu zmluvu akceptovala, v dôsledku čoho došlo k povoleniu vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam na uvedenom liste vlastníctva č. XXX, F. Ú. C. a takto k odopretiu práva H. F. disponovať svojou časťou majetku a súčasne k spôsobeniu škody vo výške nie menej ako 22 328,- eur, Slovenskej sporiteľni, a.s.

17.6 Z obsahu citovaného uznesenia - výsluchu obvinenej K. U. vyplynulo, že manželka F. boli klienti Slovenskej sporiteľne, a.s. Dňa 29.01.2010 sa do pobočky banky dostavil k podpisu záložnej zmluvy len záložca Z. F. sám, bez manželky. Záložnú zmluvu pred ňou podpísal a uviedol, že manželka má nejaké zdravotné problémy, preto požiadal, či by záložnú zmluvu mohla podpísať doma. V dobrej viere a v dôvere v korektnosť konania Z. F. tomuto dala záložnú zmluvu v piatich exemplároch. V priebehu daného dňa Z. F. priniesol jeden exemplár záložnej zmluvy aj s podpisom záložcu H. F.. Obvinená ďalej uviedla, že nemala dôvod pochybovať o pravosti podpisu H. F. z dôvodu, že manželov F. považovala za serióznych klientov Slovenskej sporiteľne, a.s.

17.7 Z obsahu citovaného uznesenia súd zistil, že H. F. (žalobkyňa) o založení nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, F. Ú. C. nevedela, záložnú zmluvu nepodpísala a ani ju nemohla podpísať, pretože v čase kedy došlo k podpisu záložnej zmluvy sa nenachádzala v mieste svojho bydliska. V období od 20.01.2010 do 02.02.2010 sa pracovne nachádzala v Rakúsku.

17.8 Z obsahu citovaného uznesenia súd zistil, že J. F. (syn žalobkyne) bol žiadateľom o úver, ale bol to nápad jeho otca, ktorý potreboval finančné prostriedky. Ako žiadateľ úveru, úverovú zmluvu podpísal, ale nevedel o potrebe znaleckého posudku k rodinnému domu, ani o záložnej zmluve. Podľa J. F. záložnú zmluvu podpísal otec, určite nie matka.

17.9 Z obsahu citovaného uznesenia súd zistil, že Z. F. (bývalý manžel žalobkyne) mal v roku 2010 finančné problémy, dlžby aj voči bankám, preto požiadal syna, či by nezobral úver na svoje meno, aby z neho mohol vyplatiť svoje dlhy. Syn s tým súhlasil a tak išli do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. v Tornali, kde syn požiadal o úver. Podmienkou bola Zmluva o zriadení záložného práva a znalecký posudok na hodnotu domu. Znalecký posudok si vybavil sám a následne syn podpísal Zmluvu o úver na cca 20 000,- eur. Následne v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Tornali podpísal záložnú zmluvu, pričom pri podpise zmluvy nebola prítomná jeho bývalá manželka, bola tam len pracovníčka banky a riaditeľka pobočky. V čase, keď záložnú zmluvu podpisoval nebol na nej podpis jeho bývalej manželky.

17.10 Zo znaleckého posudku č. 19/2019 zo dňa 28.08.2019 (je súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu) vypracovaného znalkyňou z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou, ktorého predmetom bolo určenie pravosti podpisu H. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. C. Č. XX nachádzajúceho sa na str. 4 originálu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa

29.01.2010 medzi bankou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako záložným veriteľom a Z. F. C. H. F. ako záložcami, t.j. zmluvy na základe ktorej bolo na list vlastníctva č. XXX, F. Ú. C. zapísané záložné právo v prospech žalovaného, ohľadne ktorého práva sa žalobkyňa domáha určenia, že neexistuje, resp. že žalovaný toto záložné právo nemá, súd zistil, že tento znalecký posudok bol vypracovaný pre účely trestného konania napomôcť k objasneniu trestnej veci zločinu úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Predmetom znaleckého skúmania bolo zistiť, či podpis záložcu H. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. C. Č. XX, t.j. žalobkyne na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve uzavretej dňa 29.01.2010 so žalovaným ako záložným veriteľom, je vlastnoručným podpisom H. F.. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva záver, že sporný podpis, ktorý sa nachádza v pravej dolnej časti strany č. 4 originálu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy, uzavretej dňa 29.01.2010 nie je podpisom H. F., od ktorej bol predložený porovnávací materiál.

17.11 Z pripojeného odpisu spisu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho č. V-176/2010 súd zistil že rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 26.02.2010, číslo vkladu V 176/10 bolo doručené dňa 24.03.2010 Z. F., ktorý prevzatie rozhodnutia potvrdil svojím podpisom. H. F. toto

rozhodnutie osobne neprevzala, doručenie rozhodnutia H.K. F. bolo vykázané uložením zásielky dňa 12.03.2010.

18. Na základe vykonaného dokazovania najmä oboznámením sa s obsahom uznesenia Okresného prokurátora v Revúcej zo dňa 18.08.2020, č. 2Pv 96/19/6608-36 a s obsahom znaleckého posudku č. 19/2019 zo dňa 28.08.2019 (je súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu) vypracovaného znalkyňou z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou mal súd jednoznačne preukázané, že podpis žalobkyne ako záložcu na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve uzavretej dňa 29.01.2010 so žalovanou ako záložným veriteľom nie je podpisom žalobkyne H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. C. Č.. XX. V zmysle ust. § 151b ods. 1 Obč. zák. sa záložné právo zriaďuje písomnou zmluvou, teda zákon vyžaduje písomnú formu Zmluvy o zriadení záložného práva. Podľa ust. § 40 ods. 3 vety prvej Obč. zák. písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Zmluva o zriadení záložného práva a Mandátna zmluva uzavretá dňa 29.01.2010 nebola podpísaná žalobkyňou ako záložcom, preto tento právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon z čoho vyplýva, že je v zmysle ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., neplatný. Na základe neplatnej Zmluvy o zriadení záložného práva nemôže existovať záložné právo, preto súd žalobu po pripustení jej zmeny posúdil ako dôvodnú, vyhovel jej a určil, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., S. C., okres Rimavská Sobota v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne o veľkosti ? k C KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m² a k stavbe rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na C KN parc.č. XXX/X zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi žalovanou ako záložným veriteľom a žalobkyňou a jej manželom Z. F., X.. XX.XX.XXXX ako záložcami, ktoré záložné právo je zapísané v časti C na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. a ktorého vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym dňa 26.02.2010 pod V 176/2010, neexistuje. V kontexte uvedeného právneho záveru súdu, súd uvádza, že preukazovanie skutkového tvrdenia žalobkyne, že v čase podpisu spornej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 29.01.2010 sa nenachádzala na území SR a preto zmluvu nemohla podpísať súd považoval za nadbytočné, keď znaleckým posudkom mal preukázané, že namietaný podpis žalobkyne na Zmluve o zriadení záložného práva, nie jej autentickým podpisom. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný neuviedol žiadne vlastné tvrdenia týkajúce sa podpisu žalobkyne na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

19. K obrane žalovaného týkajúcej sa namietania nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne s odôvodnením, že ak sa niekto domáha určenia, že záložný veriteľ nemá záložné právo, musí tvrdiť a preukázať, že je zapísaným záložcom, lebo len v takom prípade vzhľadom na existenciu verejného registra a prezumpciu správnosti údajov v ňom, tu môže existovať stav právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným, pričom z údajov na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. C. vyplýva, že ako vlastníci nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva sú uvedení Z. F. v podiele ? a H. F. v podiele ? a keďže žalobkyňou je označená ako H. F., t.j. osoba s odlišným označením priezviska, uvedené vylučuje stav právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným a taktiež vylučuje existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ako aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne, súd uvádza, že vychádzajúc z ostatných identifikačných údajov žalobkyne (dátum narodenia, adresa trvalého bydliska) uvedených rovnako jednak v žalobe ako aj v katastri nehnuteľností ako aj v Registri obyvateľov SR, ide o totožnú osobu (išlo len o pravopisnú chybu v napísaní priezviska žalobkyne, ktorá v REGOB má evidované priezvisko v tvare "F.", t.j. zhodne ako je uvedené v žalobe) a preto súd dospel k záveru, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobkyne na podanie predmetnej určovacej žaloby.

20. Keďže ide o určovaciu žalobu podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p. súd skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení a dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určovacom petite žaloby v znení po pripustenej zmene žaloby. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný, účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcu, teda či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972 a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.03.2019 sp. zn. 8Cdo/156/2018). Žalobkyňa správne zvolila ako procesný nástroj ochrany svojho práva žalobu o určenie, že žalovaný nemá záložné právo vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne, resp. o určenie, že záložné právo žalovaného k tomuto podielu neexistuje, lebo len takouto žalobou môže žalobkyňa dosiahnuť odstránenie stavu ohrozenia jej práva (vlastníckeho), resp. jej neistoty v právnom postavení ako vlastníčky, resp. záložcu, keď je v katastri nehnuteľností na jej

spoluvlastnícky podiel zapísané záložné právo v prospech žalovaného, hoci žalobkyňa tvrdí, že Zmluvu o zriadení záložného práva v prospech žalovaného nepodpísala.

21. Pokiaľ žalovaný v rámci obrany uviedol, že žalobkyňa sa proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený vklad záložného práva nebránila a toto rozhodnutie nenapadla žalobou podľa piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a napriek tomu podala po viac ako desiatich rokoch od uzavretia záložnej zmluvy, ktorou bolo predmetné záložné právo zriadené, civilnú žalobu, je podanie tejto civilnej žaloby úplne zrejším obchádzaním zákona súd uvádza, že sa s týmto právnym záverom nestotožňuje, pretože zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplývala povinnosť žalobkyne podať správnu žalobu podľa Občianskeho súdneho poriadku a nepodanie takejto správnej žaloby nemôže byť v konečnom dôsledku na ujmu práv žalobkyne domáhať sa právnej ochrany podanou určovacou žalobou podľa

Civilného sporového poriadku, aj hoci po viac ako desiatich rokoch od uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva, najmä keď z pripojeného vkladového spisu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho vyplýva, že žalobkyňa osobne neprevzala rozhodnutie o povolení vkladu, doručenie tohto rozhodnutia žalobkyňi bolo vykázané uložením zásielky, teda žalobkyňa nemala vedomosť o povolení vkladu záložného práva v prospech žalovaného a o tomto vklade sa dozvedela len vtedy, keď chcela odkúpiť spoluvlastnícky podiel svojho bývalého manžela na sporných nehnuteľnostiach, pričom následne iniciovala trestné konanie a po jeho ukončení (08/2020), podala žalobu na súd (10/2020).

22. Pokiaľ žalovaný v rámci obrany uviedol, že žalobkyňa si v procesne nevyhnutnom rozsahu nespĺnila ani povinnosť relevantného tvrdenia, ani povinnosť dôkaznú, a preto nemôže uniesť ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno a z uvedeného dôvodu musí byť žalobný návrh, ak bude vôbec prejednávaný, zamietnutý, súd k tomuto uvádza, že sa s týmto konštatovaním nestotožňuje a žalobu považoval za úplnú, zrozumiteľnú, v ktorej boli uvedené skutkové tvrdenia, označené dôkazy na tieto tvrdenia (dodatočne aj predložené) a z ktorej vyplýval zrozumiteľný žalobný návrh, preto nebol potrebný postup na vyzývanie žalobkyne na doplnenie, resp. opravu žaloby a súd na základe podanej žaloby začal vo veci konať a postupom podľa ust. § 167 C.s.p. doručil žalobu na vyjadrenie zástupcovi žalovaného.

23. Pokiaľ žalovaný v rámci obrany uviedol, že v prípade návrhov na doplnenie dokazovanie vyžiadanim si "nejakého" znaleckého posudku, či "nejakého" trestného spisu bez toho, aby bolo zrejmé, čo sa má uvedeným dokazovať a z akého dôvodu tieto dôkazy žalobkyňa nepredkladá, išlo by zo strany súdu o postup v prospech jednej zo strán a narušenie nestrannosti súdu, súd k tomuto uvádza, že s týmto konštatovaním sa nestotožňuje, pretože z opísania skutkových okolností v bode IV. žaloby vyplýva, že znalecký posudok má slúžiť na preukázanie tvrdenia žalobkyne o tom, že jej podpis na Zmluve o zriadení záložného práva nie je jej pravým podpisom a teda, že túto zmluvu nepodpísala a rovnako vzhľadom na to, že žalobkyňa vystupovala v trestnom konaní len ako oznamovateľka, pričom bola vypočutá v pozícii svedka, nebol zákonný dôvod doručovať jej v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok, preto týmto posudkom nedisponovala. Súčasne žalobkyňa vo svojej replike uviedla, že vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku by bolo podľa jej názoru nadbytočné a aj nevhodné. Teda, keď žalobkyňa riadne označila znalecký posudok a rovnako aj spis, ktorého je obsahom a o zabezpečenie tohto posudku, resp. spisu požiadala súd, súd to nepovažoval za postup v prospech jednej zo strán sporu a narušenie nestrannosti súdu, ale za splnenie si dôkaznej povinnosti žalobkyne na svoje tvrdenia predložiť, resp. označiť dôkazy, ktorá povinnosť jej vyplýva z čl. 8 Základných princípov C.s.p.

24. Znalecký posudok číslo 19/2019 zo dňa 28.08.2019 vypracovaný znalkyňou z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo Mgr. Alenou Najšlovou v rámci trestnej veci číslo ORP - 66/VYS - RA - 2019 vo veci zločinu úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. má všetky zákonné náležitosti vyžadované ust. § 17 Zák. č. 382/2004 Z.z. v platnom znení, je úplný, zrozumiteľný a súd nemal o jeho obsahu žiadne pochybnosti. Požadovanie vypracovania nového znaleckého posudku v tomto spore, ktorého predmetom by malo byť zadanie identickej znaleckej úlohy ako v posudku č. 19/2019 zo dňa 28.08.2019 (t.j. určenie pravosti podpisu H. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. C. Č.. XX nachádzajúceho sa na str. 4 originálu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 29.01.2010 medzi bankou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako záložným veriteľom a Z. F. C. H. F. ako

záložcami, teda, či podpis osoby záložcu H. F. na originály uvedenej zmluvy vyhotovila vlastnou rukou H. F.), by súd s poukazom na čl. 17 Základných princípov C.s.p., v zmysle ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, pričom koná hospodárne bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu, považoval za postup v rozpore s týmto princípom.

25. Súd v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného k žalobe zamerané zväčša na právne teoretickú rovinnu uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré

majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasnil skutkový a právny základ rozhodnutia bez tohto, aby zachádzal do všetkých detailov uvádzaných stranami sporu (uznesenie NS SR zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 6Cdo/145/2011).

26. O nároku na náhradu trov konania žalobkyne súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. t.j. vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu vo veci. Súd považoval žalobkyňu vo veci za v plnom rozsahu úspešnú, keď žalobe po pripustení jej zmeny v plnom rozsahu vyhovel a priznal jej voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú náhradu trov zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobkyňa možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.