

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119232271  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6119232271.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36677281, Čulenova 6, Bratislava - Staré Mesto, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35885459, Jahodná 3369/9, Poprad, zast.: IURIS SL s.r.o., Dúbravská cesta 2, Bratislava, IČO: 53204786 proti žalovanej: P. D., nar. X.X.XXXX, N. XXXX, O. v konaní o zaplatenie 486,28 EUR s príslušenstvom, taktó

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,25 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného OS Banská Bystrica dňa 18.02.2019 domáhal zaplatenia 486,28 EUR s príslušenstvom, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,25 EUR a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu O. č. k. XCsp/XX/XXXX - 82 zo dňa 13.8.2020 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 486,28 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,02 EUR od 22.05.2018 do zaplatenia a zo sumy 70,38 EUR od 20.7.2018 do zaplatenia. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právnomu zástupcovi žalobcu bol rozsudok doručený dňa 14.9.2020. Žalovanej bol rozsudok doručovaný zverejnením na úradnej tabuli obce dňa 19.10.2020.

3. Dňa 22.9.2020 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie rozsudku. Právny zástupca žalobcu uviedol, že súd opomenul rozsudkom vo veci samej rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,25 EUR.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Súd konštatuje, že návrh na doplnenie rozsudku bol podaný včas, teda do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku právnomu zástupcovi žalobcu. Z návrhu na doplnenie rozsudku súd zistil, že tento je podaný dôvodne.

7. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 177 ods. 2 písm. a) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- EUR. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, ako je zrejme z odôvodnenia rozsudku pod č. k. 7Csp/13/2020 - 82 zo dňa 13.8.2020.

9. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalobcovi priznal náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,25 EUR na tom skutkovom a právnom základe, ako je zrejme z č. l. 8 - 9 súdneho spisu, kde si žalobca uvedený nárok uplatnil len vo veľmi všeobecnej rovine ako: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“. Súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, z čoho tieto náklady mohli vzniknúť, čím bola vylúčená verifikácia týchto nákladov. Z uvedeného dôvodu súd vyzval žalobcu, aby preukázal dôvodnosť týchto nákladov. Žalobca na výzvu súdu predložil dňa 4.5.2021 špecifikáciu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,25 EUR, a to ako náhradu poštových nákladov za zásielku posielanú žalovanému dňa 6.2.2019 (predžalobná výzva). Scan poštovej zásielky je súčasťou súdneho spisu na č. l. 32.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle citovaných ustanovení CSP rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).