

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200423  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200423.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci manželov A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., štátna občianka (ďalej len „navrhovateľka“), zastúpenej JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou, so sídlom Mlynárska 15, 040 01 Košice, IČO: 35 538 147 a A. G. C., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom E. C., nar. X.X.XXXX, H. C., nar. XX.X.XXXX, B. C., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom u oboch rodičov, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Vracia A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F. súdny poplatok vo výške 33 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 8.2.2024 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
- Podaním zo dňa 1.3.2024 manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a nechce, aby ich manželstvo bolo rozvedené.
- Navrhovateľka podaním zo dňa 30.4.2024 vzala návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd predmetné konanie zastavil a vrátil alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku.
- Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.  
17P/8/2024  
-2-
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

7. Podľa § 95 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

8. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

9. Navrhovateľka svojím podaním využila svoje procesné právo disponovať s podaným návrhom tak, že podaný návrh vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že druhý manžel od počiatku nesúhlasil s návrhom na rozvod manželstva, súd konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd podľa § 11 ods. 3, veta prvá, ods. 4 a ods. 6 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 33 eur, ktorý bude navrhovateľke vyplatený prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

17P/8/2024

-3-

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.