

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200502
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 51 865 467 zast. Remedium Legal, s.r.o, Btarislava, Pajštúnska 5, IČO 53 255 739 proti žalovanému Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., N. XX/X. o zaplatenie 181,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,85 Eur od 02. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 38,40 Eur od 16. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 57,35 Eur od 26. 06. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 181,60 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodným odberateľom elektriny bola A. E., ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX. S ňou žalobca uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny dňa 21. 02. 2014. Žalobca o jej úmrtí nemal vedomosť, nedošlo k odhláseniu ani prepisu odberu na iného odberateľa, preto žalobca naďalej poskytoval dodávky elektriny na odberné miesto a vystavil faktúry za zúčtovacie obdobie od 09. 02. 2017 do 06. 02. 2018 a od 07. 02. 2018 do 04. 06. 2018. Žalovaný je podľa uznesenia Okresného súdu Brezno sp.zn. 8D/118/2016, Dnot/73/2016 jediným dedičom po poručiiteľke a v čase dodávok elektriny bol jediným vlastníkom predmetného bytu, ktorý bol odberným miestom. Žalovaný bez existencie zmluvy odoberal elektrinu z odberného miesta, ale faktúry nezaplatil, preto sa žalobca svojho nároku domáhal súdnou cestou. Ako dôkazy označil uznesenie Okresného súdu Brezno sp.zn. 8D/118/2016, zmluvu o združenej dodávke elektriny, obchodné podmienky, faktúry.

2. Súd vo veci vydal dňa 01. 04. 2021 pod č.k.5Csp/27/2021-61 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 181,60 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk bol tento uznesením č.k. 5Csp/27/2021-79 zo dňa 14. 07. 2021 zrušený.

3. Žalovanému bola žaloba a jej prílohy doručené podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o združenej dodávke

elektriny, obchodnými podmienkami, uznesením Okresného súdu Brezno sp.zn. 8D/118/2016 a žalobe vyhovel.

5. Podľa § 3 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

6. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod. 2 zákona o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

7. Podľa § 46 ods. 2 veta prvá zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že A. E. a žalobca uzavreli dňa 21. 02. 2014 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto S., N. XX/X. Podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. 8D/118/2016, Dnoť 73/2016 zo dňa 07. 11. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, bol žalovaný jediným dedičom po poručiťelke A. E. a nadobudol aj predmetný byt, ktorý bol odberným miestom. Odber elektriny a služby boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2018, splatnou dňa 01. 03. 2018 vo výške 85,85 Eur za obdobie od 09. 02. 2017 do 06. 02. 2018 (po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 120,-Eur), faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 11. 06. 2018, splatnou dňa 25. 06. 2018 vo výške 57,35 Eur za obdobie od 07. 02. 2018 do 04. 06. 2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2018, splatnou dňa 15. 06. 2018 vo výške 38,40 Eur za odpojenie. Žalovaný sumu vyúčtovaných faktúrami neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

10. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia resp. od dátumu, ako žiadal priznať žalobca, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).