

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/16/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326200417.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. Zd. Nejedlého XXXX/XX, C. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. XX, H. - H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom podaným osobne na tunajší súd dňa 12.01.2026 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi mal. dieťaťa zákaz priblíženia sa ku nej ako aj k ich spoločnému maloletému synovi A. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, a to na verejnosti, v súkromí, vrátane všetkých miest kde sa zdržiavajú ako aj v škole, ktorú maloletý navštevuje. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 8C/1/2026.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že otec maloletého bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/31/2025 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorý spáchal voči nej. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 10.01.2026, pričom dňa 11.01.2026 sa v neskorých večerných hodinách pod vplyvom alkoholu dobýjal do bytu, v ktorom žije spolu s maloletým dieťaťom. Následne privolala policajnú hliadku, ktorá ho vyviedla z bytového domu. Podľa jej vyjadrenia sa pokúsil vniknúť do jej bytu, pričom nebral ohľad ani na ich spoločného maloletého syna. Ako uviedla otec dieťaťa je násilný, manipulatívny a nevyspytateľný, a to najmä keď je pod vplyvom alkoholu, čo je u neho časté. Aj v minulosti bol po požití alkoholu veľmi agresívny, opakovane ju napadol, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej rôznymi spôsobmi. Neraz sa stalo, že ju aj s maloletým dieťaťom v nočných hodinách vyhazoval z bytu, ktorý bol pridelený jej a dieťaťu Mestom Levice. Zakaždým ušli k jej matke. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila ochranou pred nežiaducimi kontaktmi a priblížením sa zo strany otca dieťaťa ako aj obavou o ich bezpečnosť, nakoľko majú strach z jeho fyzických a psychických hrozieb. Má za to, že v tomto prípade je ohrozená ich telesná a duševná integrita.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k. 8C/1/2026-19 zo dňa 15.01.2026 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX (otcovi dieťaťa) zákaz priblíženia sa k žalobkyni v 1. rade D. E., nar. XX.XX.XXXX (matke dieťaťa) na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaní pred súdmi, orgánmi činným v trestnom konaní a správnymi orgánmi. Toto neodkladné opatrenie nariadil na obdobie dvoch rokov od jeho vydania. Súd zároveň návrh žalobkyne vo zvyšnej časti zamietol. Súčasne poučil žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v 1. rade v postavení žalovaného žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Vo výroku VI. predmetného rozhodnutia súd vylúčil návrh žalobcu v 2. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený matkou D. E. proti žalovanému

F. B. o nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku VI. dňa 26.01.2026 a návrh matky v časti zákazu priblíženia k mal. A. bol dňa 9.2.2026 zapísaný pod sp. zn. 6P/16/2026.

4. Vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 10P/4/2017-36 zo dňa 07.09.2017, ktorým zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 05.01.2017. Stretávanie sa otca s mal. dieťaťom bolo ponechané na dohode rodičov.

5. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/31/2025 bolo zistené, že otcovi mal. dieťaťa bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, nakoľko bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči matke mal. dieťaťa.

6. Zo správy odboru poriadkovej polície OO PZ Levice zo dňa 13.01.2026 vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa dňa 11.01.2026 v čase od 22:33 hod. do 23:01 hod. mal dobýjať do bytu na 4. poschodí na adrese Ul. Zd. J. XX, C., nakoľko si chcel zobrať osobné veci. Za prítomnosti hliadky miesto opustil, pričom nebolo zistené protiprávne konanie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 odsek 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

20. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, okrem Zákona o rodine, zaručuje i Ústava SR v čl. 41 ods. 4 a rovnako tak na druhej strane zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Táto zásada sa premieta i v čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a tiež v čl. 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Preto aj pri skúmaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z toho, že rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. Právo mať dieťa u seba je ústavným vyjadrením zásady, že starostlivosť o dieťa a jeho výchova je právom rodičov a dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. V odôvodnených prípadoch, ak je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa potrebné, tak súd môže styk rodiča s ním obmedziť alebo ho celkom zakázať. Keďže ide o opatrenie, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča, je možné ho vysloviť až po riadnom zistení skutkového stavu veci. Spoľahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje psychické alebo fyzické zdravie dieťaťa vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov. Pri svojom rozhodovaní však súd musí mať na zreteli, že jediným kritériom pre vyslovenie takéhoto opatrenia je jeho aktuálna nevyhnutnosť a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa maloletých, uskutočňované štátnymi orgánmi, neverejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti totiž musí byť záujem dieťaťa tak, ako to vyplýva i z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

21. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči otcovi mal. dieťaťa, ktorým by mu súd uložil zákaz priblíženia sa k mal. dieťaťu, nespĺňa vyššie uvedené náležitosti podstatné pre nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade nebolo osvedčené, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená integrita, ako aj bezpečnosť maloletého dieťaťa. Je zrejmé, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa dochádza opakovane z dlhodobého hľadiska ku konfliktom, ako aj nepríjemné až agresívne správanie sa otca voči matke, a to najmä keď je pod vplyvom alkoholu. Za uvedené konanie, však jednak bol otec už rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/31/2025 právoplatne odsúdený, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a zároveň súd aktuálne uznesením č.k. 8C/1/2026-19 zo dňa 15.01.2026 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu uložil zákaz priblížiť sa k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to na obdobie dvoch rokov. V konaní však nebolo osvedčené fyzické násilie otca voči dieťaťu, či útoky, vyhrážanie, zastrašovanie, resp. iné formy nepriameho nátlaku zo strany otca na maloletého, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia navrhovanou formou. Rovnako aj pri iných vyostrených situáciách, ktorých svedkom mal byť aj maloletý a na ktoré poukazuje matka v podanom návrhu, maloleté dieťa napadnuté zo strany otca nebolo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má v danom prípade súd za to, že matka v konaní neosvedčila, že by maloletému dieťaťu bezprostredne hrozilo také nebezpečenstvo, ktorým by záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého boli vážne ohrozené. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/4/2017-36 zo dňa 07.09.2017, ktorým bol mal. Marcus zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa, pričom stretávanie sa otca s maloletým bolo ponechané na dohode rodičov. Súd v danom prípade poukazuje na to, že neumožnenie akéhokoľvek kontaktu otca so synom by znamenalo nepríjemný, veľmi silný zásah do rodičovských práv otca a do práv dieťaťa, pričom na takýto extrémny zásah z obsahu spisu nevyplývajú žiadne predpoklady. Za daného stavu neboli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo otcovi zakázané priblížiť sa k mal. dieťaťu a tým pádom sa aj sťkať s maloletým, keď v konaní nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.