

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 39P/16/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200402  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200402.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Y. XX, H., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matky - N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca - N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H., o návrhu navrhovateľky: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H., na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania veci, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 39P/15/2026 nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd zveruje maloletého N. R., nar. 26.12.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - D. R., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 04.02.2026, sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do starostlivosti navrhovateľky. Veci bola pridelená spisová značka 39P/15/2026.

2/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 05.02.2026 č.k. 39P/15/2026-9 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/16/2026.

3/ Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je tetou otca maloletého, pričom matka otca/sestra navrhovateľky zomrela ešte pred narodením maloletého. Od narodenia maloletého si navrhovateľka s maloletým vytvorila blízky citový vzťah, ktorý zodpovedá vzťahu starého rodiča a vnuka. Maloletý navrhovateľku od útleho veku oslovuje „babka“. Od veku troch rokov až do ôsmich rokov maloletý býval s rodičmi v byte jeho otca, ktorý sa nachádzal vedľa bytu navrhovateľky. Ako bezprostrední susedia boli v každodennom kontakte a navrhovateľka sa v tomto období pravidelne a významne podieľala na starostlivosti o maloletého. Pomáhala rodičom s výchovou maloletého a zabezpečovaním jeho každodenných potrieb. Po rozchode rodičov maloletého sa matka s maloletým odsťahovala z bytu otca. Navrhovateľka naďalej udržiavala s maloletým pravidelný osobný kontakt. V tomto období sa s maloletým stretávala priebežne a zvykla si ho približne raz za dva až tri týždne zobrať k sebe na víkend. Tieto stretnutia prebiehali dlhodobo, pravidelne a prispievali k udržiavaniu a prehĺbovaniu ich blízkeho citového vzťahu. Navrhovateľka zároveň dlhodobo a dobrovoľne prispievala na výživu maloletého, a to aj napriek tomu, že výživné bolo súdom určené otcovi. Týmto spôsobom sa snažila zmierniť finančnú záťaž matky maloletého a zabezpečiť, aby maloletý mal riadne pokryté svoje potreby. Po úmrtí matky maloletého bol maloletý prinesený do domácnosti navrhovateľky, kde od toho času zotrváva. Navrhovateľka sa o maloletého od uvedeného momentu fakticky stará, zabezpečuje mu každodennú osobnú starostlivosť, výchovu, dohľad, stravu, hygienu, školskú dochádzku a všetky

bežné potreby súvisiace s jeho životom a zdravotným stavom. Maloletý má v domácnosti navrhovateľky vytvorené stabilné, bezpečné a podnetné prostredie, ktoré dôverne pozná a v ktorom sa cíti komfortne. Má tu vlastnú izbu a domácnosť navrhovateľky považuje za svoj domov. Maloletý je žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, má diagnostikovaný vysokofunkčný autizmus. Vzdeláva sa podľa individuálneho vzdelávacieho programu s podporou pedagogického asistenta. Je prijatý do odbornej starostlivosti Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Bratislava III, kde mu je poskytovaná psychologická a terapeutická pomoc. Podľa komplexného posudku ÚPSVaR bola maloletému diagnostikovaná funkčná porucha v rozsahu 60 %, ťažké zdravotné postihnutie s odkázanosťou na opatrovanie. Na základe uvedeného bola matke maloletého priznaná peňažná pomoc na opatrovanie a kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou osobného motorového vozidla. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku, má dostatok času, priestoru a osobných kapacít venovať sa každodennej starostlivosti o maloletého. Rodina zo strany matky maloletého nemá vytvorené podmienky ani dostatočné možnosti na zabezpečenie jeho riadnej starostlivosti. Sestry zosnulej matky sú riadne zamestnané, majú vlastné maloleté deti a ich pracovné a rodinné povinnosti im objektívne neumožňujú prevziať každodennú starostlivosť o maloletého, najmä s ohľadom na jeho zdravotný stav a špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Maloletý má aj babku z matkinej strany, ktorá žije v spoločnej domácnosti s jednou zo svojich dcér. Počas víkendových návštev maloletého je pripravená byť nápomocná a podľa svojich možností podporiť navrhovateľku pri starostlivosti o maloletého. Maloletému zostávajú približne tri roky do dosiahnutia plnoletosti, pričom vyšší vek navrhovateľky vzhľadom na okolnosti prípadu nepredstavuje prekážku výkonu osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má stabilné životné podmienky, dlhodobý vzťah k maloletému a reálne preukázala schopnosť zabezpečiť mu bezpečné, pokojné a podporné prostredie, ktoré maloletý dôverne pozná a v ktorom sa cíti istý a prijatý. Sestry zosnulej matky sa s maloletým v minulosti nestretávali pravidelne a nemajú medzi sebou vytvorený taký dôverný vzťah, aký má maloletý s navrhovateľkou. Napriek tomu sa dohodli, že budú navrhovateľke podľa svojich možností pomáhať so starostlivosťou o maloletého, najmä počas víkendov. Táto dohoda však nemení skutočnosť, že každodennú, sústavnú a osobnú starostlivosť je schopná zabezpečiť výlučne navrhovateľka. Z uvedených dôvodov je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky najlepším riešením v záujme maloletého, keďže mu poskytuje stabilitu, kontinuitu výchovy, emocionálne bezpečie a prostredie, ktoré zodpovedá jeho zdravotným, vývinovým a osobnostným potrebám.

4/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.07.2021 č.k. 4P/11/2018-294, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2021 mal súd preukázané, že súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorej sa rodičia dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého 250 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca a rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým.

5/ Úmrtným listom mal súd preukázané, že matka maloletého zomrela dňa 30.01.2026.

6/ Lustráciou otca v ZVJS mal súd preukázané, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody od 05.01.2024 do 05.01.2044.

7/ Rodným listom navrhovateľky a lustráciou navrhovateľky a matky otca maloletého v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že navrhovateľka je sestrou matky otca maloletého.

8/ Lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 863,40 eur mesačne.

9/ Správou opatrovníka zo dňa 06.02.2026 mal súd preukázané, že opatrovník vykonal dňa 06.02.2026 ohlásené šetrenie pomerov na adrese S. XX D. H., kde býva navrhovateľka v 2-izbovom štandardne zariadenom byte. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je prispôbená jeho potrebám. Hygiena v byte bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Navrhovateľka nechce, aby išiel maloletý do Centra pre deti a rodiny, chce sa o neho postarať, maloletý ju vníma ako starú matku. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, navrhovateľka s maloletým ho chodia navštevovať každý mesiac a maloletý je s otcom v telefonickom kontakte. Maloletý sa vyjadril, že chce byť s navrhovateľkou, je u nej často. Maloletý uviedol, že je žiakom 7.A triedy Základnej školy na Riazanskej v Bratislave, školu má rád. Kolektív je dobrý, baví sa s každým, ale najradšej je sám, lebo rád rozmýšľa. Vo voľnom čase programuje na počítači, hrá na elektronickom klavíri, ktorý bol matkin, tiež hrá na gitare. Chodievajú s navrhovateľkou

na prechádzky, boli aj na vianočných trhoch, kde veľa fotil. Maloletý ukázal opatrovníkovi ako fotí naraz so štyrmi mobilnými telefónmi. Na otázku o návrhu navrhovateľky odpovedal, že je rád, že bude u nej, má ju rád. U tety Ivety nemôže byť, lebo majú malý byt a sú tam teta Iveta, jej manžel, ich dve dcéry a stará matka a druhá teta tiež má malý byt, sú tam tiež štyria. Opatrovník konštatoval, že maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

10/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi maloletého, správou opatrovníka a vykonanými lustráciami a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter neodkladnosti.

11/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13/ Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, najmä záujem maloletého dieťaťa. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20/ Neodkladným opatrením môže súd podľa § 367 ods. 1 C.m.p. nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Súd môže v záujme právnej istoty rozhodnúť aj o zverení maloletého dieťaťa do

starostlivosti osoby, v ktorej starostlivosti sa fakticky nachádza. Súd mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázané, že pomery k maloletému boli naposledy upravené rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.07.2021 č.k. 4P/11/2018-294, podľa ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá však zomrela dňa 30.01.2026 a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd mal preukázané, že maloletý je fakticky v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou matky otca maloletého a ktorá riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Navrhovateľka má s maloletým vytvorený blízky citový vzťah, o maloletého sa dlhodobo zaujíma. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku, má voľný čas venovať sa maloletému. Opatrovníkom neboli súdu hlásené žiadne nedostatky na strane navrhovateľky. Maloletý opatrovníkovi komunikoval svoj názor, vyslovil, že chce byť v starostlivosti navrhovateľky. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby zostal v starostlivosti navrhovateľky, u ktorej má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. S poukazom na uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. O návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súd rozhodne vo veci samej po vykonaní dokazovania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).