

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoCsp/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7724200335.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Dudíkovej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Veľkých Kapušanoch, Zelená č. 283/47, proti žalovanej: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 16.596,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 9. septembra 2024 sp. zn. 25Csp/17/2024-127

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej 100 % trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 25Csp/17/2024-127 zo dňa 9. septembra 2024 rozhodol tak, že žalobu zamietol (I) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % (II).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca ako právny nástupca po nebohej manželke D. C., D. XX.X.XXXX, ktorý v dôsledku univerzálnej sukcesie vstúpil do všetkých práv a povinností (na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 19D/687/2022-42 zo dňa 29.09.2022), domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 16.596,96 Eur spolu s úrokom z omeškania a trov konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že jeho manželka uzatvorila so žalovanou poistnú zmluvu č. 9910315052 dňa 25.07.2006 (event. 0352528863) so začiatkom poistenia od 26.07.2006 na poistnú dobu 16 rokov (ďalej len „Zmluva“) ako „životné poistenie“, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné poistné podmienky s účinnosťou od 10.4.2004, pričom v predmetnej zmluve sa právna predchodkyňa žalobcu (ako poistená) a žalovaná dohodli aj na úrazovom poistení a to pre prípad smrti na poistnej sume 16.596,96 Eur (500 000 Sk) a pre prípad trvalých následkov úrazu následkom úrazu na poistnej sume 3.319,39 Eur (100 000 Sk). Apeloval na právne postavenie žalovanej a právnej predchodkyne žalobcu ako právny vzťah spotrebiteľský. Poukázal na čl. 14 ods. 1 predmetnej zmluvy, v zmysle ktorého sa žalovaná oslobodzuje od poistného plnenia v prípade samovraždy právneho predchodcu žalobcu, ak ku nej dôjde pred uplynutím 2 rokov od začiatku poistenia, pričom táto lehota skončila dňa 26.07.2008. V zmysle čl. 14 ods. 2 predmetnej Zmluvy v prípade samovraždy poisteného (právnej predchodkyne žalobcu) po uplynutí 2 rokov - teda po 26.07.2008 je žalovaná povinná poskytnúť poistné plnenie. Ďalej poukázal na čl. 10 predmetnej Zmluvy definujúci ako poistnú udalosť aj smrť poisteného (právnej predchodkyne žalobcu). Dňa 24.04.2022 právna predchodkyňa žalobcu – poistená v dôsledku samovraždy zomrela, ktorú skutočnosť žalobca ako poistnú udalosť oznámil žalovanej, pričom podľa žalobcu žalovaná po oznámení predmetnej poistnej udalosti nepostupovala s odbornou starostlivosťou,

nakoľko až po uplynutí neprimerane dlhej lehoty listom zo dňa 05.12.2022 mu oznámila skutočnosť, že odmieta plniť poistné plnenie vo výške 16.596,96 Eur a zároveň, že vystornovala predmetnú Zmluvu na základe výkladu zmluvy. Uvedené konanie žalobca poukazuje na § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, považuje za konanie v neprospech spotrebiteľa, proti účelu a zmyslu predmetnej Zmluvy ako „životného poistenia“, a to napriek tomu, že vo všeobecných poistných podmienkach v čl. 14 ods. 2 predmetnej zmluvy sa písomne zaviazal vyplatiť poistné plnenie pre prípad samovraždy poistenej a právneho predchodcu žalobcu, ktorá nastane až po uplynutí 2 rokov a teda po 26.07.2008, pričom takéto konanie žalovanej je v rozpore s § 3 ods. 5, § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. a porušuje spotrebiteľské práva poistenej a právneho predchodcu žalobcu.

4. Žalobca sa s poukázaním na uvedené skutočnosti domáhal od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 16.596,96 Eur s prísl. na základe poistnej zmluvy č. 9910315052 zo dňa 25.7.2006. Poukázal na skutočnosť, že žalobca pri podpise predmetnej zmluvy ako spotrebiteľ sa mal možnosť oboznámiť s obsahom zmluvy a jej prílohami, avšak nijako nemohol ovplyvniť ich obsah, a to aj napriek tomu, že obsahuje niekoľko ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Ďalej poukázal na to, že podmienky poskytnutia poistného plnenia v prípade samovraždy ako poistnej udalosti a zároveň smrti „sui generis“ boli pre vylúčenie pochybností zadefinované iba vo všeobecných poistných podmienkach v čl. 14 ods. 2 predmetnej Zmluvy, podľa ktorého žalovaná v prípade samovraždy podmienila vyplatenie poistného plnenia iba uplynutím 2 rokov od začiatku poistenia, k čomu sa aj podpisom zmluvy písomne zaviazala, pričom takýto výklad zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. ako výklad, ktorý je pre žalobcu spotrebiteľa jednoznačne priaznivejší a ktorý je v zmysle čl. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. okrem iného aj v súlade s princípom právnej istoty. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že žalovaná postupovala v rozpore s poistnou zmluvou č. 9910315052 a v rozpore so všeobecnými poistnými podmienkami podľa čl. 14 ods. 2 predmetnej zmluvy a aj v rozpore s § 3 ods. 5, § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., nakoľko nepostupovala bez zbytočných prieťahov a teda ani s odbornou starostlivosťou, nakoľko do dňa podania žaloby žalobcovi nevyplatila poistné plnenie vo výške 16.596,96 Eur s prísl., čím sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu minimálne o sumu 16.596,96 Eur s prísl., a to napriek tomu, že by žalovanej v tom bránili akékoľvek objektívne skutočnosti a aj napriek tomu, že bol žalobca celý čas súčinný. Žalovaná podľa žalobcu v rozpore s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. odmietla plniť poistné plnenie vo výške 16.596,96 Eur a zároveň aj vystornovala predmetnú Zmluvu.

5. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil tento skutkový stav: dňa 25.7.2006 právna predchodkyňa žalobcu D. C., nar. XX.X.XXXX, a žalovaná uzavreli poistnú zmluvu č. 9910315052 (číslo návrhu zmluvy), vedenú pod č. 0352528863 (čl. 8, čl. 47 až 51 spisu), ktorej predmetom bolo životné poistenie (kapitálové poistenie), tarifa K1, poistná suma 90.000,00 Sk, poistná doba 16 rokov; úrazové poistenie a to smrť následkom úrazu s poistnou sumou 100.000,00 Sk x 5 násobok, trvalé následky úrazu - príslušné % zo sumy s poistnou sumou 100.000,00 Sk x 1 násobok, denné odškodné počas nevyhnutného liečenia s poistnou sumou 100,00 Sk x 1 násobok a denné odškodné pri pobyte v nemocnici s poistnou sumou 100,00 Sk, poistná doba bola dohodnutá na 16 rokov. Zo zmluvných dojednaní pre program Život k „Všeobecným poistným podmienkam pre životné poistenie - A“, k „Všeobecným poistným podmienkam pre úrazové poistenie - A“, k „Všeobecným poistným podmienkam pre poistenie renty“, k „Všeobecným poistným podmienkam pre pripoistenie kritických chorôb a k „Všeobecným poistným podmienkam pre poistenie ušlého zárobku pri pracovnej neschopnosti Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. bod 1 predmet poistenia (ďalej len ZD) zistil, že v rámci programu Život je možné dojednať: a) životné poistenie, b) úrazové poistenie, c) poistenie ušlého zárobku, d) pripoistenie oslobodenia od platenia poistného, e) pripoistenie smrti následkom úrazu, f) pripoistenie kritických chorôb a g) pripoistenie dočasného dôchodku pre prípad invalidity. V zmysle bodu 2 ZD životné poistenie možno dojednať podľa taríf a životné poistenie sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie - A (ďalej len VPP životné poistenie). V zmysle bodu 3 ZD úrazové poistenie možno dojednať podľa taríf a úrazové poistenie sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami pre úrazové poistenie - A (ďalej len VPP úrazové poistenie). V zmysle bodu 18 ZD tieto zmluvné dojednania Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - A, Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie - A, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie renty, Všeobecné poistné podmienky pre pripoistenie kritických chorôb a Všeobecné poistné podmienky pre poistenie ušlého zárobku pri

pracovnej neschopnosti sú súčasťou poisťnej zmluvy. Poistenie sa ďalej riadi príslušnými ustanoveniami OZ.

6. Ďalej podľa čl. 10 VPP životné poistenie, poisťnou udalosťou sa v životnom poistení rozumie smrť poisteného, ak k nej dôjde počas trvania poistenia alebo ak sa poistený dožije dňa uvedeného v zmluve ako koniec poistenia, alebo ak nastane iná skutočnosť uvedená v zmluve. Podľa čl. 14 VPP životné poistenie pri samovražde poisteného pred uplynutím dvoch rokov od začiatku poistenia sa neplní. Poisťovateľ v takom prípade vyplatí oprávnenej osobe miesto plnenia pre prípad smrti odbytné. V prípade, že na výplatu odbytného nevznikol nárok, zaniká poistenie bez náhrady. V prípade samovraždy po uplynutí dvojročnej lehoty je poisťovateľ povinný poskytnúť poisťné plnenie. Podľa čl. 1 VPP úrazové poistenie bod 1 poisťnou udalosťou v úrazovom poistení je úraz poisteného. Úrazom sa rozumie neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, ktorým bolo poistenému nezávisle na jeho vôli spôsobené telesné poškodenie alebo smrť. Za úraz sa považuje aj stav, kedy v dôsledku zvýšenej svalovej sily vyvinutej na končatinu alebo chrbticu dôjde k vyskočeniu kĺbu alebo pretrhnutiu svalov, šliach väzov alebo puzdier. Poisťná ochrana zahŕňa taktiež neočakávané a neprerušované pôsobenie vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynov, pár a jedov (s výnimkou jedov mikrobiálnych a látok imunotoxických), ktorým bolo poistenému počas trvania poistenia spôsobené nezávisle na jeho vôli telesné poškodenie, alebo smrť nastala po skončení poistenia, poisťovateľ je povinný plniť vtedy, ak nastal úraz počas trvania poistenia. V zmysle čl. 1 bod 5 písm. d) VPP úrazové poistenie, do poisťnej ochrany nie sú zahrnuté samovražda, pokus o ňu a úmyselné seba poškodenie.

7. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že na základe žiadosti poistenej zo dňa 29.3.2017 došlo k zmene údajov na poisťnej zmluve a to uvedením titulu E. a následne listom zo dňa 29.3.2017 bola poistenej osobe oznámená výška odkupnej hodnoty kapitálového poistenia ku dňu 29.3.2017 vo výške 1.756,81 Eur /čl. 69/. Z predloženého listu zo dňa 25.4.2017 zistil, že poistená (E. D. C.) požiadala o zrušenie kapitálového poistenia na poisťnej zmluve č. 0352528863 a zároveň požiadala o vyplatenie odkupnej hodnoty kapitálového poistenia vo výške 1.756,81 Eur. Zároveň je z uvedenej žiadosti zrejmé, že úrazové poistenie žiadala ďalej zachovať. Z listiny označenej ako oznámenie zostatku k PZ č. 0352528863 zistil, že na uvedenej poisťnej zmluve došlo k odpoisteniu (zániku) tarify K1 kapitálového poistenia na dožitie k 25.7.2017 v súlade s poisťnými podmienkami a § 803 ods. 1 OZ. Z dodatku k poisťnej zmluve č. 0352528863 vyplýva, že s účinnosťou od 26.7.2017 došlo k akceptácii návrhu zo dňa 26.4.2017 na zmenu poisťnej zmluvy a potvrdzujú, že predmetom poistenia je úrazové poistenie, a to smrť následkom úrazu, trvalé následky úrazu a denné odškodné počas nevyhnutného liečenia. Z listiny označenej ako ukončenie platnosti poisťnej zmluvy č. 0352528863 vyplýva, že dňom 25.7.2022 uplynula poisťná doba, na ktorú bola uzavretá predmetná poisťná zmluva /čl. 74/. Z predloženého úmrtného listu je zrejmé, že E. D. C., nar. XX.X.XXXX, zomrela dňa XX.X.XXXX /čl. 28/. Uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19D/687/2022-42 zo dňa 29.9.2022 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva po nebohej E. D. C., kde jediným dedičom sa stal A. B. C., nar. XX.X.XXXX /čl. 25/- žalobca.

8. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 54 ods. 1, 2, § 788 ods. 1, 2, 3, § 795 ods. 1, § 797 ods. 1, 2, § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5, § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Nárok uplatnený žalobcom ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, vychádzajúc zo zásady iura novit curia s apelom na rozhodné skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe, právne kvalifikoval ako nárok na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za zrejmé, že dňa 25.7.2006 došlo medzi D. C., nar. XX.X.XXXX, ako poisťníkom a žalovanou ako poisťovateľom k uzavretiu poisťnej zmluvy o životnom poistení - produkt Život so začiatkom poistenia od 26.07.2006, ktorá bola u žalovanej evidovaná pod č. 0352528863, na základe návrhu poisťnej zmluvy č. 9910315052, pričom poistenou osobou bol poisťník, t.j. D. C.. Predmetnou poisťnou zmluvou, pri ktorej bola dohodnutá polročná lehota platenia, bolo dojednané: 1/ Kapitálové poistenie, tarifa K 1, s poisťnou dobou 16 rokov a poisťnou sumou 2.987,45 Eur (90.000 Sk), pričom výška lehotného poisťného činila 101,- Eur (3.043 Sk), 2/ Úrazové poistenie, tarifa 6UP s progresívnym plnením pri TNU, s poisťnou dobou 16 rokov a lehotným poisťným 18,95 Eur (571 Sk) a 3/ Pripoistenie oslobodenia od platenia poisťného, tarifa OP1, s poisťnou dobou do 60 rokov veku poisteného a lehotným poisťným 6 Eur (181 Sk). Celková výška lehotného poisťného predstavovala sumu 125,97 Eur (3.795 Sk). Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky, s ktorými sa, ako tvrdí žalobca v žalobe, poisťník mal možnosť oboznámiť pri podpise zmluvy. Dňa 26.4.2022 došlo k úmrtiu poistenej E. D. C., pričom v konaní nebolo sporné, že príčinou jej smrti bola samovražda. Z uvedeného dôvodu sa vysporiadal s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu na podanie žaloby a to aj

s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle VPP životné poistenie a VPP pre úrazové poistenie osobou oprávnenou v prípade smrti poisteného bola osoba manžela poistenej, teda žalobca. Súd prvej inštancie dôvodil, že v danom prípade a za okolností daného prípadu by v zmysle čl. 14 ods. 2 VPP životné poistenie poisťovateľ bol povinný poskytnúť poistné plnenie v čase smrti poistenej po uplynutí dvojročnej lehoty od začiatku poistenia aj v prípade samovraždy poistenej, teda ak by v čase smrti manželky žalobcu bolo platne dohodnuté kapitálové poistenie – životné poistenie. Nakoľko ale z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že poistená manželka žalobcu s účinnosťou ku dňu 26.07.2017 vypovedala – zrušila poistnú zmluvu v časti kapitálového (životného) poistenia, pričom k uvedenej výpovedi zo zmluvy došlo v súlade s § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj v súlade s dohodou zmluvných strán obsiahnutou v čl. 7 bod 2 VPP životné poistenie, podľa ktorého poisťník môže poistenie vypovedať písomne vždy najneskôr 6 týždňov pred koncom každého poistného obdobia, najskôr však po jednom roku platenia poistného, v čase smrti poistenej E. D. C. dňa 26.04.2022 predmetom vyššie uvedenej poistnej zmluvy bolo len úrazové poistenie, a preto žalovanej nevznikla, resp. nemohla vzniknúť povinnosť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie z kapitálového poistenia. V ďalšom súd prvej inštancie dôvodil, že v čase smrti poistenej E. D. C., t.j. dňa 26.4.2022, trval poistný vzťah založený vyššie citovanou poistnou zmluvou, kde predmetom poistenia bolo už len úrazové poistenie, ktorého súčasťou bolo poistenie smrti následkom úrazu. Z VPP úrazové poistenie však mal za preukázané, že pri úrazovom poistení je poistnou udalosťou úraz poisteného, pričom úrazom sa rozumie neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, ktorým bolo poistenému nezávisle na jeho vôli spôsobené telesné poškodenie alebo smrť. Vzhľadom na nespornú skutočnosť, že dôvodom smrti manželky žalobcu bola samovražda, už zo samotnej podstaty samovraždy (spôsobenie smrti vlastným pričinením, vlastnou vôľou) nie je možné považovať smrť manželky žalobcu za poistnú udalosť v zmysle VPP úrazové poistenie žalovanej, pričom VPP žalovanej zároveň výslovne uvádzajú, že do poistnej ochrany nie je zahrnutá samovražda ( čl. 1 bod 5 písm. d). Súd prvej inštancie bez akýchkoľvek pochybností prijal záver, že žalovanej nevznikla povinnosť poskytnúť plnenie z poistnej zmluvy č. 0352528663 žalobcovi (ani z jedného druhu poistení) a preto žalobu žalobcu zamietol.

9. Súd prvej inštancie sa vysporiadal taktiež s námietkami žalobcu ohľadne neprijateľných zmluvných podmienok v predloženej poistnej zmluve, ktorú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a po jej posúdení dospel k záveru, že táto zmluva neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by spôsobovalo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (poistenej), ide o štandardnú poistnú zmluvu, kde sú upravené základné náležitosti poistnej zmluvy (druh poistenia, doba poistenia, výška poistného, splatnosť poistného) a vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán (poistné podmienky) sú bližšie špecifikované vo Všeobecných poistných podmienkach pre jednotlivé druhy poistenia, pričom tieto podmienky sú v zmluve uvedené jasne a zrozumiteľne. Mal za to, že ide o zmluvné podmienky, ktoré sú vopred naformulované, čo neznamená ich neprijateľnosť, nakoľko ich prípadná neprijateľnosť nie je podmienená spôsobom, akým sú vytvorené a spotrebiteľovi predložené, ale ich obsahom, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a nesmie vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami predajcu, resp. dodávateľa. Apeloval na to, že v spotrebiteľskom práve sa uplatňuje koncepcia priemerného spotrebiteľa, t.j. spotrebiteľa, ktorý má dostatok informácií a je v rozumnej miere pozorný a opatrný s ohľadom na sociálne, kultúrne a jazykové faktory a nakoľko manželka žalobcu mala v čase podpisu zmluvy 49 rokov, nebola pozbavená, resp. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, nie je dôvod legitímne očakávať, že pred uzavretím zmluvy nekonala rozumne a zodpovedne, t.j. zmluvu si pred podpisom dôkladne prečítala, vyžiadala si všetky potrebné informácie a jej vlastnoručný podpis potvrdzuje prejav jej slobodnej a vážnej vôle byť poistnou zmluvou viazaná. Napokon z podanej žaloby je zrejmé, že manželka žalobcu sa mala možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy s jej obsahom, ako aj s jej prílohami. K námietke žalobcu, že v pochybnostiach má byť výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy pre spotrebiteľa priaznivejší, súd prvej inštancie poznamenal, že uvedené nemožno aplikovať v tom zmysle, že si žalobca (poistený) pospája jednotlivé ustanovenia poistnej zmluvy a poistné podmienky (výluky z poistenia) vzťahujúce sa na rôzne druhy poistenia tak, aby znamenali v konečnom dôsledku povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie napriek tomu, že v skutočnosti neboli splnené poistné podmienky na poskytnutie plnenia ani pre jeden druh poistenia.

10. Záverom súd prvej inštancie upozornil na skutočnosť, že z predloženej zmluvy pre kapitálové poistenie (pre ktoré v zmysle VPP životné poistenie platí, že v prípade samovraždy po uplynutí dvojročnej lehoty je poisťovateľ povinný poskytnúť plnenie) bola dohodnutá poistná suma 2.987,45 Eur (90 000,00 SK), pričom žalobca sa domáhal zaplatenia 16.596,96 Eur (500 000,00 Sk), kde v tejto výške je

dohodnutá poistná suma pre úrazové poistenie - smrť s následkom úrazu, avšak pre VPP úrazové poistenie platí, že samovražda nie je zahrnutá do poistnej ochrany, a teda že žalobca si zamieňa jednotlivé druhy životného poistenia a spája jednotlivé články poistných podmienok podľa toho, ako mu to vyhovuje.

11. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. tak, že neúspešného žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť úspešnej žalovanej trovy konania v plnej výške.

12. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca v celom jeho rozsahu a navrhol rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. V odvolaní uviedol, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. Žalobca sa v celom rozsahu pridržiava svojich predošlých vyjadrení predložených v konaní majúc za to, že súd prvej inštancie opomenul pri skutkových zisteniach spomenúť, že počas trvania predmetnej poistnej zmluvy nastali od seba nezávisle dve poistné udalosti – prvá v roku 2013, kedy manželke žalobcu bola uznaná plná invalidita, v dôsledku ktorej bola až do konca poistnej doby oslobodená od platenia poistného a v dôsledku uvedeného mal ostať rozsah poistenia rovnaký ako na začiatku poistenia; a druhou poistnou udalosťou bola smrť manželky žalobcu v roku 2024. Súdu prvej inštancie vytýka, že pri rozhodovaní nevzal do úvahy prvú poistnú udalosť napriek tomu, že táto spôsobila absolútnu neplatnosť písomného vyhlásenia manželky žalobcu zo dňa 26.7.2017, od ktorého súd prvej inštancie odvodil svoje rozhodnutie a rovnako tak neskúmal skutkové okolnosti, ktoré viedli k písomnému vyhláseniu manželky žalobcu zo dňa 26.07.2017 a obmedzil sa iba na formalistický výklad. Má za to, že vyhlásenie manželky žalobcu zo dňa 26.07.2017 možno považovať za absolútne neplatný právny úkon, ktorý bol urobený iba z dôvodu, že manželka žalobcu žiadala vyplatiť žalovanú tzv. kapitálovú časť predmetnej zmluvy, na ktorého absolútnu neplatnosť mal súd ex offio prihliadnuť. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za arbitrárny, porušujúci základné právo žalobcu na súdnu ochranu z dôvodu, že nebol náležite zistený skutkový stav, na základe čoho súd dospel k nesprávnym skutkovým aj právnym záverom. Uvedené žalobca vzhliada pri právnych úvahách súdu o nesprávne určenej výške žalovanej sumy, keďže súd pri výklade a aplikácii VPP predmetnej zmluvy pri svojom rozhodovaní v rozpore s čl. 2 a čl. 3 poprel účel a zmysel životného poistenia a nesprávne vyhodnotil s prihliadnutím na všetky okolnosti aj skutočnosť, že v zmysle VPP platí, že v prípade samovraždy ako poistnej udalosti a zároveň smrti „sui generis“ boli pre vylúčenie pochybností zadefinované iba vo všeobecných poistných podmienkach v čl. 14 ods. 2 predmetnej zmluvy, podľa ktorého žalovaná v prípade samovraždy podmienila vyplatenie poistného plnenia iba uplynutím 2 rokov od začiatku poistenia. Podľa názoru žalobcu výška poistného plnenia musí byť rovnaká v prípade samovraždy ako pri úraze následkom smrti z dôvodu, keďže pri vzniku predmetnej zmluvy sa v oboch prípadoch jednalo o podobné, náhodné a nepredvídateľné poistné udalosti, najmä čo sa týka príčin. V ďalšom žalobca opakovane poukazuje na skutočnosti uvádzané ním v konaní pred súdom prvej inštancie trvajúc na tom, že v prípade samovraždy poisteného podľa čl. 14 ods. 1 a 2 VPP predmetnej zmluvy po uplynutí 2 rokov, teda po 26.07.2008, bola žalovaná povinná poskytnúť poistné plnenie, apelujúc na to, že vo VPP v čl. 10 predmetnej zmluvy bolo uvedené, že poistnou udalosťou sa rozumie smrť poisteného.

13. Svojimi odvolacími námietkami poukazujúcimi na nesprávnosť skutkových zistení na základe vykonaných dôkazov, neudržateľnosť skutkových zistení z dôvodu prípustnosti ďalších prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ako aj nesprávne právne posúdenie veci, žalobca podľa posúdenia odvolacieho súdu uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. 365 ods. 1 písm. f), g) a h) C.s.p. V odvolaní žalobcom všeobecne zmienený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p. nebol podopretý konkrétnymi odvolacími námietkami a výhradami, ktoré by poukazovali na inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a tak podľa posúdenia odvolacieho súdu nebol tento ďalší odvolací dôvod žalobcom materiálne, a preto ani procesne účinne uplatnený. Odvolací súd v tejto spojitosti upriamuje pozornosť na záver vyplývajúci z uznesenia ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 90/2019 z 5. novembra 2019, v zmysle ktorého odvolací dôvod nemôže spočívať len na všeobecnom vyjadrení nespokojnosti s rozhodnutím bez bližšej špecifikácie vytýkaných nesprávností v kontexte konkrétnych okolností prípadu. Napokon odvolací súd poznamenáva tiež, že v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, musí prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Naproti tomu, vo vzťahu k ostatným odvolacím dôvodom, je odvolací súd podľa ust. § 380 ods. 1 C.s.p. viazaný ich vymedzením v odvolaní, a preto na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s ust. § 365 C.s.p. dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil (por. Števec, M., Ficová, S., Baricová, J.,

14. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať jej 100 % náhrady trov celého konania. Uviedla, že odvolanie ako aj predošlé vyjadrenia žalobcu považuje za argumentačne nulové, nekonkrétne a vzájomne si odporujúce. Má za to, že z výsledkov dokazovania, ako aj dôkazov vykonaných a zabezpečených v priebehu konania nevyplýva ani jedna z odvolateľom tvrdených vád o nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a skutočnosť, že sa žalobca nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, nemôže sama o sebe viesť k záveru o nesprávnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Žalovaná poukazuje na to, že nemá vedomosť o žiadnom vyhlásení manželky žalobcu zo dňa 26.07.2017, na ktoré sa žalobca odvoláva v podanom odvolaní a aj v konaní pred súdom prvej inštancie, žiadne takého vyhlásenie žalobca v konaní ani ako dôkaz nepredložil, preto ani nemôže byť predmetom odvolacieho prieskumu. V súvislosti s odpoistením rizika Životné poistenie Kapitálové poistenie, tarifa K1 s poistnou sumou 2.987,45 Eur (90.000,- Sk) dojednaného poistnou zmluvou evidovanou u žalovanej pod č. 0352528863 v rámci poistenia programu Život, predložila žalovaná v konaní písomnú žiadosť manželky žalobcu zo dňa 25.04.2017, ktorá bola žalovanej doručená dňa 26.04.2017 ako poštová zásielka prostredníctvom Slovenskej pošty od odosielateľa E. D. C., D. XXX/XX, C. F., v ktorej žiadosti žiadala poistená zrušiť kapitálové poistenie dojednané poistnou zmluvou č. 0352528863 a zároveň žiadala o vyplatenie odkupnej hodnoty tohto kapitálového poistenia vo výške 1.756,81 Eur, ktorá suma jej bola žalovanou oznámená listom zo dňa 29.03.2017. Za nesprávnu a zavádzajúcu považuje argumentáciu žalobcu o tom, že ak mala jeho manželka uzatvorenú poistnú zmluvu, jej rozsah poistenia mal ostať rovnaký ako na začiatku poistenia, tak počas celého 16 ročného poistného obdobia, nakoľko zmluvná voľnosť strán a teda aj poistníka čo do trvania či rozsahu poistenia zostala zachovaná aj po tom, čo poistníkovi vznikol nárok na oslobodenie od platenia poistného na základe dojednaného rizika Pripoistenie oslobodenia od platenia poistného. Zdôraznila, že okamihom zániku životného poistenia zaniká aj pripoistenie oslobodenia. Žalovaná vzhľadom na obsah predmetnej žiadosti poistenej E. D. C. zo dňa 25.04.2017, ktorú adresovala žalovanej, tento úkon považuje za absolútne jednoznačný, presný a zrozumiteľný, z ktorého je nepochybne zrejmé, čo poistená osoba žiadala, čoho sa domáhala a aké zmeny v danej poistnej zmluve žiadala vykonať. Ak žalobca vyššie uvedenú žiadosť poistenej považuje za ním zmieňované vyhlásenie manželky žalobcu, žalovaná s poukazom na obsah uvedenej žiadosti zo dňa 25.04.2017, jej formu a kým je podpísaná, namieta a rozporuje tvrdenia odvolateľa o tom, že by predmetná žiadosť poistenej bola napísaná a vytlačená poisťovacími agentmi žalovanej na príslušnej miestnej pobočke žalovanej. Za nesprávne a zavádzajúce označila aj tvrdenia žalobcu o tom, že odpoistením rizika Životné Kapitálové poistenie tarifa K1, ktoré bolo učené na základe žiadosti poistníka, sa rapídne zhoršilo jej postavenie aj v samotnej poistnej zmluve, keďže žalobca opomenul, že k odpoisteniu došlo v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti strán, na základe vlastnej a výslovnej žiadosti poistníka a tomuto bola vyplatená odkupná hodnota za dojednané riziko dňa 09.09.2017 vo výške 1.823,60 Eur na ňou uvedený účet a zároveň jej bol zaslaný Dodatok k poistnej zmluve s účinnosťou od 26.07.2017. Zdôraznila, že odpoistením rizika Životné Kapitálové poistenie tarifa K1 zároveň zaniklo aj Pripoistenie oslobodenia od platenia poistného, preto dňom 26.07.2017 poistníkovi opätovne vznikla povinnosť platiť poistné za dojednané úrazové poistenie vo výške dohodnutého poistného v sume 3,31 Eur, ktoré poistník riadne uhradil až do času jeho úmrtia, t.j. 25.04.2022. V ďalšom s poukazom na skutočnosti namietané žalobcom ohľadom rozsahu úrazového poistenia opätovne apelovala na VPP úrazové poistenie čl. 1 definujúci pojem poistná udalosť, zdôrazňujúc, že v zmysle bodu 5 písm. d) článku 1 VPP do poistnej ochrany nie sú o.i. zahrnuté samovražda, pokus o ňu a úmyselné sebapoškodzovanie. Žalovaná má zato, že žalobca si zjavne zamieňa druhy poistenia v rámci programu Život a zámerne prispôsobuje k nim prináležiace VPP, keďže napriek tomu, že z poistnej zmluvy č. 0352528863 je zrejmé, že pre Životné Kapitálové poistenie s tarifou K1 bola dojednaná poistná suma 90.000,- Sk (2.987,45 Eur), žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 16.596,96 Eur (500 000,- Sk), teda poistnej sumy, ktorá bola v danom prípade dojednaná výlučne pre Úrazové poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, pričom samovražda nie je úrazom v zmysle VPP úrazové poistenie a je z poistenia vylúčená. K námietkam žalobcu domáhajúceho sa svojho postavenia ako spotrebiteľa žalovaná poukázala na svoje predošlé stanovisko, majúc za to, že žiadne z ustanovení poistnej zmluvy nie je nejasné ani poškodzujúce spotrebiteľa, teda také, ktoré by bolo v rozpore s ochranou spotrebiteľa a námietky žalobcu považuje za zjavne účelové v snahe odvolateľa privediť si priaznivé rozhodnutie vo veci v jeho nedôvodne uplatnenom nároku na poistné plnenie. Za rovnako nedôvodnú považuje žalovaná námietku arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v intenciách ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR (IV. ÚS 115/2003, I. ÚS 188/06) majúc

za to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol relevantné dôvody svojho rozhodnutia, tieto nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, keďže pri výklade a aplikácii právnych predpisov sa neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam.

15. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej uviedol, že sa pridržiava svojich predošlých vyjadrení predložených v konaní, zotrváva na podanom odvolaní a na odvolacích dôvodoch ním uplatnených a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

16. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že nakoľko toto je obsahovo totožné s obsahom žalobcom podaného odvolania, nepovažuje za potrebné osobitne sa k tomuto vyjadrovať a navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a žalovanej priznať proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

17. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C.s.p.), v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadísk odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) C.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že nie je (odvolanie) opodstatnené. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 12.2.2026 po predchádzajúcom oznámení miesta a času tohto procesného úkonu na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu, pri zachovaní lehoty podľa ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

18. Odvolací súd sa v intenciách odvolaním vymedzeného zamerania odvolacieho prieskumu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, a preto v súlade s ust. § 387 ods. 2 C.s.p. v odôvodnení konštatuje, že dôvody, na ktorých podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku spočíva rozhodnutie súdu prvej inštancie, považuje za vecne správne (§ 387 ods. 1 C.s.p.) a tiež úplné z hľadiska všetkých kľúčových otázok nastolených v priebehu konania pred súdom prvej inštancie oboma procesnými stranami (§ 387 ods. 3 veta prvá C.s.p.). Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, reagujúc tým zároveň na podstatné argumenty žalobcu v odvolaní (§ 387 ods. 3 veta druhá C.s.p.), odvolací súd k jeho dôvodom dodáva:

19. Napriek tomu, že žalobca svojimi odvolacími námietkami mienil nastoliť predmetom odvolacieho prieskumu istý rozsah otázok, odvolací súd sa v dôvodoch tohto rozhodnutia obmedzil len na tie z nich, ktoré majú z jeho pohľadu pre vec zásadný význam. Odvolací súd zdôrazňuje, že Ústavný súd SR vo svojej rozhodovacej praxi k potrebnosti zodpovedania nepodstatných otázok formuloval (tiež) záver, že „...všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania“ (napr. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04). V inom rozhodnutí ( II. ÚS 200/09) ústavný súd obdobne uviedol, že „...odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú poznámku či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby spravodlivé súdne rozhodnutie reagovalo na podstatné a relevantné argumenty účastníka konania a aby mu dalo jasnú a zreteľnú odpoveď na riešenie konkrétneho právneho problému“. Žiada sa v tejto súvislosti pripomenúť tiež výstižný záver, formulovaný ESLP v rozhodnutí vo veci Ruiz Torija proti Španielsku, v zmysle ktorého „Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci“.

20. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je

logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 C.s.p.

21. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) C.s.p. sa uplatňuje, ak zistený skutkový stav neobstojí, pretože súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté, pre vec podstatné dôkazy, prípadne existujú nové dôkazné prostriedky, ktoré neboli v konaní uplatnené bez zavinenia strany. Ide o procesnú vadu zameranú na doplnenie dokazovania. Ide o nové doplnené ustanovenie v dôsledku nových inštitútov - prostriedky procesného útoku a procesnej obrany (§ 149 a nasl. C.s.p.). Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, ak sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

22. Žalobca svojimi odvolacími námietkami v intenciách uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. napokon nastolil predmetom odvolacieho prieskumu tiež správnosť právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Vo všeobecnosti právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikáciou konkrétnej právnej normy na zistený skutkový stav vyvodzuje zo skutkových zistení, aké práva a povinnosti majú subjekty konania podľa hmotného práva. Nesprávnym právnym posúdením je potom potrebné rozumieť omyl v tomto postupe a teda nesprávnosť pri aplikácii práva na skutkové zistenia. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd neaplikoval právnu normu vôbec, alebo ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak aj aplikoval správny predpis, ktorý tiež správne interpretoval, avšak právnu normu nesprávne na zistený skutkový stav použil, teda v skutkových okolnostiach z právnej normy vodil nesprávne závery o právach a povinnostiach strán.

23. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v podanom odvolaní ťažiskovo namieta, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku opomenul pri skutkových zisteniach spomenúť skutočnosť, že počas trvania predmetnej poisťovnej zmluvy nastali náhodne od seba nezávisle až dve poisťné udalosti, ako prvá poisťná udalosť bola v roku 2013 plná invalidita manželky žalobcu, v dôsledku ktorej bola až do konca poisťnej doby oslobodená od platenia poisťného s tým, že rozsah poisťovania mal ostať rovnaký ako na začiatku poisťovania počas celého 16 ročného poisťovania, druhou poisťnou udalosťou bola smrť manželky v roku 2024. Odvolateľ zdôraznil, že „...počas konania (aj na pojednávaní) opakovane poukazoval na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu (manželka) uzatvorila so žalovaným poisťnú zmluvu č. 9910315052 dňa 25.7.2006..... a následne v roku 2013 bola manželka žalobcu uznaná Sociálnou poisťovňou za plne invalidnú, pričom jej invalidita vznikla v dôsledku stavu, ktorý si neprivedila sama a táto skutočnosť bola žalovanému v roku 2013 písomne oznámená, v dôsledku čoho bola manželka žalobcu oslobodená žalovaným od platenia poisťného do konca poisťného obdobia, pričom rozsah poisťovania mal ostať rovnaký ako na začiatku poisťovania počas celého 16 ročného poisťovania“. Ďalej v odvolaní poukazuje na to, že „v zmysle § 190 C.s.p. v konaní navrhol súdu ako dôkaz vyžiadať od žalovanej mesačné výpisy z platenia poisťného od 26.7.2006 až do zániku poisťovania a aj kópiu predmetného oznámenia manželky žalobcu o jej invalidite, pričom súd pri rozhodovaní o merite veci a vyhlásení predmetného rozsudku invaliditu manželky žalobcu nebral ako poisťnú udalosť vôbec do úvahy a to napriek tomu, že spôsoboval absolútnu neplatnosť písomného vyhlásenia manželky žalobcu zo dňa 26.7.2017, od ktorého súd odvodzuje svoje rozhodnutie“.

24. V ďalšej časti svojho odvolania žalobca namieta, že súd prvej inštancie vôbec neskúmal ani skutkové okolnosti (nezisťoval ich ani na pojednávaní), ktoré viedli k písomnému vyhláseniu manželky zo dňa 26.7.2017, napriek tomu, že vyhlásenie bolo urobené za nápadne nevýhodných podmienok pre spotrebiteľa. Odvolateľ má za to, že vyhlásenie manželky z 26.7.2017 je absolútne neplatný právny úkon, „okrem iného aj podľa jej obsahu, ale aj okolností jej realizácie“.

25. V zmysle § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, samotné dôkazy, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

26. Podľa ust. § 154 C.s.p. prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

27. Podľa ust. § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

28. V citovanom ust. § 366 C.s.p. je vyjadrený systém neúplnej apelácie odvolacieho konania, podstata ktorého spočíva (tiež) v zásadnej nemožnosti prihladať v odvolacom konaní na odvoláciu námietku, založenú na takom prostriedku procesného útoku alebo procesnej obrany, ktorý nebol uplatnený už pred súdom prvej inštancie, a to až na taxatívne stanovené výnimky - skutočnosti poukazujúce na nedostatok podmienok konania, vylúčenia sudcu alebo obsadenia súdu, ktorými má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej alebo ktoré odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť pred súdom prvej inštancie.

29. Žalobca v odvolaní argumentoval tým, že „Vyhlásenie manželky žalobcu z 26.7.2017“ (odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca má na mysli Žiadosť jeho manželky E. D. C. zo dňa 25.4.2017 (č.l. 70) adresovanú žalovanej, doručenú žalovanej dňa 26.4.2017, ktorej obsahom je žiadosť o vyplatenie odkupnej hodnoty kapitálového poistenia K1 - Ž z poisťovnej zmluvy č. 0352528863, na základe ktorej manželka žalobcu žalovanej oznámila, že dňom 25.7.2017 chce zrušiť kapitálové poistenie a zároveň žiada o vyplatenie odkupnej hodnoty kapitálového poistenia 1.756,81 Eur. Podpis manželky žalobcu na tejto žiadosti je úradne overený Mestom Veľké Kapušany) je absolútne neplatným právnym úkonom, „okrem iného aj podľa jej obsahu, ale aj okolností jej realizácie“, ktorý „bol urobený iba z dôvodu, že poistená žiadala vyplatiť tzv. kapitálovú časť predmetnej Zmluvy predčasne“, pričom žalobca namietka, že „bolo napísané a vytlačené poisťovacími agentmi žalovanej“, poukazuje na „zložitú formuláciu a obsah tohto vyhlásenia, čo podľa neho nie je obvyklé, pričom zdôrazňuje, že jeho manželka v čase realizácie tohto vyhlásenia nedisponovala ani len tlačiarňou a bola počítačovo takmer negramotnou“. Odvolací súd však považuje za potrebné zdôrazniť, že túto argumentáciu žalobca prvýkrát uplatnil až v odvolaní, pretože v priebehu konania pred súdom prvej inštancie žalobca namietal neprijateľné zmluvné podmienky predmetnej poisťovnej zmluvy tvrdiac, že zmluva obsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu (spotrebiteľa) a žalovaná sa dovoľáva výkladu predmetnej zmluvy v neprospech spotrebiteľa.

30. Z obsahu spisu ale podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca nepochybne mal reálny procesný priestor uvádzať tvrdenia týkajúce sa neplatnosti „vyhlásenia manželky“ a tieto aj preukazovať, no aj napriek tomu tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany v celom priebehu konania pred súdom prvej inštancie neuplatnil, ide teda o procesne neprípustnú novotu, ktorú v odvolacom konaní nemožno použiť v zmysle ust. § 366 C.s.p. (por. rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/273/2019, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Obdo 65/2017 z 28. júna 2018). Keďže zákonom predpísané predpoklady pre úspešné uplatnenie novôt v odvolacom konaní podľa § 366 C.s.p. neboli splnené, odvolací súd sa uvedenou skutkovou argumentáciou žalobcu v odvolacom konaní už nemohol zaoberať.

31. Odvolací súd v tejto spojitosti zdôrazňuje, že súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že poistená (manželka žalobcu) s účinnosťou ku dňu 26.7.2017 vypovedala (zrušila) poisťovnú zmluvu v časti kapitálového (životného) poistenia. K vypovedaniu poisťovnej zmluvy, resp. k vypovedaniu kapitálového poistenia došlo v súlade s § 800 ods. 1 OZ, ako aj v súlade s dohodou zmluvných strán obsiahnutou v článku 7 bod 2 VPP životné poistenie, podľa ktorého poisťník môže poistenie vypovedať písomne vždy najneskôr šesť týždňov pred koncom každého poisťovného obdobia, najskôr však po jednom roku platenia poisťovného, teda v čase smrti poistenej dňa 26.4.2022 predmetom poisťovnej zmluvy bolo len úrazové poistenie, z tohto dôvodu žalovanej nevznikla/nemohla vzniknúť povinnosť poskytnúť žalobcovi poisťové plnenie z kapitálového (životného) poistenia.

32. Pokiaľ žalobca až v odvolacom konaní začal argumentovať tým, že predmetný právny úkon – „vyhlásenie manželky“, je neplatný, pričom neplatnosť tohto právneho úkonu sa snažil preukázať novými skutkovými tvrdeniami, ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie neprezentoval, ide o procesne neprípustné novoty, na ktoré v odvolacom konaní nemožno prihladať. V súvislosti s odvolacou

argumentáciou žalobcu ohľadom toho, že súd prihliada na absolútnu neplatnosť právneho úkonu i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti, odvolací súd považuje za potrebné dodať, že hoci súd prihliada na absolútnu neplatnosť právneho úkonu ex offo aj bez návrhu účastníka, táto povinnosť nie je absolútna v zmysle, že by súd musel sám aktívne vyhľadávať skryté vady mimo spisu. To znamená, že súd skúma neplatnosť právneho úkonu len z hľadísk, ktoré alebo predostrú strany konania, alebo sú zrejmé zo spisu.

33. V ďalšej časti odvolania sú odvolacie námietky žalobcu vo veci samej takmer totožné s námietkami, ktoré vo svojich písomných podaniach uplatnil už pred súdom prvej inštancie a tieto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Keďže ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci, odvolací súd si osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na tieto v zmysle § 387 ods. 2 C.s.p. odkazuje.

34. V nadväznosti na už uvedené odvolací súd zároveň poukazuje na závery súdu prvej inštancie, že nakoľko v čase úmrtia poistenej, t. j. ku dňu 26.04.2022, bolo v predmetnej zmluve platne dojednané iba úrazové poistenie, v rámci ktorého boli dojednané riziká – Smrť následkom úrazu, Trvalé následky úrazu a Denné odškodné počas nevyhnutného liečenia, pričom VPP úrazové poistenie poistnú udalosť – úraz poisteného definoval ako neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, ktorým bolo poistenému nezávisle na jeho vôli spôsobené telesné poškodenie alebo smrť, do ktorej definície za žiadnych okolností nie je možné subsumovať smrť poistenej spôsobenú samovraždou, teda vlastným pričinením, vlastnou vôľou (nie nezávisle na vôli poisteného), nebolo možné smrť poistenej, neb. manželky žalobcu považovať za poistnú udalosť v zmysle VPP úrazové poistenie žalovanej. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že vylúčenie samovraždy z poistnej ochrany žalovaného v zmysle čl. 1 bod 5 písm. d) VPP úrazové poistenie žalovanej nie je možné kvalifikovať ako podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ako to žalobca prezentuje v konaní. Považovať uvedený výklad žalovanej za absolútne odporujúci podstate poistenia, ako aj základným právnym princípom či dobrým mravom, ako to učinil žalobca v podanom odvolaní, považuje odvolací súd za tvrdenie ad absurdum.

35. Odvolací súd dospel k záveru, že ani jeden zo žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov nebol naplnený. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy hodnotil podľa ust. § 191 ods. 1, 2 C.s.p., t.j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, pričom prihliadol starostlivo na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, v hodnotení jednotlivých dôkazov nebol zistený žiaden logický rozpor. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska skutkových záverov nezistil, že by skutkové zistenia súdu prvej inštancie nezodpovedali vykonaným dôkazom, alebo že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplnuli alebo v konaní nevyšli najavo. Odôvodnenie rozsudku zodpovedá ust. § 220 ods. 2 C.s.p., preto nemožno konštatovať, že rozsudok trpí nepreskúmateľnosťou.

36. Z týchto dôvodov odvolací súd ako vecne správny potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietavom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania, majúcom správny základ v plnom procesnom úspechu žalovanej v spore.

37. Podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. V odvolacom konaní mala žalovaná plný procesný úspech a preto jej v súlade s citovaným ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).