

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-7Sa/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200139
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2026:1023200139.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Obec Dolný Bar, so sídlom Dolný Bar 30, IČO: 00 305 367, zastúpeného: Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 4, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 50 349 287, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave postupuje vec Mestskému súdu Bratislava III.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 24.01.2023 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia konať vo veci posudzovania a schvaľovania Žiadosti o platbu č. 1 predfinancovanie fa: 2158011002, Žiadosti o platbu č. 2 predfinancovanie fa: 2158011004, 43.385,21 eur, Žiadosti o platbu č. 3 predfinancovanie fa: 2158011006, 419.288,28 eur, Žiadosti o platbu č. 4 predfinancovanie fa: 2158011017, 30.139,90 eur, vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. IROP-Z-302011N494-122- 15 zo dňa 25.10.2018, pri realizácii projektu s názvom „9. Cyklotrasa A. B. - Topoľníky, 2. etapa výstavby“. Tiež žiada priznanie nároku na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Z obsahu žaloby vyplýva, že na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. IROP-Z-302011N494-122-15 zo dňa 25.10.2018 (ďalej aj „Zmluva o poskytnutí NFP“) uzatvorenej medzi žalovaným v zastúpení Trnavský samosprávny kraj - sprostredkovateľský orgán pre Integrovaný regionálny operačný program (ďalej len „SO pre IROP“) a prijímateľom - žalobcom, realizoval žalobca projekt s názvom „9. Cyklotrasa A. B. - Topoľníky, 2. etapa výstavby“. V rámci projektu žalobca predložil na SO pre IROP dňa 15.02.2021 Žiadosť o platbu č. 1 predfinancovanie fa: 2158011002, 171.568,99 eur, dňa 08.03.2021 Žiadosť o platbu č. 2 predfinancovanie fa: 2158011004, 43.385,21 eur, dňa 29.04.2021 Žiadosť o platbu č. 3 predfinancovanie fa: 2158011006, 419.288,28 eur, dňa 24.06.2021 Žiadosť o platbu č. 4 predfinancovanie fa: 2158011017, 30.139,90 eur.

3. Žalobca zaslal SO pre IROP list zo dňa 10.08.2021 vo veci „Pozastavené spracovanie žiadostí o platbu - žiadosť o odôvodnenie nečinnosti“. SO pre IROP listom dňa 24.08.2021 zaslal prijímateľovi odpoveď s odôvodnením, že prebieha kontrola oprávnenosti predložených výdavkov, bez ďalšej špecifikácie nedostatkov.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej

správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP a s poukazom na uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 18SKomp/1/2025 zo dňa 18.06.2025, správny súd dospel k záveru, že žaloba nepatrí do právomoci správneho súdu.

11. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je rozhodujúce, či predmet sporu možno zaradiť do množiny súkromnoprávných sporov v zmysle § 3 CSP, respektíve iných sporov v zmysle § 4 CSP, alebo či predmetom sporu je otázka zákonnosti určitej formy činnosti verejnej správy (18SKomp/5/2013). Pre posúdenie, či ide o oblasť verejnej správy, a nie prejednávanie a rozhodovanie súkromnoprávných sporov a iných súkromnoprávných vecí inými orgánmi ako súdom, je potrebné vychádzať z hmotnoprávnej úpravy právneho vzťahu, z ktorého vyplývajúce práva a povinnosti jeho subjektov sa stali predmetom sporu [1KO/3/2019 (R 32/2019)].

12. Z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že vec sa týka právnych vzťahov pri poskytovaní príspevku na realizáciu projektu na základe Zmluvy o poskytnutí NFP podľa § 25 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 292/2014 Z. z.“), a to na základe rozhodnutia o schválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného prostriedku vydaného podľa zákona č. 292/2014 Z. z. Tieto vzťahy majú zmiešanú povahu. Ide totiž o vzťahy súkromnoprávnej povahy, ktoré sú ale sprevádzané vzťahmi verejnoprávnymi (fáza priznávania nároku na nenávratný finančný príspevok, následne kontrolné vzťahy, administratívne vymáhanie nárokov z porušenia súkromnoprávnej zmluvy) [5Sfk/101/2022 a obdobne 1Sžf/87/2015 (R 57/2018), ktoré sa tiež týka poskytovania príspevkov, ale pre iné programové obdobie upravené zákonom č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva]. Súkromnoprávny charakter týchto vzťahov tkvie v zákonnej požiadavke poskytovania príspevku prijímateľovi na základe a v súlade s písomnou zmluvou uzatvorenou podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ak nie je prijímateľ a poskytovateľ tá istá osoba). Táto požiadavka je zakotvená v § 16 ods. 1 a § 25 zákona č. 292/2014 Z. z.. Obsahom zmluvy je úprava práv a povinností prijímateľa a poskytovateľa pri realizácii projektu, podmienky, splnením ktorých je viazané poskytnutie príspevku, tiež podmienky, za ktorých je poskytovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť alebo zmluvu vypovedať, prípadne aj zmluvná pokuta za porušenie zmluvných povinností.

13. Uzavretiu zmluvy však musí predchádzať písomné rozhodnutie poskytovateľa o schválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, ktorú predkladá žiadateľ. Dané rozhodnutie má povahu rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP. Zákon č. 292/2014 Z. z. ako verejnoprávny predpis upravuje konanie, v ktorom sa schvaľuje žiadost' o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, ktorý je poskytovaný z verejných zdrojov, z európskych štrukturálnych a investičných fondov alebo zo štátneho rozpočtu na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie. Na toto konanie sa v určitom rozsahu vzťahuje správny poriadok ako všeobecný predpis (lex generalis) upravujúci administratívne konanie. O žiadosti koná a rozhoduje poskytovateľ. Takým postavením disponuje aj žalovaný [§ 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z.]. Zákon č. 292/2014 Z. z. pritom výslovne zakotvuje, že ide o pôsobnosť orgánu štátnej správy (§ 1 ods. 1).

14. Strany sporu tak na účely zákona č. 292/2014 Z. z. v súvislosti s poskytovaním príspevku na realizáciu projektu na základe zmluvy založili právne vzťahy rôzneho charakteru, ktoré vznikli pri realizácii činnosti verejnej správy zo strany žalovaného. V prvom rade ide o právne vzťahy, v ktorých žalovaný pôsobil vrchnostensky, teda v rovine vertikálnej. Ide o vzťah súvisiaci s konaním a rozhodovaním o žiadosti, ako aj vzťah súvisiaci s finančnou kontrolou na mieste. Na druhej strane je to vzťah, v ktorom žalovaný realizoval činnosť verejnej správy, v ktorej nedisponoval svojimi vrchnostenskými oprávneniami, teda v rovine horizontálnej. Pre účely konania začatého na podklade návrhu žalobcu je určujúci práve vzťah založený zmluvou, ktorá má vzhľadom na uvedené charakter zmluvy, v ktorej dominujú prvky typické pre súkromnoprávne vzťahy, a teda zakladá súkromnoprávny vzťah medzi stranami sporu (1Sžfk/69/2020). Na základe uvedeného dospel správny súd k záveru, že spor medzi stranami sporu je súkromnoprávnym sporom, v ktorom je daná právomoc a vecná príslušnosť civilného súdu podľa § 3 a čl. 1 CSP, a nie správneho súdu v správnom súdnictve podľa § 6 a § 2 SSP s odkazom na § 2 CSP.

15. Na závere, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je daná právomoc civilného súdu, nemôže nič zmeniť ani to, že žalobcom formulovaný žalobný návrh (v zásade) zodpovedá žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 ods. 1 SSP. Pri skúmaní právomoci na prejednanie a rozhodnutie určitej právnej veci totiž nie je možné vychádzať len zo žalobného návrhu. Žalobný návrh má pri ustálení charakteru práv a povinností tvoriacich obsah právneho vzťahu, z ktorého vyplýva žalobcom uplatnený nárok, nepochybne zásadné miesto. Pri ustálení charakteru týchto práv a povinností je však potrebné prihliadať aj na ostatné časti žaloby, a teda charakter predmetných práv a povinností je potrebné ustáliť vychádzajúc z celkového obsahu žaloby. Inými slovami, žalobný návrh nemožno vnímať izolovane bez prihliadnutia k ostatným častiam žaloby, resp. bez prihliadnutia k celkovému obsahu žaloby (porovnaj napr. uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/10/2021 zo dňa 08.12.2021, ods. 11). V predmetnej právnej veci je pritom z celkového obsahu žaloby zrejmé, že žalobca sa domáha vyplatenia nenávratného finančného príspevku na základe Zmluvy o poskytnutí NFP, pričom ako bolo uvedené vyššie, tento spor vyplýva zo súkromnoprávneho vzťahu.

16. Právo na súdnu ochranu nemožno vykladať tak, že by sa žalobca mohol v akomkoľvek konaní domáhať akéhokoľvek petitu žaloby či návrhu. Naopak, od žalobcu možno požadovať, aby svoj petit prispôbil typu konania, ktoré zodpovedá procesnej úprave pre ten orgán, ktorý má právomoc o príslušnom spore alebo veci rozhodovať (porovnaj napr. uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/10/2021 zo dňa 08.12.2021, ods. 16).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).