

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/15/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011289
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4124011289.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a Mgr. Alexandry Osadskej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11.12.2025, sp. zn. 0T/188/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. februára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 52 odsek 1 prvá veta za bodkočiarkou Trestného zákona (správne malo byť podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona) rozhodol, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.09.2024, sp. zn. 0T/188/2024, právoplatným dňa 01.09.2024 vykoná, nakoľko v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil. Súčasne podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 52 odsek 5 Trestného zákona odsúdeného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že horeuvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s tým, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala odsúdenému plynúť dňa 02.09.2024 a uplynula dňa 02.09.2025. Súd I. stupňa zistil, že odsúdený bol následne, počas plynutia skúšobnej doby, uznaný trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre zo dňa 22.12.2024, sp. zn. 0T/214/2024, právoplatným dňa 22.12.2024 za vinného zo spáchania druhovo identického trestného činu, t. j. prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov a 7 mesiacov. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dňa 20.12.2024 dopustil rovnakej trestnej činnosti, mal súd I. stupňa za zrejmé, že opakované úmyselné protiprávne konanie odsúdeného jednoznačne indikuje, že odsúdený ma sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, pretože počas podmieneného odsúdenia nevedol riadny život a spáchanie úmyselných trestných činov počas skúšobnej doby nasvedčuje tomu, že podmienený odklad výkonu trestu nemal na odsúdeného výchovný vplyv a nevedol k jeho náprave. Súd I. stupňa mal vzhľadom na uvedené za to, že v posudzovanom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Pretože odsúdený nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd I. stupňa ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, a teda v zákonnej lehote, podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má chorú matku, ktorá je nevidiaca a on sa o ňu musí pravidelne starať, poskytovať jej stravu a pravidelne ju nosiť do nemocnice. Ďalej uviedol, že v prípade jeho neosvedčenia, sa dostane do situácie, kedy mu môžu zobrať byt a nebude mať kde bývať. Je na tom psychicky zle, lebo jeho matka je na neho veľmi naviazaná a potrebuje jeho pomoc. Poukázal na povinnosť súdu prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu a nie len formálne posúdiť splnenie zákonných ustanovení. Bol presvedčený, že splnil všetky podmienky predpokladané ustanovením § 52 odsek 1 Trestného zákona pre jeho osvedčenie sa v skúšobnej dobe a súd I. stupňa nesprávne posúdil ich nesplnenie, preto žiada, aby bolo jeho sťažnosti vyhovené.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré ako na vecne správne a zákonne odôvodnené, za dodržania kritérií ustanovenia § 176 odsek 2 Trestného poriadku, poukazuje. Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú spôsobilé na zmenu napadnutého rozhodnutia, t. j. na rozhodnutie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil.

Aj nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, pretože nevedol riadny život, keďže sa počas skúšobnej doby dopustil ďalšej, druhovo identickej úmyselnej trestnej činnosti (ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), za ktorú bol i právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.12.2024, sp. zn. 0T/214/2024, právoplatným dňa 22.12.2024, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov a 7 mesiacov. Je potrebné uviesť, že pri skúmaní, či sa podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, je úlohou súdu zistiť, či počas tejto doby viedol riadny život, pričom jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin alebo priestupok, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať.

O nevedení riadneho života odsúdeným počas súdom určenej skúšobnej doby a porušení jej podmienok svedčí skutočnosť, že sa opakovane dopustil vyššie konkretizovanej, druhovo identickej úmyselnej trestnej činnosti. Je potrebné uviesť, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.09.2024, sp. zn. 0T/188/2024 bol odsúdenému s podmiennečne odloženým trestom odňatia slobody súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Odsúdený teda napriek vedomosti o povinnosti viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a o výkone trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, vzhľadom na uloženie ktorého mu bolo odobraté vodičské oprávnenie a bol nespôsobilý vedenia motorového vozidla, tieto nerešpektoval, opakovane viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čím sa opätovne dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, pričom závažnosť konania odsúdeného zvyšuje skutočnosť, že sa s poukazom na súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá súčasne dopustil ďalšieho trestného činu v jednočinnom súbehu – prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre zo dňa 22.12.2024, sp. zn. 0T/214/2024, právoplatným dňa 22.12.2024. Menovaný svojím úmyselným konaním nepotvrdil prognózu a dôveru vedenia riadneho života počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, opakovane sa dopustil identickej trestnej činnosti a viedol motorové vozidlo v čase, keď vykonával trest zákazu činnosti a mal zadržané vodičské oprávnenie, vzhľadom na čo možno jednoznačne konštatovať, že počas plynutia skúšobnej doby nevedol riadny život a že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil.

V súvislosti so sťažnostnou argumentáciou odsúdeného, že sa musí starať o svoju chorú matku, že mu môžu zobrať byt a že je na tom psychicky zle, nadriadený súd udáva, že predmetné argumenty pri rozhodovaní súdu nezohrávali relevanciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odsúdený si počas plynutia skúšobnej doby musel byť vedomý povinnosti viesť riadny život a dodržiavať zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pričom si súčasne musel byť vedomý toho, že v prípade porušenia podmienok skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, resp. zákazu činnosti, mu môže podmiennečne odložený trest byť premenený. S poukazom na uvedené a vzhľadom na jeho rodinné pomery, odsúdený počas páchania trestnej činnosti v skúšobnej dobe musel byť uzrozumený aj s tým, že prípadné negatívne dopady premeny jeho trestu môžu ovplyvniť aj jeho najbližšiu rodinu, ktorá je odkázaná na jeho starostlivosť, avšak predmetná skutočnosť v reáliách odsúdeného zrejme nepredstavovala dostatočnú prekážku, keďže sa necelé štyri mesiace od začiatku plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v predmetnej veci opakovane dopustil druhovo identickej úmyselnej trestnej činnosti ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, navyše v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Nadriadený súd vzhľadom na uvedené dospel, v súvislosti s možnosťou ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, k záveru, že v prípade odsúdeného neidentifikoval žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti, a to aj s prípadným predĺžením skúšobnej doby, ustanovením probačného dohľadu alebo uložením primeraných obmedzení alebo povinností. Odsúdený si počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia musel byť vedomý toho, že za tohto stavu sa od neho očakáva absolútne dodržiavanie právneho poriadku, vrátane rešpektovania súdnych rozhodnutí, pričom napriek tomu prognózu jeho nápravy v podobe podmieneného odsúdenia nenaplnil. Vyššie zistené porušenie právneho poriadku odsúdeným nadriadený súd vyhodnotil ako preukazujúce jeho laxný postoj k právnym poriadkom stanoveným pravidlám správania, súdnym rozhodnutiam a súčasne je toto podľa názoru nadriadeného súdu bezpochyby v rozpore s pojmom vedenia riadneho života ako základnej podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd I. stupňa odsúdeného podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia správne, pretože odsúdený v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.