

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/10/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125221209
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125221209.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: HASSO SLOVENSKO spol. s r.o., Košice, Hlavná 45, IČO: 31668534, zastúpeného: Líška & Partners s.r.o., Košice, Brezová 10, IČO: 48052060, proti žalovanému: polpet s.r.o., Košice, Slovenskej jednoty 8, IČO: 48070581, zastúpenému: ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o., Košice, Františkánska 5, IČO: 52082881, o zriadenie vecného bremena a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 51C/51/2025-226 z 8.1.2026 Mestského súdu Košice

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Poukázal na to, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zriadenia vecného bremena v prospech vlastníka stavby - meštiansky dom so súp. č. XX, A. XX B., stojacej na parc. reg. „C“ KN č. 777 C. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú.: D. E., obec: B. - D. E., okres: Košice I spočívajúceho v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu do maximálnej prípustnej hmotnosti vozidla 3,5 t s prihliadnutím na priestorové možnosti prejazdu, cez parc. reg. „C“ KN č. 778/1, diel č. 1 o výmere 146 m² v zmysle geometrického plánu - GP č. 152/2024, autorizačne overeného dňa 14.10.2024 a úradne overeného dňa 25.10.2024 č. G1-898/2024 pre katastrálne územie D. E., obec B. - D. E., okres Košice I. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému titulom jednorazovej náhrady za zriadenie vecného bremena sumu 1.253,08 eur. Spolu so žalobou žiadal, aby súd formou neodkladného opatrenia, uložil žalovanému povinnosť strpieť a umožniť v prospech žalobcu právo prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu do maximálnej prípustnej hmotnosti vozidla 3,5 t s prihliadnutím na priestorové možnosti prejazdu a to cez:

- podjazd vedúci cez stavbu - dom meštianky so súp. č. XX, A. XX, na parc. reg. „C“ KN č. 778/1 o výmere 996 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a

- parc. reg. „C“ KN č. 778/1 o výmere 996 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v katastrálnom území D. E., F. B. - D. E., okres Košice I a to v rozsahu nevyhnutnom pre účely prístupu k nehnuteľnostiam žalobcu - parcele registra „C“ KN č. 777 o výmere 850 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a k D. - G. E., D. D. H. XX, A. XX postavenej na parc. reg. „C“ KN č. 777 C. XXX/X, nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. E., obec B. - D. E., okres Košice I, ako aj v rozsahu nevyhnutnom pre účely ich prevádzky, zásobovania, správy a riadneho užívania, opráv a údržby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo žaloby mu vyplynulo, že žalobca a žalovaný sú výlučnými vlastníkmi susediacich nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. D. E., obec B. E., pričom žalobca v minulosti na podklade zmluvy o zriadení vecného bremena z dňa 23.10.1997 bol oprávnený realizovať prechod cez podjazd v nehnuteľnosti patriacej žalovanému, keď neskôr došlo k výpovedi tejto zmluvy zo strany žalovaného a potrebu zriadenia vecného bremena žalobca odôvodnil historickým a hospodárskym faktorom, ako aj faktorom protipožiarnej ochrany a to aj vzhľadom

k tomu, že vo svojich priestoroch podniká v oblasti obchodných, kancelárskych a reštauračných služieb a k svojej nehnuteľnosti iný prístup ako cez nehnuteľnosť žalovaného nemá. Vzal do úvahy stanovisko žalovaného, ktorý žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko žalobca má sám prístup k svojej nehnuteľnosti cez vchod na A. I., ku ktorému má prístup peši aj motorovými vozidlami a za stav, že peší prístup vedie cez prevádzku nájomcu (reštaurácie) on nenesie žiadnu zodpovednosť, keď navyše žalobca nedisponuje žiadnym hmotnoprávnym nárokom na užívanie jeho nehnuteľnosti. Po osvedčení tvrdených vlastníckych práv strán sporu k nehnuteľnostiam sa zaoberal minulými konaniami vedenými totožnými sporovými stranami na Mestskom súde v Košiciach pod sp. zn. 30Cb/91/2021, 39C/3/2020, 34C/20/2020, ako aj 75C/34/2024. Konštatoval, že vstup z Hlavnej ulice do nehnuteľnosti žalobcu je zabezpečený cez prevádzku reštaurácie „CENTRAL PUB“, ktorá je súčasťou nehnuteľnosti žalobcu a prístup do dvora žalobcu v zadnej časti nehnuteľnosti je možný len cez podjazd a príľahlý pozemok žalovaného. Citoval § 151o ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 27 ods. 1 a § 28 ods. 2 zák.č. 49/2002 a tiež § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 a napokon § 230 CSP a mal za to, že predošlé rozhodnutia súdu o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredstavujú procesnú prekážku (tzv. res iudicata). Zaoberal sa ďalej inštitútom neodkladného opatrenia a predpokladmi, ktoré musia byť splnené pre vyhovie takémuto návrhu a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil danosť nároku a dostatočne neodôvodnil neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru žalobca neosvedčil existenciu nároku, ktorého sa navrhnutým neodkladným opatrením domáha, nakoľko nemá ani na podklade zmluvy ani zo zákona žiaden titul, ktorý by ho oprávňoval na prechod, či prejazd cez nehnuteľnosť žalovaného. Zmluvný vzťah z r. 1997 bol ukončený a po zániku neodkladného opatrenia vydaného v predchádzajúcom konaní žalobca nemá iný hmotnoprávny nárok, ktorý by ho oprávňoval na prechod prípadne prejazd cez nehnuteľnosti žalovaného. Neodkladnosť návrhu nebola naplnená ani kvôli tomu, že podľa samotného žalobcu má zabezpečený prístup k nehnuteľnosti cez vchod na Hlavnej ulici a to, že ide o prechod cez prevádzku reštaurácie je v kontexte návrhu irelevantné. Žalobca ako vlastník nehnuteľnosti v rámci výkonu svojho vlastníckeho práva vstupuje do zmluvných (vrátane nájomných) vzťahov dobrovoľne a rovnako tak určuje aj ich obsah. Nebolo osvedčené ani tvrdenie žalobcu o reálnej hrozbe nebezpečenstva nenahraditeľných škôd na majetku v dôsledku požiaru, keď hasiči a záchranné zložky majú pri plnení svojich zákonných úloh oprávnenia pri zásahoch v zmysle zák.č. 314/2001 Z.z. a zák. č. 129/2002 Z.z. a to vrátane práva vstupovať na cudzie pozemky alebo nehnuteľnosti. Nebol naplnený ani princíp proporcionality, nakoľko žalovaný by bol vyhovie návrhu obmedzený nad primeranú mieru.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť, uplatniac odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Nesúhlasil s dôvodmi vedúcimi konajúci súd k zamietnutiu návrhu a zdôraznil, že ním realizovaný návrh je založený na troch vzájomne previazaných dôvodoch osvedčujúcich potrebu bezodkladnej súdnej ochrany. Ide pritom o ochranu života a zdravia osôb ako aj majetkových hodnôt, zohľadnenie historického a architektonického charakteru nehnuteľnosti v jeho vlastníctve ako aj vo vlastníctve žalovaného a tiež o zachovanie riadnej hospodárskej využiteľnosti jeho nehnuteľnosti. Konajúci súd mal zohľadniť fakt, že nehnuteľnosti strán sporu v minulosti približne od r. 1904 predstavovali jeden celok s konštrukčne a funkčne prepojenými prvkami, v dôsledku čoho fakticky došlo aj ku zrušeniu prejazdu v dome v jeho vlastníctve, ktorý prepojením zadných dvorov stratil význam. Už len samotný preukázaný historický pohľad na charakter nehnuteľnosti v jeho vlastníctve podľa jeho názoru jednoznačne deklaruje jediný možný spôsob prístupu k jeho nehnuteľnosti v podobe prechodu cez podjazd na pozemku vo vlastníctve žalovaného. Predmetný podjazd má nezastupiteľnú funkciu prístupového koridoru slúžiaceho obom nehnuteľnostiam, ktoré v minulosti tvorili jeden celok. Poukázal na to, že dňa 16.1.2026 došlo v ranných hodinách v jeho nehnuteľnosti k požiaru zadného traktu budovy, pričom privolané záchranné zložky museli prekonať prekážku v podobe uzamknutej brány podjazdu vo vlastníctve žalovaného, aby mohli realizovať hasenie. Hoci záchranné zložky sú technicky vybavené na prekonávanie prekážok za účelom ochrany života a zdravia osôb, ako aj materiálnych hodnôt, oproti tomu fyzické osoby unikajúce pred požiarom nedisponujú páčidlami, či kliešťami na otvorenie mreží osadených v jedinom únikovom koridore, ktorým je práve zmieňovaný podjazd. Takto vo forme využitia podjazdu posudzovala možné únikové cesty z nehnuteľnosti aj J. B. A. K. – špecialista požiarnej ochrany vo svojom vypracovanom stanovisku. Poukázal ďalej na svoju sťažnú pozíciu pri rekonštrukčných a sanačných prácach objektu, na čo upozornil aj Krajský pamiatkový úrad dňa 22.1.2026 a to v dôsledku situácie, kedy rozhodnutím orgánu verejnej moci pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu vznikajú neprekonateľné prekážky brániace riadnemu plneniu zákonných povinností,

vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov. Mal za to, že žalovaný mal vedomosť o existencii prevádzky spoločnosti Green mark sk s.r.o. v jeho nehnuteľnosti, keďže zmluvný vzťah s týmto subjektom bol realizovaný oveľa skôr, ako žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a z jeho strany nehnuteľnosť bola užívaná dlhodobo aj teraz realizovaným spôsobom, vychádzajúcim z konštrukčnej a historickej podstaty susediacich budov, tvoriacich v minulosti jeden funkčný celok s jedným prístupom do časti nádvorja. Účel podjazdu je ovplyvnený aj zásadami ochrany pamiatkovej rezervácie a chránené je aj dispozičné riešenie nehnuteľnosti vo vlastníctve strán sporu a tak navrhované neodkladné opatrenie nemôže predstavovať neprimeraný zásah do chránených práv žalovaného.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Vzniesol námietku právoplatne rozhodnutej veci, keďže žalobca vo svojom návrhu uplatňuje totožnú skutkovú argumentáciu, použitú už vo svojom skoršom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. 34C/20/2020. Zdôraznil, že žalobca neosvedčil svoj nárok pre účely § 326 CSP, pri ktorom musí ísť o súkromnoprávny nárok, keďže ku dňu podania návrhu nedisponoval žiadnym užívateľským právom, od ktorého by mohol odvodzovať svoj návrh. Je nesporné, že žalobca má prístup k svojej nehnuteľnosti priamo z A. I. a nie sú tak naplnené predpoklady pre aplikáciu § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a fakt, že žalobca dotknuté priestory prenajíma sú následkom jeho rozhodnutia o hospodárení s nehnuteľnosťou. Neuznal argumentáciu historickým usporiadaním pomerov, keďže z týchto nevyplývajú žiadne súkromnoprávne práva a povinnosti a súčasne logicky je vylúčená aj bezprostredná potreba úpravy pomerov. Vyjadril ľútosť, že došlo ku vzniku požiaru v nehnuteľnosti žalovaného, na čo reagoval už aj emailom zo dňa 2.2.2026, kedy informoval žalobcu, že za účelom odstránenia jemu vzniknutých škôd mu bude dočasne umožnené užívať sporný podchod. Existencia dočasnej mimoriadnej situácie a s tým spojené nové dôkazy týkajúce sa požiarnej bezpečnosti sú však z procesného hľadiska v odvolacom konaní už nepripustné, keď navyše úprava protipožiarnej bezpečnosti a ochrany je otázkou verejnoprávných predpisov a nevyplývajú z nich súkromnoprávne nároky.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia) ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario C.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadiska odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je v zamietavom výroku vecne správne, preto ho odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

6. Procesné podmienky a predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní sú upravené v ust. §§ 324 až 326 C.s.p., ktoré správne použil aj súd prvej inštancie. Podľa ust. § 324 ods. 1 a ods. 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ust. § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať tiež skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie, ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s 1540, str. 1108).

9. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že účelom neodkladného opatrenia, ktorým sa upravujú pomery do času skončenia konania vo veci samej, je umožniť ohrozenému subjektu, aby mohol spor začať alebo v už začatom konaní nerušene uplatňovať a svoj nárok uplatňovať bez toho, aby sa obával, že zdĺhavosť súdneho konania alebo zmeny v právnom stave znemožnia iný, než akademický alebo nútene nerealizovateľný výsledok sporu (i), alebo zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo inej ujmy alebo zhoršovanie právnej pozície strany do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu (ii) alebo vylúčiť vznik nenávratného stavu, prípadne nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy (iii; por. J., Mazák, Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, IURA EDITION, spol. s r.o., 1997, str. 87).

10. Z preskúmaného spisu je zrejmé, že vo veci samej sa žalobca domáha voči žalovanému zriadenia vecného bremena s poukazom na § 151o Občianskeho zákonníka, pričom návrh na zriadenie vecného bremena súdom predpokladá, že takéto právo žalobcovi (v čase podania žaloby) inak nesvedčí.

11. Súd, ako už bolo uvedené, môže nariadiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vždy (okrem iného) posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedzovať povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutý rozsah (princíp proporcionality).

12. V prejednávanej veci strany sporu sú vlastníkami susediacich nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. E., obec Košice – Staré Mesto. Z pohľadu odvolacieho súdu môže byť diskutabilná už otázka, či toho času medzi stranami sporu, okrem všeobecných (bežných) vzťahov vlastníkov susediacich nehnuteľností existuje právny vzťah relevantný pre posudzovanie opodstatnenosti navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže vecné bremeno v prospech vlastníka stavby má byť súdom (v konaní vo veci samej) ešte len konštituované. Na túto skutočnosť upozornil aj súd prvej inštancie v bode 39. preskúmaného uznesenia. Ďalej sa prvoinštančný súd správne zaoberal i problémom neodkladnosti návrhu.

13. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Z obsahu spisu je zrejmé, že otázka možnosti žalobcu realizovať právo prechodu peši, či prejazdom motorovými vozidlami cez podjazd vedúci cez stavbu žalovaného pre účely prístupu k jeho nehnuteľnosti je dlhodobou medzi stranami sporná, riešená mimosúdne a opakovane aj cestou súdu.

14. V minulosti žalobca realizoval prechod cez podjazd tvoriaci súčasť nehnuteľnosti žalovaného na podklade zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej 23.10.1997 medzi ním a právnymi predchodcami žalovaného. Žalovaný listom z 23.4.2021 (doručeným žalobcovi 28.4.2021) prejavil vôľu túto zmluvu vypovedať a to pre omeškanie s úhradou odplaty za vecné bremeno. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti predmetnej výpovede v konaní pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 30Cb/91/2021, avšak konajúci súd rozsudkom jeho žalobu zamietol a Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 4Cob/99/2023 z 21.11.2023 rozsudok prvoinštančného súdu z 25.1.2023 potvrdil, pričom Najvyšší súd Slovenskej

republiky uznesením sp. zn. 4Obdo/12/2024 z 29.7.2025 dovolanie žalobcu odmietol. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi na podklade zmluvy právo prechodu už viac nesvedčí.

15. Uloženia povinnosti žalovanému strpieť a umožniť v prospech žalobcu právo prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu registra C č. XXX sa žalobca domáhal aj v konaní pod sp. zn. 75C/34/2024 Mestského súdu Košice, ktorý uznesením zo dňa 25.11.2024 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak Krajský súd v Košiciach v konaní pod sp. zn. 5Co/11/2025 uznesením z 10.3.2025 uznesenie prvoinštančného súdu z 25.11.2024 zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd v bode 71. odôvodnenia uznesenia konštatoval, že zo strany žalobcu nebola preukázaná ani naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov strán, ktorú odôvodňoval nevyhnutnosťou denného zásobovania prevádzok jeho nájomcov, keďže nebolo osvedčené ani bezprostredné ohrozenie užívania nehnuteľnosti žalobcu na podnikateľské účely – komerčný prenájom.

16. Pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. 34C/20/2020 je vedené aj ďalšie konanie za účasti totožných sporových strán (o určenie práva prejazdu vozidlami cez sporný podjazd, spôsobilé byť obsahom vecného bremena) a aj v tomto konaní sa žalobca dňa 5.8.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému strpieť a umožniť v prospech žalobcu právo prechodu peši cez podjazd vedúci cez jeho stavbu a to v rozsahu nevyhnutnom pre účely prístupu k nehnuteľnostiam žalobcu, ako aj v rozsahu nevyhnutnom pre účely ich prevádzky, zásobovania, správy a riadneho užívania ako aj opráv a údržby, keď Mestský súd v Košiciach uznesením z 8.9.2025 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konajúci súd v uznesení (viď bod 43. odôvodnenia) uviedol, že žalobca neosvedčil základnú podmienku a to existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia, keďže právoplatné skončenie konania o určenie neplatnosti výpovede zmluvy o vecnom bremene malo za následok zánik práva z vecného bremena, spočívajúceho v práve prechodu peši cez nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu v teraz prejednávanej veci neexistuje prekážka veci rozsúdenej (res iudicata), brániaca vecnému posúdeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je dané časovým posunom od posledného rozhodnutia súdu, zaoberajúceho sa obdobným návrhom a čiastočne zmenenými skutkovými okolnosťami a variovými dôvodmi prezentovanými žalobcom, sledujúcim záujem dosiahnuť nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Na druhej strane je evidentné, že z pohľadu žalobcu ťažko možno hovoriť o naliehavosti potreby riešiť jeho situáciu cestou neodkladného opatrenia a o bezodkladnosti takejto požiadavky. Snahu dosiahnuť možnosť prechodu či prejazd cez podchod tvoriaci súčasť nehnuteľnosti žalovaného možno pozorovať u neho dlhú dobu a to aj cestou opakovaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však súdy (právoplatne) zamietali, dávajúc vyčerpávajúce odpovede na ním formulované požiadavky, ktoré by mali viesť ku vyhovneniu návrhu. Neodkladné opatrenia nemôžu nahrádzať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadny civilný proces, zahŕňajúci v sebe aj adekvátne dokazovanie.

19. Súd prvej inštancie sa správne a výstižne vysporiadal so všetkými dôvodmi teraz uvádzanými žalobcom v jeho návrhu a na jeho priliehavé odôvodnenie skúmaného uznesenia poukazuje aj odvolací súd. Prvoinštančný súd sa dôsledne vysporiadal i s otázkou novej hrozby škôd na majetku pri požiaroch, s odkazom na oprávnenia záchranných zložiek upravené v príslušných zákonoch. Bez toho, aby možnosť a dopady požiaru boli zľahčované, na základe praxe na takúto živelnú udalosť treba nahliadať ako na pomerne zriedkavý i keď neželaný jav, na ktorý hasiči reagujú v rámci svojich zákonných možností, ako tomu bolo i pri požiari, na ktorý poukazoval žalobca. Navyše pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Pri argumentácii odvolateľa zásadami ochrany pamiatkovej rezervácie a užívaním podchodu určitým spôsobom „desiatky rokov“ má odvolací súd za to, že táto sama o sebe neodôvodňuje rozhodovanie v zjednodušenom a zrýchlenom konaní, realizovanom podľa § 324 a nasl. CSP.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil preskúmané uznesenie ako vecne správne.

21. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie spolu s rozhodnutím vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).