

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126200322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126200322.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. XXX, G. H. XXXX/XX-XX, G. a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. J. XXX/XX, K. – C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov - nahradenia súhlasu s poskytovaním školskej odbornej psychologickkej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Súd udeľuje súhlas namiesto otca A. B. s poskytovaním školskej odbornej psychologickkej starostlivosti pre maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v J. B. F. F. D. XX, G.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 12.01.2026, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas a podpis A. B., nar. XX.XX.XXXX, I. J. XXX/XX, XXXXX C., otca maloletého dieťaťa potrebný na udelenie súhlasu so zavedením podporných opatrení v škole D. XX,XXX XX G., ktoré boli odporučené školským psychológom, a to bezodkladne v záujme maloletého dieťaťa. Matka v návrhu uviedla, že na základe posúdenia školského psychológa bolo odporučené zavedenie podporných opatrení. Škola a školský psychológ podmieňujú zavedenie týchto opatrení písomným súhlasom oboch rodičov. Otec maloletého však odmieta udeliť podpis a dlhodobo nereaguje a marí spoluprácu so školou aj po telefonickom i písomnom vyzvaní samotným školským psychológom, čím bráni zabezpečeniu odbornej pomoci pre dieťa. Z dôvodu tejto nečinnosti otca je ohrozený aj do budúcnosti priaznivý psychický vývin maloletého dieťaťa, pričom situácia si vyžaduje vhodné riešenie, keďže odklad môže viesť k zhoršeniu jeho stavu a školského fungovania. Ako matka koná v najlepšom záujme dieťaťa a považuje zavedenie podporných opatrení za nevyhnutné, odborníkmi odporúčané. Preto žiadala súd, aby rozhodol vo veci neodkladným opatrením a nahradil súhlas otca.

2 32P/6/2026

2. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 20.01.2026 uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len úrad) telefonicky kontaktoval dňa 19.1.2026 otca maloletého A., vo veci návrhu matky o nahradenie prejavu vôle – neodkladné opatrenie. Pán B. bol oboznámený s obsahom návrhu matky, k čomu uviedol nasledovné: „Ja sa nemám k tomu čo viac vyjadrovať. Ja nemám deti, ja som len platiteľ výživného. Nesúhlasím s ničím, so školou, s ničím. Nechcem Vás mať ako kurátorku, nechcem mať s vami nič spoločné. Nebudem odpovedať na vaše otázky.“ Dňa 20.01.2026 úrad vykonal pohovor matkou maloletého A. vo veci návrhu matky o nahradenie prejavu vôle – neodkladné opatrenie. Pani C. D. uviedla, že na podanom návrhu trvá, dôvod prečo podávala návrh na súd je ten, že mal. A. nastúpil do prvého ročníka do Základnej školy na D. XX D. G.. V škole sa dobre adaptoval, je šikovný, ale keď má všetko hotové začne na vyučovaní

vyrušovať. Školský psychológ odporučil pre dieťa podporné opatrenia, vyzval matku, aby požiadala o vyšetrenie maloletého A. u pedopsychiatra. Na to, aby mohli odborní pracovníci začať pracovať s dieťaťom, potrebujú súhlas a podpis oboch rodičov. Keďže otec s týmto nesúhlasí, bola nútená požiadať Okresný súd Trenčín o nahradenie prejavu vôle. Matka ďalej uviedla, že obe maloleté deti chodia k svojmu otcovi pravidelne každý druhý víkend. Deti sa k otcovi tešia, majú tam svoje zázemie, kamarátov a majú tam dovolené to, čo v domácnosti matky dovolené nemajú. V bežnom týždni otec za deťmi nechodí, v utorok mal A. narodeniny, otec za ním neprišiel. Otec poslal matke správu, v ktorej sa vyjadril, že jeho nezaujímá styk s deťmi, jeho zaujíma či ide L. na tréning. V závere úrad uviedol, že majú za to, že návrh matky je dôvodný, navrhli súdu návrh matky schváliť.

3. Základná škola, D. XX, G., ktorú maloletý navštevuje, vo svojom vyjadrení zo dňa 09.02.2026 uviedla, že maloletý A. v septembri 2026 nastúpil do X. ročníka Základnej školy D. XX, G.. Už počas prvých dní v škole bolo A. správanie ťažšie usmerniteľné a narúšajúce vyučujúci proces – vykrikovanie počas hodín, vydávanie rôznych zvukov, nerešpektovanie pokynov vyučujúcej, provokácie spolužiakov počas prestávok, ťažkosti s udržaním pozornosti. Po konzultácii triednej učiteľky s matkou bolo zistené, že žiak mal problematické správanie („ubližovanie deťom, sebe, má impulzívne správanie“ – Správa SCPP zo dňa 02. 05. 2024) už počas pobytu v materskej škole, kvôli ktorému absolvoval psychologické a špeciálnopedagogické vyšetrenie v SCPP I. M. a taktiež terapiu hrou v tomto zariadení. Na základe Jakubovho pozorovaného správania v triede (triednou učiteľkou aj školskou psychologičkou) a informácií od mamy boli A. navrhnuté podporné opatrenia s cieľom poskytnúť mu dostatočnú podporu a individuálny prístup počas vyučovania triednou učiteľkou (1. stupeň podpory). Súčasťou podporných opatrení sú aj také, ktoré sa realizujú na 2. stupni podpory školskou psychologičkou a špeciálnou pedagogičkou. Individuálne stretnutia so školskou psychologičkou by boli zamerané na korekciu správania, nácvik sociálnych zručností a stratégií riešenia problémových situácií vznikajúcich v školskom prostredí. Do dnešného dňa nebolo zrealizované s A. žiadne individuálne psychologické stretnutie. Na poskytovanie odbornej starostlivosti v školskom prostredí je potrebný súhlas oboch zákonných zástupcov. Mama od začiatku šk. roka spolupracuje, pravidelne konzultuje s triednou učiteľkou aj šk. psychologičkou, s individuálnymi psychologickými stretnutiami súhlasí. Dňa 03. 11. 2025 bol otec telefonicky požiadaný o stretnutie v škole, avšak telefonát ukončil počas rozhovoru. Preto bol o stretnutie požiadaný prostredníctvom komunikačného systému Edupage a následne dňa 10. 11. 2025 aj odoslaním žiadosti o osobné stretnutie poštou. Do dnešného dňa na žiadnu výzvu o spoluprácu zo strany školy nereagoval. Mal. A. sa zúčastňuje preventívneho programu „Zippyho kamaráti“, ktorý je realizovaný v jeho triede od 05.11.2025 pravidelne jednu vyučovaciu hodinu v priebehu týždňa. Preventívny program v triede vedie školská psychologička a špeciálna pedagogička. Obsah preventívneho programu je rozdelený na 6 základných okruhov s témami: Pocity, Komunikácia, 3 32P/6/2026

Vytváranie a strata priateľov, Riešenie konfliktov, Vyrovnávanie sa so zmenou a stratou, Zvládame. S A. triedou sme prebrali tému pocity a aktuálne sa venujeme téme komunikácia.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, so správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, vyjadrením školy ako aj obsahom spisu sp. zn. 32P/183/2022 v súdnom manažmente (spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde Žilina) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý A. má X rokov a pochádza z priateľského vzťahu rodičov. Maloletý má plnorodého súrodenca L., ktorý má XX rokov. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 32P/62/2022-37 zo dňa 20.09.2022 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu. Styk otca s deťmi sa neupravil. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2022. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 32P/183/2022-263 zo dňa 20.02.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 32P/183/2022-327 zo dňa 16.04.2024 rozhodol o návrhu matky a otca detí na zmenu rozsahu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Predmetný rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/97/2024 zo dňa 26.06.2024 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 32P/183/2022-467 zo dňa 25.07.2025 rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi L. a A.:

- každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od Veľkého piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 09.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod.,
- počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.
Počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je upravené v bežnom roku neprebieha. Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Návrh otca na zmenu úpravy styku a na uloženie povinnosti rodičom vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu súd zamietol. Konanie bolo v časti návrhu matky na úhradu polovice nákladov spojených so psychologickými sedeniami maloletého A. otcom zastavené. Rozsudok doposiaľ nenabodol právoplatnosť a spis sa nachádza na Krajskom súde z dôvodu odvolania podaného otcom.
6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 CSP.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4 32P/6/2026

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 4 písm. k), l) a n) zákona č. 245/2008 Z.z. (ďalej len školský zákon) cieľom výchovy a vzdelávania je umožniť dieťaťu alebo žiakovi naučiť sa rozvíjať a kultivovať svoju osobnosť a celoživotne sa vzdelávať, pracovať v skupine a preberať na seba zodpovednosť, naučiť sa kontrolovať a regulovať svoje správanie, starať sa a chrániť svoje zdravie vrátane zdravej výživy a životné prostredie a rešpektovať všeľudské etické hodnoty, rozvíjať emočnú gramotnosť a emočnú odolnosť.

15. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch školský psychológ v škole a školskom zariadení okrem zariadenia poradenstva a prevencie

a) poskytuje psychologickú diagnostiku detí a žiakov, krízovú intervenciu, terapeutickú intervenciu, odbornú pomoc a psychologické poradenstvo deťom a žiakom v rámci psychologickéj intervencie, 5 32P/6/2026

b) poskytuje psychologické poradenstvo a konzultácie zákonným zástupcom, metodickú podporu pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia,

c) poskytuje deťom, žiakom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia pomoc a poradenstvo pri prekonávaní bariér vo výchove a vzdelávaní detí a žiakov,

d) poskytuje psychologickú prevenciu, intervenciu a krízovú intervenciu zameranú na podporu duševného zdravia detí, žiakov a učiteľov v školách,

e) poskytuje súčinnosť zariadeniu poradenstva a prevencie,

f) podporuje spoluprácu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov so zákonnými zástupcami a ďalšími odborníkmi, fyzickými osobami a právnickými osobami.

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

18. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4

CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.
6 32P/6/2026

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z listinných dôkazov v spise, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

20. V danej veci je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť na udelení súhlasu s poskytovaním školskej odbornej psychologickej starostlivosti pre maloletého A. v základnej škole, ktorú maloletý navštevuje a ktorá bola maloletému odporučená. U maloletého bolo po nástupe do školy pozorované ťažšie usmerniteľné a narušajúce správanie. Na základe jeho pozorovania v triede (triednou učiteľkou aj školskou psychologičkou) a informácií od matky boli maloletému navrhnuté podporné opatrenia s cieľom poskytnúť mu dostatočnú podporu a individuálny prístup počas vyučovania triednou učiteľkou (1. stupeň podpory). Súčasťou týchto opatrení majú byť aj také, ktoré by sa mali realizovať školskou psychologičkou a špeciálnou pedagogičkou (na 2. stupni podpory). Do dnešného dňa nebolo s maloletým A. realizované žiadne individuálne psychologické stretnutie, nakoľko na poskytovanie odbornej starostlivosti v školskom prostredí je potrebný súhlas oboch zákonných zástupcov, pričom otec so školou nekomunikuje a pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou uviedol, že nesúhlasí s ničím, so školou, s ničím.

21. Význam psychologickej pomoci dieťaťu v škole spočíva najmä v skorej intervencii a vytvorení bezpečného zázemia pre jeho zdravý vývin. Nakoľko deti trávajú v škole veľkú časť dňa, školský psychológ dokáže identifikovať problémy skôr, než prerastú do vážnych stavov. Kľúčové prínosy takejto pomoci pre dieťa zahŕňajú okrem iného zlepšenie študijných výsledkov, emocionálnu stabilitu dieťaťa, osvojovanie si sociálnych zručností a budovanie vzťahov ako aj pocit prijatia a vlastnej hodnoty. Dieťa sa učí identifikovať a regulovať svoje emócie, čo vedie k lepšiemu zvládaniu úzkostí, hnevu či smútku. Psychológ pomáha dieťaťu budovať zdravé vzťahy so spolužiakmi, riešiť konflikty a posilňovať empatiu, čím sa predchádza šikane. Odborná podpora pomáha dieťaťu zažiť pocit úspechu, buduje jeho sebaúctu a psychickú odolnosť voči náročným životným situáciám. Zanedbanie psychických potrieb dieťaťa môže mať dlhodobé následky, od zhoršenia správania a prospechu až po rozvoj duševných ochorení v dospelosti.

22. Súd s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu, najlepší záujem maloletého dieťaťa, šetrenie a postoj kolízneho opatrovníka ako aj vyjadrenie školy, ktorú maloletý navštevuje dospel k záveru, že návrh je dôvodný a je v najlepšom záujme maloletého mu vyhovieť. U maloletého sa hneď po nástupe do prvého ročníka základnej školy vyskytli výchovné problémy, ktoré sa u neho vyskytli už v predškolskom zariadení. Na základe týchto skutočností boli maloletému odporučené podporné opatrenia, zahŕňajúce aj odbornú psychologickú starostlivosť pre maloletého zabezpečovanú školou. V zmysle školského zákona je cieľom výchovy a vzdelávania nie len získať potrebné vedomosti a zručnosti, ale aj umožniť žiakovi naučiť sa rozvíjať a kultivovať svoju osobnosť, pracovať v skupine a preberať na seba zodpovednosť, naučiť sa kontrolovať a regulovať svoje správanie a rozvíjať emočnú gramotnosť a emočnú odolnosť. Za týmto účelom v zmysle zákona č. 138/2019 Z.z. školský psychológ v škole a školskom zariadení okrem iného poskytuje žiakom príslušnej školy pomoc a poradenstvo pri prekonávaní bariér vo výchove a vzdelávaní detí a žiakov. Otec je danom prípade nečinný a odmieta udeliť súhlas s poskytovaním psychologického poradenstva navrhovaného priamo školou, pričom svoj postoj žiadny spôsobom nezdôvodnil. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v danej veci dieťa má poradenstvo podstúpiť na základe odporúčania školy a nejde tak o svojvoľné konanie matky. Súd má zároveň za to, že je splnená aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko čo najskoršie poskytnutie psychologickej pomoci je predpokladom pre rýchlejšiu intervenciu, ktorá môže pomôcť zlepšiť kvalitu života dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o potrebe školskej odbornej psychologickej starostlivosti pre maloletého A., ako aj vzhľadom na postoj, resp. nečinnosť otca, súd považoval za v najlepšom v záujme maloletého súhlas otca s poskytovaním odbornej psychologickej pomoci
7 32P/6/2026

maloletému nahradiť. Súd preto návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

23. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).