

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoE/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202953
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Radomská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:1224202953.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Radomskej a členov senátu JUDr. Zuzany Biščákovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. U., D.. XX.X.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX, Z., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., A. Z., dieťa rodičov: matky - povinnej O.. W. A.G. U., F.. O., D.. XX.X.XXXX, H. N. Ž. XXXXX/XA, N. - S., H. Č. N.Á. X/E, N., právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné, a otca H. U.P., D.. X.X.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, za účasti osoby, ktorej je maloletý zverený do náhradnej starostlivosti - oprávneného A. R.G., D.. XX.X.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX, Z., právne zastúpeného JUDr. Františkom Svätuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10Em/2/2024-155 zo dňa 23.9.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu oprávneného zo dňa 16.9.2024 na výkon právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/108/2022-137 zo dňa 21.3.2023, ktorým súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenému a matke uložil povinnosť prispievať mesačne na výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Prvoinštančný súd tak rozhodol po tom, čo povinnú matku vyzval na dobrovoľné plnenie dňa 15.10.2024 a na základe vykonaných šetrení kolíznym opatrovníkom, po vykonanom pojednávaní dňa 6.12.2024 za účasti oprávneného aj povinnej, zisťovaní názoru maloletého dieťaťa dňa 6.12.2024, po tom, čo dňa 18.12.2024 uznesením č.k. 10Em/2/2024-90 uložil nariadeným neodkladným opatrením oprávnenému a povinnej výchovným opatrením odborné sociálno-psychologické poradenstvo, z čoho bolo súdu doručené priebežné hodnotenie dňa 4.8.2025 a napokon najmä po tom, čo okresný súd uznesením zo dňa 6.2.2025 č.k. 10P/29/2025-114 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove pod č.k. 23CoP/38/2025-206 zo dňa 2.5.2025 nariadeným neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a tým po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 28P/108/2022 zo dňa 21.03.2023 s trvaním nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10P/270/2024. Za aplikácie čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení a najmä § 373 a § 390 ods. 1 písm. d/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) prvoinštančný súd konštatoval, že fakticky sa maloletý nachádza v starostlivosti matky - povinnej, od konca augusta 2024, ktorá mu v súčasnosti poskytuje riadnu osobnú starostlivosť, pričom u maloletého dlhodobo pretrváva odmietavý postoj voči náhradnému otcovi - oprávnenému. Napokon, súd prvej inštancie poukázal na aktuálne vedené konanie vo veci samej o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 10P/270/2024, kde súd vo veci maloletého naďalej koná (v čase rozhodnutia) za účelom dosiahnutia

takého stavu, ktorý bude v najlepšom záujme maloletého. Okresný súd Humenné dňa 22.8.2024 vo veci vedenej pod sp. zn. 10P/270/2024 rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého U. U., D.. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/108/2022 zo dňa 21.3.2023. Predmetné rozhodnutie nebolo v čase rozhodnutia prvoinštančného súdu právoplatné. Prvoinštančný súd uzavrel, že po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti, a to dočasný zánik náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 28P/108/2022 zo dňa 21.03.2023, preto podľa § 390 ods. 1 písm. d/ CMP predmetné konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal oprávnený odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP a s poukazom na už v konaní uvedené naďalej nesúhlasí s tvrdeniami matky, ktoré považuje za subjektívne a ničím nepreukázané. Matka, podľa oprávneného, opakovane v minulosti zlyhávala, z osobného aj morálneho hľadiska nie je osoba, ktorá bude deti viesť k riadnemu spôsobu života. Starostlivosť (náhradného) otca o synov nebola, podľa neho, nikdy spochybňovaná a bola pod neustálou kontrolou zo strany orgánov sociálnoprávnej ochrany maloletých detí. Matka neustále iniciuje rôzne oznámenia na odporcu - oprávneného a on sa musí opakovane vyvíňovať. Maloletí synovia, pokiaľ žili s ním v Z., nemali žiadne problémy s alkoholom. Ak sa vyskytli problémy v škole alebo v správaní, na to reagoval a urobil nápravu. Matka sa začala zaujímať o synov až v septembri 2024, koná tak, aby pred súdom pôsobila pozitívne, ako starostlivá matka. Otec (náhradný) je spôsobilý zabezpečovať kompletnú starostlivosť o synov zabezpečujúcu zdravý a všestranný fyzický a psychický vývin maloletých. Je rozhorčený, že deti ostávajú u matky napriek tomu, že sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II, že deti majú byť u oprávneného. Má zabezpečené bývanie, živí sa poctivou prácou, má stabilné zamestnanie, deti boli zastabilizované, dobre sa učili, ak boli problémy, tie boli odstránené. Uvádza, že bol vzorom pre deti, vedel sa o deti postarať, zabezpečil stravovanie, doučovanie, venoval sa deťom. Pri matke deti dlhodobo nechodili do školy, deti sa horšie správajú, sú manipulovaní matkou, preukázateľne vypovedajú nepravdy. V poslednej dobe sa situácia viac vyostрила. Matka sa nezúčastňuje stretnutí v Y. A. W. V. F. S. Z. a ignoruje termíny, ktoré sú rodičom ponúkané, nechodí na pojednávania. On sa pravidelne dostavuje na dohodnutý termín a absolvuje sedenia, so synmi už nevolal tri mesiace. Za hlavný dôvod, prečo matka navrhuje zveriť synov do jej osobnej starostlivosti, je podľa neho záujem o získanie majetkového prospechu, ktorý v rámci dedičského konania po smrti otca maloletého U. nadobudol maloletý. Matka podniká kroky, aby získala správu dedičstva maloletého, ktoré pozostáva z viacerých lukratívnych nehnuteľností nachádzajúcich sa v N., ako aj z finančných prostriedkov. Návrh na výkon rozhodnutia podal z dôvodu, že matka neumožňuje otcovi akýkoľvek styk s maloletými deťmi. Nedovolí telefonovanie medzi otcom a deťmi. Súd prvej inštancie, podľa neho, nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nevypočul navrhnutých svedkov. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, súd nezisťoval skutočnosti týkajúce sa majetku U., rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie a zaviazal povinnú na úhradu trov konania.

3. Kolízny opatrovník k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a s prihliadnutím na súčasnú situáciu i záujem maloletého dieťaťa nepovažuje výkon rozhodnutia za vhodný, ani opodstatnený. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/270/2024 zo dňa 22.8.2025 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého U., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/108/2022 zo dňa 21.3.2023 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2025.

4. Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu obdobne poukázala na právoplatné rozhodnutie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k oprávnenému a maloletému U. a považuje za zrejmé, že odpadol dôvod na vedenie konania o súdny výkon rozhodnutia, pretože neexistuje exekučný titul.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo vo veci starostlivosti súdu o maloletého a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, za aplikácie príslušných zákonných ustanovení.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 390 písm. d/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (§ 36 Zákona o rodine) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza okrem iného i v dôsledku vydania nového rozhodnutia týkajúceho sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, pričom eventuálna skoršia úprava týchto práv a povinností stráca účinnosť právoplatnosťou nového rozhodnutia.

10. Odvolací súd počas odvolacieho konania zisťoval aktuálny stav v situácii maloletého dieťaťa, ktoré sa nachádzalo v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia vo fatickej osobnej starostlivosti matky za existencie právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/108/2022-137 zo dňa 21.3.2023, ktorým súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenému a matke uložil povinnosť prispievať mesačne na výchovu a výživu maloletého dieťaťa. V priebehu predmetného vykonávacieho konania súd prvej inštancie uznesením zo dňa 6.2.2025 č.k. 10P/29/2025-114 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove pod č.k. 23CoP/38/2025-206 zo dňa 2.5.2025 nariadeným neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a tým po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú, s trvaním nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10P/270/2024. Následne súd prvej inštancie dňa 22.8.2025 vo veci vedenej pod sp. zn. 10P/270/2024 rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P 108/2022 zo dňa 21.3.2023, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v priebehu odvolacieho konania dňom 17.10.2025.

11. Odvolací súd primárne zdôrazňuje, že sú to najmä rodičia, ktorým náležia práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu (§ 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v platnom znení a k uplatňovaniu týchto je potrebné v záujme dieťaťa smerovať. Plnenie právoplatného rozhodnutia - neodkladného opatrenia, upravujúceho zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v danom prípade, bolo následne po vykonanom dokazovaní v konaní vo veci samej právoplatným rozsudkom zastabilizované a má byť ďalej legitímne realizované biologickou matkou maloletého dieťaťa so všetkou zodpovednosťou a riadnou starostlivosťou o výchovu a výživu svojho syna, realizujúc toto v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Keďže došlo k realizácii prirodzeného vzťahu medzi matkou a synom bez preukázania ohrozenia bezpečnosti dieťaťa, je potrebné konania zastaviť z úradnej povinnosti, nakoľko nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti rozhodnutím, ktoré má byť vykonané v predmetnom konaní.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, keďže odvolací súd nezistil dôvody pre rozhodnutie podľa § 53 a nasl. CSP. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 55 CMP a z komentáru k príslušnej špeciálnej zákonnej úprave, náhradu trov mimosporového konania, možno priznať na návrh, ktorý vyplýva z odvolania. Vo všeobecnosti platí, že podľa Civilného mimosporového poriadku, kde sa uplatňuje vyšetrovacia zásada, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, teda v nesporovom konaní, nie je možné hovoriť o úspechu a neúspechu niektorého z účastníkov konania. S ohľadom na citlivosť a predmet konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, i z hľadiska dopadov a dôsledkov vo vzťahu k rodinným vzťahom, považuje odvolací súd za spravodlivé, aby si každý z

účastníkov platil trovy súdneho konania výkon súdneho rozhodnutia vo vzťahu k maloletému dieťaťu sám.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).