

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200566
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200566.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému G. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 1478,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

II. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.107,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.107,20 Eur od 27.07.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 49,82 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.478,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 27.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 10.12.2017 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 6270484/8620501307, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.500,00 Eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 46,4 Eur, do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.454,40 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil z celkovej sumy pôžičky sumu 1.392,80 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 26.05.2018 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatnil a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 21.07.2018. Celkový dlh žalovaného predstavoval sumu 1.478,10 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná

v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 2.738,06 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 1.392,80 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 132,84 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 1.478,10 Eur žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky t.j. vo výške 2.738,06 Eur + 132,84 Eur, po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 1392,80 Eur.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/P, zo dňa 15.02.2018 a Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že na strane žalobcu došlo k jeho zániku v dôsledku rozdelenia, pričom právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pokiaľ ide o všetky zložky podnikania žalobcu okrem Triangel - splátkového predaja a QCar leasingu a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava 820 05, IČO: 31 318 045 pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj a QCar leasing.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/28/2021-36 zo dňa 22.03.2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 26.03.2021 a následne dňa 07.04.2021 bolo žalovaným doručené podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že žalobu neuznáva, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom a to s poukazom na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. j), čo spôsobuje, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Rovnako mal zato, že žalobca nepreukázal, že veriteľ konal pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods.1 ZoSÚ. Žalobca v konaní tiež nepreukázal nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky, nakoľko nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nepreukázal ani doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného pred doručením žaloby a preto neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti dlhu poukázal na rozhodnutia súdov: KS Žilina sp. zn. 10Co/84/2018 zo dňa 26.04.2018, sp. n. 6Co/803/2014 zo dňa 22.04.2015, rozhodnutie NS SR sp.zn. 1M ObdoV15/2006 zo dňa 01.03.2009 a sp. zn. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28.01.2011. Zároveň poukázal aj na ďalšie rozhodnutia súdov v súvislosti s otázkou platnosti vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a následného postúpenia pohľadávky v spojitosti s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Na záver žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, s tým že súd je povinný prihliadnuť na premlčanie z úradnej povinnosti, nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému náhradu trov konania.

5. Žalobca sa v podaní zo dňa 07.05.2021 vyjadril k odporu žalovaného a uviedol, že pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle č. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90- dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním dlžníka. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanému zasielané obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzvy aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. O zosplatnení sa mohol žalovaný dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby, ktorá listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, tejto nemožno priznať právne účinky, nakoľko sa nejedná o kvalifikovanú námietku premlčania, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/357/2019 zo dňa 28.04.2017. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalobca uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky, pričom podpisom zmluvy prehlásil, že mu neboli známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Z titulu zamestnanca preukázal aj výšku jeho mesačného príjmu a jeho mesačné výdavky. Čo sa týka uplatňovaných úrokov, tieto nie sú v rozpore s dobrými mravmi a žalovaný ich ani nerozporoval a

vykonával úhrady v zmysle zmluvy. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky sú uvádzané v čl. 10 bod 10.4 Zmluvných podmienok a žalovaný s nimi súhlasil podpisom zmluvy. Jedná sa o náklady súvisiace s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky.

6. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/28/2019-46 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

7. Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 02.09.2021 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Návrh odôvodnila tým, že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 18.08.2021 v súlade s ustanovením § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola postúpená pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom konania. Súčasťou podania bol aj súhlas vyššie uvedenej spoločnosti so vstupom do konania na strane žalobcu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Žalobca podaním zo dňa 30.08.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na zásadu hospodárnosti. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 12.07.2021. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Až po pojednávaní bolo súdu predložené ospravedlnenie neúčasti žalovaného na nariadenom pojednávaní a ďalšie vyjadrenie vo veci, ktoré súdu doručil žalovaný v uvedený deň ako e-mail bez zaručeného elektronického podpisu v čase 12:10 hod., pričom pojednávanie bolo nariadené v uvedený deň na 12:00 hod. Predmetné podanie žalovaný doplnil písomne dňa 09.09.2021.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovaného podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8620501307 (ďalej len „Zmluva“ zo dňa 10.12.2017 vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 2.500,00 Eur (bezúčelový spotrebiteľský úver), s mesačnou splátkou 46,40 Eur, s počtom 96 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 17,46 %, RPMN vo výške 17,46 %, s priemernou RPMN vo výške 12,19 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.954,40 Eur, celková čiastka bola vo výške 4.454,40 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta. Zmluva bola uzavretá bez poistenia.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve vyplýva, že žalovaný uhradil splátkami v období od dňa 07.02.2018 do 16.12.2020 celkovú sumu vo výške 1.392,80 Eur.

14. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 119,20 Eur, s tým, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 dôjde k zosplatneniu celého úveru žalobcom. Upomienku žalovaný prevzal dňa 04.06.2018, čo potvrdil svojim podpisom na priloženej doručenke.

15. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 8620501307 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka činí 2.625,60 Eur.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

17. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

18. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ust. § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

20. Podľa ust. § 80 ods. 2 C. s. p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 100 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40/znenie-20131001>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

35. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zbierka zákonov SR - 129/2010 Z. z. znenie 01.06.2017 Stránka 15 / 66 q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zbierka zákonov SR - 129/2010 Z. z. znenie 01.06.2017 Stránka 16 / 66

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odpłaty podľa osobitných predpisov. 18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; 18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

37. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odpłaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170601>>

38. Súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2017 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 2.500,00 Eur za podmienok touto zmluvou stanovených, čo žalovaný ani nenamietal.

39. Žalovaný namietal, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nakoľko predmetný úkon sa nedostal do jeho dispozičnej sféry, až doručením platobného rozkazu.

40. Z rozhodnutia Národnej banky č. NBS1-000-024-396 zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že účastníčka konania sa v zmluvách o spotrebiteľskom úvere (rozhodnutie sa týka Všeobecnej úverovej banky,

a.s.) dopustila použitia neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 1 OZ, a to konkrétne časti zmluvnej podmienky v Článku IX., odsek 11, bod 11.2 druhej vety, v zmysle ktorej zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.“. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva na strane 14, že útvár dohľadu NBS v prvostupňovom rozhodnutí posúdil a vyhodnotil predmetnú podmienku ako neprijateľnú a v rozpore so zákonom keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Posudzované zmluvné ustanovenie umožňovalo spoločnosti Consumer Finance, aby považovala za doručené aj také zásielky, ktoré obsahujú prejavy vôle podľa § 45 ods. 1 OZ a z ktorých obsahom nemal spotrebiteľ objektívnu možnosť sa oboznámiť. Takto formulovaná zmluvná podmienka nerešpektuje požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 45 ods. 1 OZ. Útvár dohľadu NBS v prvostupňovom rozhodnutí NBS kládol dôraz na skutočnosť, že v zmysle posudzovaného zmluvného ustanovenia nie je pre účinky doručenia vylúčená okolnosť objektívnej nemožnosti oboznámenia sa spotrebiteľa so zásielkou, resp. že takto formulovaná podmienka bez ďalšieho prezumuje doručenie oznámenia momentom kedy sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou Consumer Finance na poslednú známu adresu spotrebiteľa vráti spoločnosti Consumer Finance ako nedoručené, a to bez ohľadu na to či sa spotrebiteľ o zaslaní príslušného oznámenia dozvedel alebo nedozvedel, v prípade mal objektívnu možnosť dozvedieť sa. Útvár dohľadu NBS preto poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 129/2010 z 28.1.2011 najmä na skutočnosť, že „Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä je prevzatím, ale aj vtedy ak adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom urobeným, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície.“.

41. Z bodu 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úver vyplýva, že táto obsahuje ustanovenie o vyhlásení okamžitej splatnosti Pôžičky a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V predmetnej veci je nutné konštatovať, že žalobca postupoval striktnie v súlade so zákonnou úpravou, kedy žalovaného najprv vyzval k úhrade splátky za mesiac marec 2018 dňa 26.05.2018 a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky do 05.07.2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú výzvu žalobca doručil na žalovanému na ním uvedenú adresu, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom na priloženej doručenke, dňa 04.06.2018. Až následne žalobca dňa 21.07.2018 oznámil žalovanému, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, nakoľko žalovaný dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradil. Oznámenie bolo podľa tvrdenia žalovaného zasielané ako obyčajná poštová zásielka. Je nutné uzavrieť, že žalobca pri vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu postupoval zákonne a s náležitou starostlivosťou a vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu bolo platným právnym úkonom. Spornou otázkou medzi stranami sporu zostalo či úkon obsahujúci mimoriadne zosplatenie úveru bol doručovaný a mohol sa dostať do dispozičnej sféry žalovaného. Z obsahu úverovej zmluvy je zrejmé, že žalovaný si uviedol ako súčasnú adresu Hrubý Šúr 46, pričom na tejto adrese dňa 04.06.2018 preukázateľne aj prevzal výzvu žalobcu zo dňa 26.05.2018. Nie je možné stotožniť sa jednoznačne s tvrdením žalovaného, že žalobca v konaní nepredložil žiadne listinné dôkazy ohľadom Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko súčasťou predmetného spisu je predmetné Oznámenie žalobcu, pričom toto malo byť zasielané žalovanému ako obyčajná poštová zásielka na adresu uvedenú žalovaným, na ktorej zásielky aj v uvedenom období preberal. V danom prípade je preto možné konštatovať, že boli splnené podmienky, že dlžník - žalovaný mal možnosť objektívne predmetnú zásielku mať vo svojej dispozičnej sfére a s touto sa oboznámiť. Ale aj v prípade, ak by súd vychádzal z predpokladu, že žalovaný nemal zásielku vo svojej dispozičnej sfére, následkom danej situácie by bolo len to, že hmotnoprávne účinky platného vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru mohli vo vzťahu k žalovanému nastať až vtedy, keď sa o tejto skutočnosti dozvedel tak, ako to vyplýva z jeho tvrdenia, doručením príloh spolu s platobným rozkazom, čo by malo za následok začiatok plynutia lehoty omeškania s povinnosťou zaplatiť dlh v celosti, a teda povinnosti platiť úrok z omeškania uplatnený žalobcom, keďže s celou sumou uplatnenej istiny by sa žalovaný mohol dostať do omeškania najskôr dňom po doručení takéhoto mimoriadneho zosplatenia. Súdu sa žiada dodať, že procesná obrana žalobcu ohľadom postúpenia pohľadávky a s tým súvisiacu aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu pred podaním žaloby je irelevantná, nakoľko žalobca predmetnú pohľadávku pred začatím konania nepostúpil na žiadny iný subjekt.

42. Súd sa vysporiadal s námietskou premičania, ktorú vzniesol žalovaný. Žalobca preukázal, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.500,00 Eur, rovnako ako preukázal, že okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 21.07.2018 a to z dôvodu, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, teda k 20.03.2018.

43. Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza po vznesení námietky k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. Premičacou dobou je časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, aby nemohli nastať účinky premičania. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a v zásade (ak nejde o niektorú z osobitných premičacích dôb) uplynie po troch rokoch odo dňa, kedy začala plynúť prvý raz. V prípade, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť premičacia doba pre každú splátku odo dňa jej zročnosti osobitne a tento zákonný predpoklad nie je možné meniť dohodou strán. Aj napriek skutočnosti, že dôjde k zosplatneniu podľa dohody strán, premičacia doba začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

44. Žalovaný vzniesol námietku premičania nedôvodne. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný splátkami v období od 07.02.2018 do 16.12.2020 uhradil celkovú sumu 1.392,80 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2018 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Podľa Prehľadu splátok a úhrad teda žalovaný už prvú splátku splatnú dňa 20.01.2018 uhradil až dňa 07.02.2018, splátku splatnú dňa 20.02.2018 uhradil až dňa 09.05.2018 a splátku splatnú 20.03.2018 uhradil v celom rozsahu až 29.11.2018. Do omeškania sa žalovaný dostal už s úhradou prvej splátky, avšak v omeškaní viac ako tri mesiace bol so splátkou za mesiac marec splatnou 20.03.2018, pričom túto skutočnosť mu oznámil aj žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2018. Premičacia doba teda začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený teda od 20.03.2018 a uplynula dňa 20.03.2021. Žaloba bola podaná na súde dňa 01.03.2021, t.j. pred uplynutím premičacej doby, preto súd nepovažoval nárok žalobcu za premičaný.

45. S ohľadom na to, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 na nového žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 17,46 %. RPMN je v súlade, s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom zo stránky Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to "Ekonomika€sme.sk" a "Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk". Ročnú úrokovú sadzbu vo výške 17,46 %, súd považuje za neprimeranú, keďže presahuje dvojnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2017, platných aj pre spotrebiteľské úvery. Pokiaľ súd vychádzal z uvedených priemerných úrokových mier zistil, že v období poskytnutia úveru, v decembri 2017, bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti pre obdobie nad 5 rokov, vo výške 8,40 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, tzn. v danom prípade 16,80 %, je zrejmé, že úroková sadzba uvedená v Zmluve túto mieru prekročila. Neprimeraná vysoká úroková sadzba je sadzba, ktorá sa prieči dobrým mravom, a z týchto dôvodov je takýto právny úkon sankcionovaný neplatnosťou v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

47. Súd považoval nesprávne uvedenú výšku ročnej úrokovej sadzby- v neprimeranej výške za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to úrokovú sadzbu úveru, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

48. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve a to neprimerane vysokú úrokovú sadzbu úveru, a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

49. Ďalším dôvodom spôsobilým vyhodnotiť predmetnú zmluvu ako nerešpektujúcu zákon o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov je to, že dodávateľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nezistil si tzv. bonitu spotrebiteľa, teda jeho schopnosť poskytnutý spotrebiteľský úver splácať. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení odbornej starostlivosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie tejto povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd je ex offo povinný zmluvný vzťah majúci charakter spotrebiteľského vzťahu posudzovať z hľadiska noriem na ochranu spotrebiteľa; je povinný preto skúmať, či niektorá zo zmluvných podmienok nemá charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, na neprospech spotrebiteľa. Smernica Rady 92/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd teda predloženú spotrebiteľskú zmluvu podrobil takejto súdnej kontrole aj vo vzťahu k tomuto ustanoveniu. Ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať inak ako ustanovenia na ochranu spotrebiteľa tým, že definujú práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia. Predmetný zákon v § 11 definuje, kedy je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Dôvodom takéhoto záveru (o bezúročnosti a bezpoplatkovosti) je aj hrubé porušenie povinnosti podľa §7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, ktorého zaťažuje v tomto smere dôkazné bremeno. Z obsahu súdneho spisu splnenie tejto povinnosti - posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nevyplýva. V tomto prípade by nemohol obstať ani prípadný argument žalobcu, že súd žalobcovi neumožnil predložiť dôkaz o splnení uvedenej povinnosti; v samotnej žalobe absentuje skutkové tvrdenie (o splnení povinnosti) a dôkaz skutkového tvrdenia. Dôkazné bremeno bolo v tomto smere na strane žalobcu ako dodávateľa. Neunesenie dôkazného bremena nemožno považovať za vadu podania, v prípade ktorej by bol súd povinný vyzvať na odstránenie, resp. doplnenie podania. V tomto prípade odkazuje súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/228/2018, ktorý sa zaoberá práve vyššie uvedenými skutočnosťami.

50. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,00 Eur a žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu 1.392,80 Eur, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému, znížené o uhradené splátky vo výške 1.107,20 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

51. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 27.07.2018, teda uplynutím šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 27.07.2018, v súlade s podanou žalobou, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

52. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca bol v konaní úspešný na 74,91 % a žalovaný bol úspešný na 25,09 %. Pomerná náhrada podľa úspechu vo veci patrí žalobcovi vo výške 49,82 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).