

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/1494/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124334371
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mižák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124334371.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. E. F., adresa na doručovanie G. H. X, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 756,07 eur, ktorú vedie súdny exekútor: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30 801 524, pod č. k. 344EX 208/24, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.12.2024, sp. zn. 20Ek/1494/2024, takto

rozhodol:

Sťažnosť povinného zamietla.

odôvodnenie:

1. Súdny úradník uznesením zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods.3 Exekučného poriadku (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie (výrok II.).

2. Uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vymoženia peňažného nároku 756,07 eur na základe Výkazu nedoplatkov č. 2290126475 zo dňa 21.12.2022, vydaného oprávneným, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.05.2023. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že vo veci už bolo rozhodnuté predchádzajúcim exekučným titulom, ktorý nebol zrušený. Oprávnený tak dvakrát rozhodol v tej istej veci, keď už o dlhu za rok 2014 rozhodol výkazom nedoplatkov č. 1790014165 zo dňa 10.03.2017 na sumu 766,07 eur. V tejto veci Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou konanie prerušil. Následne oprávnený výkazom nedoplatkov č. 2290126475 zo dňa 21.12.2022, po premičanej lehote 5 rokov opätovne rozhodol.

3. Oprávnený k návrhu povinného uviedol, že si uplatnil voči platiteľovi poistného dlžné poistné vyplývajúce z neodvedeného preddavku na poistné za obdobie 01.01.2014 - 16.10.2014 vrátane úroku z omeškania vydaním Výkazu nedoplatkov č. 1790014165 zo dňa 10.03.2017. Proti uvedenému výkazu nedoplatkov podal platiteľ poistného námietky, ktorým zdravotná poisťovňa nevyhovela a podala na úrad, pobočku Trenčín návrh na vydanie platobného výmeru. Návrh zdravotnej poisťovne bol podaný úradu, pobočke Trenčín dňa 27.04.2017 a týmto dňom bolo začaté správne konanie pod č. PV 301/00138/2017. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stratil platnosť bez upovedomenia platiteľa poistného. Úrad prerušil správne konanie o návrhu na vydanie platobného výmeru, nakoľko v tom čase prebiehal súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava II. vo veci neplatného skončenia pracovného pomeru na základe žaloby platiteľa poistného. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 12Cpr/7/2012 zo dňa 03.11.2015, právoplatným dňa 19.10.2018, súd rozhodol tak, že návrh platiteľa poistného zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad už nemá kompetenciu rozhodovať o pohľadávkach na poistnom vydaním platobného výmeru ako prvostupňový správny orgán, úrad nebol oprávnený v konaní č. PV 301/00138/2017 pokračovať v tejto veci a vydať platobný výmer. Na podklade vyššie uvedeného bolo potrebné zdravotnou poisťovňou opätovne vydať

Výkaz nedoplatkov č. 2290126475, ktorý si uplatnila voči platiteľovi poisťného dlžné poisťné za rozhodné obdobie.

4. Súdny úradník vec posúdil podľa § 45 ods. 2 písm. h), § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 2, 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 21 ods. 3, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaných rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní a uviedol, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia ako aj doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti je viazaný a musí z nich vychádzať a prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. V danom prípade o námietkach povinného proti exekučnému titulu rozhodol vyšší nadriadený orgán - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rozhodnutím č. k. PV XXX/XXXXX/XXXX zo dňa 17.04.2023, ktorým ich zamietol a exekučný titul potvrdil. Námietku premlčania podľa § 21 ods. 1 (právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poisťné a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa splatnosti poisťného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť) mohol povinný vzniesť len v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Námietku premlčania podľa § 21 ods. 3 a ods. 4 (právo vymáhať poisťné sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poisťné predpísalo) vznáša povinný vo vykonávacom konaní. Ak sa exekučné konanie sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.05.2023, tri roky odo dňa právoplatnosti tohto exekučného titulu je dátum 19.05.2026, takže právo vymáhať poisťné nie je premlčané. Keďže si účastníci nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súdny úradník im ho nepriznal (výrok II.).

5. Proti uzneseniu súdneho úradníka podal sťažnosť povinný. Povinný zopakoval genézu rozhodovania oprávneného a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a zopakoval svoje tvrdenia o duplicitnom rozhodnutí o tej istej veci a premlčaní nároku. Opätovne preto žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom uviedol, že ide o uvedenie povinného do omylu.

6. Oprávnený k sťažnosti povinného uviedol, že sa pridrižiava svojho predchádzajúceho vyjadrenia, nakoľko povinný nepredložil v podanej sťažnosti žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa oprávnený už nevyjadril.

7. Po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

8. Súd opätovne uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie (či sťažnosť proti rozhodnutiu súdneho úradníka o jeho zamietnutí) nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). V danom prípade sa všetky tvrdenia povinného týkajú jeho hodnotenia vecnej (ne)správnosti exekučného titulu. Návrh povinného na zastavenie exekúcie, či jeho sťažnosť, tak práve predstavujú ďalší a neprípustný opravný prostriedok, ktorým sa snaží zvrátiť povinnosť v ňom mu uloženú. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia ako aj doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti je viazaný a musí z nich vychádzať a prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa

do exekučného konania neprenášajú. Súd teda nezisil existenciu dôvodu na zastavenie exekúcie ani žiadnych skutočností, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Súdny úradník tak správne návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Preto súd sťažnosť povinného, podľa § 250 ods. 1 CSP, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (