

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202960
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202960.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ U. O., nar. X.X.XXXX, Z. XXXX, XXX XX W. B. W., 2/ J. O., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX, XXX XX W. B. W., zast.: kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - I. O., nar. XX.X.XXXX, Z.N. XXXX, XXX XX W. B. W. a otca - V. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. L. S., L. XX, O., v konaní o určenie priezviska maloletým deťom, taktó

rozhodol:

I. Súd určuje priezvisko maloletého dieťaťa J., nar. XX.X.XXXX z matky I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX, XXX XX W. B. W., štátnej občianky SR, z otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana U. G., bytom K. L. S., L. XX, O. G.: „O.Č.“.

II. Súd určuje priezvisko maloletého dieťaťa U., nar. X.X.XXXX z matky I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX, XXX XX W. B. W., štátnej občianky SR, z otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana U. G., bytom K. L. S., L. XX, O. G.: „O.“.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Mesto Čadca - matričný úrad podalo podnet na začatie konania z úradnej moci súdu z toho dôvodu, že v konaní o určenie otcovstva k maloletému J. O., nar. XX.X.XXXX a maloletej U. O., nar. X.X.XXXX z matky I. O., nar. XX.X.XXXX nedošlo k dohode rodičov o určení priezviska maloletých detí, ani súd nerozhodol o určení priezviska maloletých detí (rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7Pc/18/2017-172 zo dňa 21.1.2020, právoplatný dňa 8.7.2020 - čl. 5 spisu).

2. Na základe uvedeného podnetu na začatie konania súd začal ex offo z úradnej moci konanie o určenie priezviska maloletým deťom U. O., nar. X.X.XXXX a J. O., nar. XX.X.XXXX (uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4P/31/2020-16 zo dňa 21.10.2020 na čl. 16 spisu).

3. Keďže v konaní ide o spor medzi rodičmi o priezvisko maloletých detí - ide o kolíziu záujmov rodičov maloletých detí, súd uznesením č. k. 4P/31/2020-15 zo dňa 21.10.2020 maloletým deťom U. O., nar. X.X.XXXX a J. O., nar. XX.X.XXXX ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

4. Súd výzvou zo dňa 21.9.2020 (čl. 17 spisu) vyzval rodičov a kolízneho opatrovníka, aby uviedli v stanovenej lehote, na akom priezvisku sa dohodli, resp. aké priezvisko maloletým deťom navrhujú a z akých dôvodov. Ani rodičia, ani kolízny opatrovník nenavrhli priezvisko maloletým deťom. Matka až na pojednávaní dňa 7.9.2021 navrhla priezvisko maloletým deťom „O.“ z dôvodu, že deti sú zverené do jej

starostlivosti. O deti sa výlučne stará matka a je v záujme maloletých detí, aby im bolo určené priezvisko matky I. O., nar. XX.X.XXXX, a nie priezvisko otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX.

5. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 7.9.2021. Matka prevzala termín pojednávania dňa 24.2.2021. Kolízny opatrovník prevzal termín pojednávania dňa 18.2.2021. Otec prevzal predvolanie na termín pojednávania spolu s pretlmočeným návrhom, dôkazmi dňa 3.5.2021. Na pojednávanie sa dostavila len matka, napriek tomu, že všetci účastníci konania boli predvolaní riadne a včas. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletých detí.

6. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 40 ods. 1 zákona o rodine deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o rodine ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Priezvisko maloletých detí je podstatná otázka, o ktorej sa rodičia nedohodli a ktoré nebolo určené v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom, preto súd v nadväznosti na

§ 35 a § 40 zákona o rodine určil priezvisko maloletého dieťaťa J., nar. XX.X.XXXX „O.“ a priezvisko maloletého dieťaťa U., nar. X.X.XXXX „O.“. Na základe výzvy súdu ani otec, ani kolízny opatrovník nenavrhol maloletým deťom určiť iné priezvisko. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7Pc/18/2017-172 zo dňa 21.1.2020, právoplatného dňa 8.7.2020 (čl. 5) vyplýva, že v konaní o určenie otcovstva maloletým deťom priezvisko určené nebolo. Z tohto rozsudku vyplýva aj to, že maloleté deti týmto rozsudkom boli zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ich na základe rozsudku bude zastupovať a spravovať ich majetok. Je zřejmé, že je v záujme maloletých detí, aby ich priezvisko bolo zhodné s priezviskom ich matky I. O., nar. XX.X.XXXX.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil, že by na strane niektorého účastníka konania bol dôvod na priznanie náhrady trov konania. Účastníci konania náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.