

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tp/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126201514
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126201514.1

Uznesenie

- 16 -

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému A. B. a spol. pre pokračovací zločin pokračovacieho podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, sudkyňou pre prípravné konanie C. C. D., dňa 20.02.2026 takto

rozhodol:

- 16 -

I.

Podľa § 79 odsek 2 Trestného poriadku s použitím § 76 odsek 11 Trestného poriadku u obvinených
1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom E., F. XX,, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 28.08.2025,
2) C. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 28.08.2025

sa dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vzťahuje na skutky právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

II.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa obvineným

1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom E., F. XX,, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTS Nitra od 28.08.2025,
2) C. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 28.08.2025

lehota trvania väzby v prípravnom konaní predlžuje do 28.06.2026.

III.

Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom E., F. XX, t.č. vo väzbe ÚVV a ÚVTOS Nitra od 28.08.2025, ktorý je stíhaný pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o prepustenie z väzby na slobodu zamietá, pretože u neho trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa väzba nenahradzuje písomným sľubom obvineného A. B..

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa väzba nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným A. B..

o d ô v o d n e n i e :

- 14 -

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tp/44/2025 zo dňa 30.08.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tpo/29/2025 zo dňa 11.09.2025 boli obvinení A. B. a C. G. vzatí pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 2 Trestného zákona, do väzby z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Väzba začala plynúť obvinenému A. B. dňa 28.08.2025 od 05.25 hod. a obvinenému C. G. dňa 28.08.2025 od 05:20 hod.

Obvinený A. B. prostredníctvom svojej obhajkyne podal písomnú žiadosť na prepustenie z väzby a navrhol, aby bol prepustený na slobodu podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku, a navrhol aby mu súd uložil dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou, uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu, uložil povinnosti zákaz vzdávať sa z miesta pobytu alebo z obydlija okrem vymedzených podmienok, povinnosť pravidelne a v uvedenom čase dostavovať sa k príslušnému probačnému a mediačnému úradníkovi.

Obvinený svoju žiadosť odôvodnil najmä tým, že v predmetnej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie a je toho názoru, že zo s skutkových okolností nevyplýva akútne hroziaca obava z možného pokračovania zo spáchania rovnakej či obdobnej trestnej činnosti. Paušálne vyvodzovanie väzobného dôvodu na podklade ničím nepodložených domnienok nie je možné akceptovať. Svoje skutky oľutoval. To, že je vo väzbe škodí nielen jemu ale aj jeho rodine. Má zlý zdravotný stav. Nevidí žiaden dôvod, prečo by trestné stíhanie jeho osoby nemohlo byť vedené bez jeho izolácie od spoločnosti. Pokiaľ má väzba trvať aj naďalej, musí k základnému predpokladu väzby pristúpiť ďalší významný a dostatočný dôvod, resp. dôvody ustanovené zákonom, pričom kompetentné orgány musia vo väzobnej veci postupovať s osobitnou starostlivosťou. Väzba má len fakultatívnu povahu a je povinnosťou súdu nielen skúmať dôvodnosť väzby v každom štádiu trestného konania, ale zaoberať sa aj možnosťou jej nahradenia tak, aby pri zistení dôvodnosti väzby ktorýkoľvek inštitút jej nahradenia predstavoval v súlade so zákonom dostatočnou istotu, že jej účel môže byť a bude dosiahnutý aj inak. V ďalšej časti obhajkyňa poukázala vo všeobecnosti na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR a to, že väzba nemá mať výchovné poslanie, ani nemá byť prostriedkom na uľahčenie trestného stíhania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre, ktorý žiadosti obvineného A. B. na prepustenie z väzby nevyhovel, dňa 10.02.2026 predložil žiadosť Okresnému súdu Nitra na rozhodnutie spolu so stanoviskom a s vyšetrovacím spisom, a navrhol žiadosť obvineného zamietnuť a nenahradiť žiadnym z inštitútov nahradzujúcich väzbu, nakoľko u obvineného naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a navrhol u obvinených A. B. a C. G. rozšíriť dôvody väzby.

Dňa 17.02.2026 prokurátor podal návrh na predĺženie lehoty väzby u obvinených A. B. a C. G. do 28.06.2026 a návrh na zmenu dôvodov väzby.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tp/2/2026 zo dňa 17.02.2026 bola trestná vec obv. A. B. vedená pod sp.zn. 4Tp/2/2026 (žiadosť obvineného na prepustenie z väzby na slobodu) spojená na spoločné konanie s návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra na predĺženie lehoty väzby a zmenu dôvodov väzby vedená pod sp.zn. 4Tp/17/2026, a spoločné konanie bude vedené pod sp.zn. 4Tp/2/2026.

Prokurátor svoje stanovisko k žiadosti o prepustenie z väzby obvineného A. B., návrh na predĺženie lehoty väzby a zmenu dôvodov väzby odôvodnil tým, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: H./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 22.08.2025 boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené trestné veci vedené pod ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025, ORP-614/4-VYS-NR-2025, 624/4-VYS-NR-2025 s tým, že spoločné konanie bude vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025. K spojeniu došlo z dôvodu, že tieto skutky boli spáchané s rovnakým modus operandi, tým istým páchatelom a boli vedené pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona. Následne na základe zabezpečených dôkazov uznesením ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025 zo dňa 29.08.2025 bolo vznesené obvinenie C. G., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139

písmeno e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1) – (skutok 6)

dňa 11.07.2025 v spolupráci s doposiaľ nestotožneným páchatelom v ranných hodinách telefonicky kontaktovali I. J. na jej pevnú linku č. 037 7415582 s tým, že si vymysleli, že jej syn mal autonehodu a zranil dieťa a ženu, že je potrebné za jej syna zaplatiť kauciu vo výške 7000 €, pričom uviedla tomuto neznámemu páchatelovi aj číslo svojho mobilného telefónu, na ktoré jej viackrát volali z neznámeho čísla a inštruovali ju, aby finančnú hotovosť, ktorú má k dispozícii, položila vedľa parkoviska na trávnatú plochu pred bytový dom K. X, E., čo I. J. v dobrej viere urobila, pričom následne A. B. na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Touran, EČ: L. dopravil C. G. na uvedené miesto, kde C. G. na elektrickej kolobežke hotovosť vyzdvihol, čím týmto podvodným konaním uviedli I. J. do omylu a spôsobili jej celkovú škodu vo výške 3000 €,

v bode 2) – (skutok 7)

dňa 15.07.2025 v čase o 13.24 hod. v spolupráci s doposiaľ nestotožneným páchatelom telefonicky z doposiaľ neznámeho čísla a miesta kontaktovali súčasne poškodeného L. M. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a jeho manželku N. M. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a pevnej linke XXX/XXXXXXXX, v tom čase nachádzajúcich sa na adrese trvalého pobytu O. P., O. Q. XXX/XX, kde bývajú spolu so synom N. M. N. J., za zámienkou oznámenia, že ich syn N. J. havaroval a zrazil dieťa aj so ženou, a títo sú v kritickom stave a že syna čaká väzba na dlhé roky, na čo sa pýtali L. M., či majú doma hotovosť vo výške 17 800 € ako kauciu a poplatok vo výške 3000 €, ktorý mu bude do 48 hodín vrátený späť, kde sumu treba vyplatiť do štátnej kasy, pričom po vyššie uvedenú sumu prídu policajti, na čo poškodený L. M. neodpovedal, zobral peniaze vo výške 20 800 €, ktoré mal odložené v spálni skrini v kapsičke na zips, vložil ich do červenej igelitovej tašky s nápisom HSH kura kráľovské a následne v čase približne o 13.45 hod., podľa inštrukcií sa s igelitovou taškou s peniazmi presunul z adresy trvalého bydliska na ulicu O. Q., O. P., pri Základnej škole vo Veľkom Záluží do parku, kde si sadol na lavičku a na mieste zotrval do času 15.00 hod., kedy podľa ďalších inštrukcií červenú igelitovú tašku s obsahom 20 800 € položil na chodník a z miesta odišiel smerom k obchodnému domu Jednota, pričom uvidel, ako C. G. oblečený v čiernom oblečení na hlave s čiernou šiltovkou, pohybujúci sa na čiernej kolobežke, igelitovú tašku s peniazmi z chodníka zobral a odišiel na doposiaľ neznáme miesto a následne v čase o 15.00 hod. hovor ukončil, pričom následne A. B. na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Touran, EČ: L. dopravil C. G. na uvedené miesto, kde C. G. na elektrickej kolobežke hotovosť vyzdvihol, teda takýmto podvodným konaním spôsobili škodu na majetku poškodenému L. M. a N. M. v celkovej výške 20 800 €, v bode 3) (skutok 8)

dňa 18.07.2025 v spolupráci s doposiaľ nestotožneným páchatelom v približnom čase o 17.00 hod. telefonicky kontaktovali poškodenú J. H. na jej mobilný telefón s tým, že jej syn mal autonehodu, je ľahko zranený, len nemôže hovoriť, nakoľko mal zranený jazyk, zranil matku s dieťaťom a sú vo veľmi vážnom stave a že je potrebné za syna zaplatiť kauciu vo výške 30 000 €, aby nešiel do väzenia, na čo poškodená uviedla, že takú veľkú finančnú hotovosť doma nemá, tak v obci Ivanka pri Nitre nasadla do neznámeho auta, pričom to auto ju odviezlo do obchodného centra Promenáda v Nitre, kde poškodená v 365.banke vybrala hotovosť vo výške 9 000 €, po celý čas mala zapnutý mobilný telefón, kde ju ženský hlas navigoval, aby vyšla von z obchodného centra a išla popri rieke Nitra, následne pri malom kríži mala nechať peniaze, čo aj urobila, potom sa mala pohybovať ďalej vpred a neobzerať sa, pričom následne A. B. na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Golf, EČ: L. dopravil C. G. na uvedené miesto, kde C. G. na elektrickej kolobežke hotovosť vyzdvihol, a teda týmto podvodným konaním bola poškodená J. H. spôsobená celková škoda vo výške 9 000 €, čím spôsobili celkovú škodu vo výške 32 800 €.

K uvedenej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025 (skutky zo dňa 11.07.2025, 15.07.2025, 18.07.2025) boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie uznesením o spojení vecí ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025 zo dňa 14.11.2025 ďalšie štyri skutky.

Ide o skutok zo dňa 04.06.2025 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-265/2-VYS-NZ-2025, kde vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, odboru kriminálnej polície, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. G. a A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

(skutok 1)

v spolupráci s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom uviedli do omylu poškodenú P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. S. XXXX/X, R. E. T. a to tak, že z doposiaľ presne nezisteného miesta

v úmysle získať neoprávnený prospech doposiaľ neznáma osoba ženského pohlavia kontaktovala z neznámeho telefónneho čísla v čase medzi 09.00 hod až 10.00 hod dňa 04.06.2025 poškodenú P. J. na mobilné telefónne číslo +XXXXXX XXX XXX, ktoré je jej manžel I. J., nar. XX.XX.XXXX, a ktorej neznáma žena povedala, že jej syn mal nehodu a je na polícii vyšetrovaný, že veľmi krváca z jazyka, pričom zrazil dievča a ženu a preto má zobrať čisté veci pre syna na prezlečenie, lebo je celý od krvi a opýtala sa jej, či má doma peniaze, lebo potrebuje zaplatiť sumu 35 000 EUR, aby jej syn nešiel do basy, na čo uviedla, že ona toľko peňazí nemá ale neznámej žene uviedla, že vo VÚB banke má na svojom účte 9 000 EUR, na čo neznáma žena uviedla, že pošle pre ňu taxík a dohodli sa, že asi o 15 až 20 minút nastúpi do taxíka, ktorý ju bude čakať pred kultúrnym domom vo Dvoroch nad Žitavou, neznáma žena poškodenej zdôraznila, aby jej neskladala telefón a nemá s nikým komunikovať, u seba doma mala hotovosť vo výške 1 000 EUR, ktorú vložila do svojej blede hnedej kabelky a odišla z domu, následne v čase o 10:15 hod. taxík s EC: E. vyzdvihol poškodenú pri kultúrnom dome a zobral ju k O. B. na adresu,

skutok zo dňa 10.06.2025 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-271/2-VYS-NZ-2025, kde vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, odboru kriminálnej polície, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. G. a A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

(skutok 2)

v spolupráci s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom uviedli do omylu poškodenú I. O., nar. XX.X.XXXX trvalé bytom R. XXXX/X, E. P. a to tak, že neznáma osoba ženského pohlavia v čase o 14.22 hod. dňa 10.06.2025 z doposiaľ presne nezisteného miesta v úmysle získať neoprávnený prospech kontaktovala z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXXX poškodenú I. O. na telefónne číslo jej pevnej linky XXX/XXXX XXX po dobu trvania hovoru 52 minút, ktorá jej povedala, že volá z polície, v blízkosti jej domu sa nachádzajú albánski zloději, ktorí ju chcú vykradnúť a pokiaľ chce ochrániť svoj majetok, nech dá všetko cenné a hotovosť, ktorú má pri sebe do tašky a zavesí ju na vstupnú bránu pred rodinným domom, v ktorom žije, poškodenej výzve vyhovela a vložila do igelitovej tašky s logom BILLA svoju dámsku kabelku s obsahom šperkov a cenností a hotovosť vo výške 4 600 EUR, následne podľa pokynov zavesila predmetnú igelitovú tašku s vyššie uvedeným obsahom z vnútornej strany na vstupnú bránu rodinného domu a vrátila sa späť do domu, načo poškodenú počas toho istého hovoru neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá sa predstavila ako hlavný inšpektor polície vyzval, aby išla do kúpeľne a tam sa schovala, pretože sa určite bude strieľať, po niekoľkých minútach, jej tento muž povedal, aby prešla do spálne, ľahla si na posteľ a prikryla sa prikrývkou, poškodenej výzvam vyhovela, po určitom čase jej to začalo byť podozrivé, preto hovor ukončila, išla sa pozrieť pred dom a uvidela, že igelitová taška sa na bráne pred rodinným domom už nenachádza, nakoľko túto igelitovú tašku aj s obsahom odniesol na neznáme miesto C. G., ktorý prišiel na adresu R. XXXX/X, E. P. na kolobežke, pričom na toto miesto ho priviezol na OMV zn. VW G., ECV; L., striebornej farby A. B. približne 10 minút pred tým, ako poškodenej zavesila igelitku na bránu pred rodinným domom, ktorí boli telefonicky inštruovaní neznámou osobou čím týmto konaním páchatelia uviedli do omylu poškodenú I. O., tým že jej uviedli skutočnosti, ktoré neboli pravdivé a vierohodné a od ktorej takto vylákali finančnú hotovosť vo výške 4 600 EUR dámsku kabelku, 1 ks zlatá retiazka s dĺžkou 50 cm, o hrúbke cca 0.5 cm vyrobená z 18 karátového zlata, 1 ks zlatá retiazka s dĺžkou 50 cm, o hrúbke cca 1 cm vyrobená z 18 karátového zlata s hrubými očkami, 1 ks dámsky zlatý náramok, s hrubými očkami o dĺžke cca 18 cm vyrobený z 18 karátového zlata, 1 ks pánsky pečatný zlatý prsteň s vygravírovanými písmenami VJ vyrobený z 18 karátového zlata o hrúbke eea 1 em, 3 ks zlatých obrúčok, z toho 1 ks pánska obrúčka a 1 ks dámska obrúčka o hrúbke cca 0,3 mm a 1 ks dámska obrúčka o hrúbke cca 1 cm vyrobené z 18 karátového zlata, 1 ks pamätnej mince, o hrúbke 50 mm a výške 3 cm z nezisteného kovu, 5 ks zlatých príveskov, z toho 1 ks v tvare obdĺžnika s rozmermi 1 cm x 1,5 cm, 3 ks s oválnym tvarom na ktorom je M. C., 1 ks o výške 30 mm na ktorom je tanečnica, 1 ks dámske hodinky zakúpené asi pred 30 rokmi bez značky, v doposiaľ nezistenej hodnote, a týmto svojím konaním uviedli poškodenú do omylu a spôsobili jej škodu podľa odborného vyjadrenia na vyššie uvedených predmetoch najmenej vo výške 2 680 EUR a škodu vo výške 4 600 EUR,

skutok zo dňa 11.06.2025 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-523/4-VYS-NR-2025, kde vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odboru kriminálnej polície, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. G. a A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

(skutok 3)

v spolupráci s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorý dňa 11.06.2025 v čase o 12:28 hod. z doposiaľ neznámeho miesta kontaktoval z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX poškodenú U. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom W. K. XXXX/XX O. na jej telefónne číslo pevnej linky +XXXXXXXXXXXX, na adrese jej trvalého pobytu Sídl. K. XXXX/XX O., kde neznáma osoba ženského pohlavia vystupujúca ako príslušníčka kriminálnej polície Nitra vylákala poškodenú na odovzdanie finančnej hotovosti vo výške 11500,-Eur pod agendou, že syn poškodenej mal autonehodu, zranil matku s dieťaťom a sú vo veľmi vážnom stave a že je potrebné za syna zaplatiť kauciu vo výške 18 000,-Eur, aby nešiel do väzenia, načo poškodená uviedla, že takú veľkú finančnú hotovosť doma nemá, ale z domu zobrala 1500,-Eur, na adrese jej trvalého pobytu nasadla do taxíka spoločnosti Eko-drive s.r.o., ktorý jej zabezpečili obvinení, taxík ju odviezol do obchodného centra OC Nitra, kde poškodená vo VÚB Banke vybrala hotovosť vo výške 10 000,- Eur, pričom po celý čas ju jasnými pokynmi počas prebiehajúceho telefonického hovoru inštruoval ženský hlas, poškodená následne vyšla von z obchodného centra a kráčala popri obchodnom centre až na ulicu Výstavnú, kde pri kríkoch ponechala jej finančnú hotovosť vo výške 11500,-Eur v žltej plastovej taške, potom odkračala z miesta preč a neobzerala sa, pričom následne pristúpil ku ponechanej žltej taške s finančnou hotovosťou C. G., ktorý predmetnú žltú tašku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 11500,-Eur vzal a následne nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touran, EC: L., v ktorom ho čakal A. B. a odišli z miesta činu na adresu obvineného A. V., čím týmto konaním uviedli poškodenú U. V. do omylu a spôsobili jej celkovú škodu na majetku vo výške 11500,-Eur,

skutok zo dňa 18.06.2026 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-257/2-VYS-LV-2025, kde vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odboru kriminálnej polície, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. G. a A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že
(skutok 4)

v spolupráci s doposiaľ nestotožneným nestotožneným páchatel ženského pohlavia po prechádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými C. G. a A. B. dňa 18. 06. 2025 v čase približne o 10:00 hod. telefonicky najprv na pevnú linku 0366342221 z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX oslovil poškodenú L. J., nar. XX.XX. XXXX, trv. bytom O. V. XXX, O. V. ktorej počas hovoru oznámil, že jej syn mal dopravnú nehodu, pri ktorej zabil dvoch ľudí a on sám mal zranený jazyk, ktorý mu museli v nemocnici zašívajú a preto nemôže rozprávať a poškodenej uviedol, že ak chce predísť tomu, aby jej syn išiel do väzenia, musí zložiť kauciu vo výške 32 000 EUR, načo poškodená reagovala, že má na účte v Q. B. finančné prostriedky vo výške len 16 000 EUR, následne páchatel poškodenú kontaktoval na jej mobilný telefón XXXX XXX XXX a podľa inštrukcií nestotožneného páchatela išla vybrať do UniCredit banky v Leviciach finančnú hotovosť kam sa dostavila taxikom, ktorý jej bol objednaný doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorým prišla z obce O. V. do mesta Levica na ulicu Komenského 1 následne vyplatila taxikára sumou 50 EUR v jednej bankovke, z čoho jej vydal 2x 20 euróvé bankovky, čo si odložila do peňaženky, prešla pešo do pobočky Q. B. nachádzajúcej sa na adrese K., V. X, kde v banke vybrala zo svojho účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX hotovosť vo výške 16 000 EUR v bankovkách nominálnej hodnoty 100 EUR, ktoré boli vložené do papierovej obálky UniCrediBank a ktoré si následne vložila do svojej koženkovvej tašky čiernej farby o veľkosti cca 30x40 cm so zipsom, dvomi vonkajšími vreckami a uškami v zlatej farbe v hodnote cca 25 EUR a následne podľa ďalších telefonických inštrukcií doposiaľ nestotožneného páchatela prešla na ulicu Rozmarínovú zo zadnej strany budovy Atóm v Leviciach, na ktoré miesto ju obvinený C. G. nasledoval na elektrickej kolobežke po tom čo ho na ulici Komenského vysadil z vozidla Volkswagen Touran EČV: L. obvinený A. B. , kde položila v obave o možné uväznenie jej syna pri tam nachádzajúci sa zelený krík o výške cca 2m svoju tašku s hotovosťou vo výške 16 000 EUR a v ktorej sa nachádzali jej osobné veci a to koženková peňaženka hnedej farby o veľkosti cca 14x8 cm na gombík a zo zadnej strany na zips bez hodnoty, v ktorej mala finančnú hotovosť vo výške 90 EUR v bankovkách v nominálnej hodnote 1x 50 eur a 2x 20 EUR, OP na meno L. J., kartičku Coop Jednota na meno L. J., skladací dáždík svetlomodrej farby s rúčkou striebornej farby bez hodnoty, kartičku poisťovne VZP na meno L. J., kartičku na vlak a autobus na meno L. J., ktorú tašku následne z tohto miesta obvinený C. G. používajúc elektrickú kolobežku vyzdvihol a na ktorej sa odviezol na ulicu Komenského v Leviciach vedľa vstupu k parkovisku OD Kaufiand , kde sa už v tom čase nachádzal obvinený A. B. vo vozidle Volkswagen Touran EČV: L. , do kufru ktorého obvinený C. G. vložil elektrickú kolobežku nasadol do vozidla a následne spoločne odišli na doposiaľ neznáme miesto počas čoho poškodenú doposiaľ neznámy páchatel telefonicky inštruoval aby odišla z miesta a počkala na príchod polície načo následne poškodená až po telefonáte jej synovi zistila , že je v poriadku a žiadnu autonehodu nespôsobil čím spôsobili poškodenej L. J. spolu škodu v celkovej výške 16 115 EUR.

Následne upozornením vyšetrovateľa PZ zo dňa 18.12.2025 došlo s poukazom na ďalšie zabezpečené dôkazy a vznesenie obvinenia ďalšiemu páchatelovi podieľajúcemu sa na páchaní stíhanej trestnej činnosti A. V. k zmene právnej kvalifikácie stíhaných skutkov na pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (organizovaná skupina). Vzhľadom k zmene právnej kvalifikácie a pripojeniu ďalších trestných vecí, a to skutkov zo dňa 04.06.2025, 10.06.2025, 11.06.2025 a 18.06.2025, bol dňa 11.02.2026 spolu s negatívnym stanoviskom k žiadosti obvineného A. B. o prepustenie z väzby podaný sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra návrh na zmenu dôvodov väzby.

Po podaní predmetného návrhu došlo k pripojeniu ďalšej trestnej veci, a to skutku zo dňa 04.07.2025 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-582/4-VYS-NR-2025, kde vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície, uznesením zo dňa 18.11.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie C. G. a A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že (skutok 5)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v spolupráci s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorý dňa 04.07.2025 v približnom čase o 11:42 hod. telefonicky kontaktoval poškodeného M. B. na jeho pevnú linku č. 0376424129 s tým, že jeho syn mal autonehodu, je ľahko zranený, len nemôže hovoriť, zranil matku s dieťaťom a sú vo veľmi vážnom stave a že je potrebné za syna zaplatiť kauciu vo výške 37 000 EUR, aby nešiel do väzenia a tieto peniaze je potrebné priniesť na policajnú stanicu na 00 PZ Zlaté Moravce, kedy sa poškodeného spýtal či má aj mobilné telefónne číslo na čo mu poškodený dal svoje telefónne číslo na mobilný telefón, pričom následne dokončili hovor prostredníctvom pevnej linky a potom komunikovali len cez mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX poškodeného, kde ženský hlas hovoril poškodenému, aby zobral finančnú hotovosť, ktorú má doma a má ju zaniest' na policajnú stanicu, následne poškodený dostával cez mobilný telefón presné inštrukcie ako postupovať, ženský hlas v telefóne následne povedal, aby finančnú hotovosť vo výške 7 000 EUR, ktorá bola uložená v malej čiernej kapse cez plece položil na zem na Slnecnicovej ulici v Zlatých Moravciach, čo aj urobil a aby následne ďalej pokračoval na policajnú stanicu, že mu ide policajná hliadka oproti, avšak žiadne policajné auto mu oproti nešlo a vtedy si uvedomil, že bol podvedený a teda týmto konaním obvinených a neznámeho spolupáchatel'a bola poškodenému M. B. spôsobená celková škoda vo výške 7 000 EUR.

V súčasnosti teda trestné stíhanie pozostáva z ôsmich skutkov – čiastkových útokov trestného činu, ktoré sú vedené pod ČVS: ORP-582/4-VYS-NR-2025, a to voči obvineným A. B., C. G. a A. V. (obvinenie vznesené dňa 18.12.2025) pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o existenciu dôvodov väzby, doposiaľ zabezpečené dôkazy odôvodňujú záver, že vyššie uvedené skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a neskôr vznesené obvinenie (skutky zo dňa 04.06.2025, 10.06.2025, 11.06.2025, 18.06.2025, 04.07.2025, 11.07.2025, 15.07.2025, 18.07.2025) sa stali, tieto naplňajú znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, a že ich spáchali obvinení A. B., C. G. a A. V. s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami. V tejto súvislosti prokurátor poukázal najmä na výsluchy svedkov poškodených osôb H., J., Popelku, svedka F. V., kamerové záznamy, operatívne zistenia, zápisnice o vykonaných domových prehliadkach, zabezpečené údaje o telekomunikačnej prevádzke, znalecké posudky z odboru elektronika, preklady odposluchov, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Taktiež poukázal na neskôr vykonané dôkazy, ktoré posilnili dôkaznú situáciu, a to výsluchy C. B., utajovaného svedka č. 1, svedkyne V., J., O. a J.. Dôvodil tiež výsluchom obvineného A. B. zo dňa 02.12.2025, ktorý pôvodne popieral páchanie stíhaných skutkov, avšak v tomto výsluchu v podstate priznal, že sa na skutkoch podieľal ako jeden z páchatel'ov. Taktiež obvinený C. G. sa ku spáchaniu stíhaných skutkov priznal a podrobne popísal, akým spôsobom bol na ich páchaní zakomponovaný práve A. B..

Zároveň prokurátor má za to, že uvedené dôkazy, ako aj ďalšie konkrétne skutočnosti aj naďalej odôvodňujú dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia obvinených A. B. a C. G. z väzby na slobodu, by títo pokračovali v páchaní trestnej činnosti, čím je u nich daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Tieto závery aj naďalej vyplývajú z charakteru stíhaného trestného činu – ide o závažnú majetkovú trestnú činnosť, ktorú obvinení A. B., C. G. a A. V. spolu s ďalšími doposiaľ

nestotožnenými osobami páchali dlhodobo a opakovane. Poukázal na skutočnosť, že C. G. a A. B. sú v súčasnej dobe stíhaní už za osem skutkov – čiastkových útokov trestného činu, a to zo dňa 04.06.2025, 10.06.2025, 11.06.2025, 18.06.2025, 04.07.2025, 11.07.2025, 15.07.2025 a 18.07.2025, kde škoda predstavuje v súhrne viac než 80.000 €. Obvinení sú nemajetní a nezamestnaní. Je preto evidentné, že finančné prostriedky na svoje živobytie (na úhradu energií, nájmu, stravy a pohonných hmôt) si zabezpečovali prostredníctvom páchania majetkovej trestnej činnosti, v čom by mohli pokračovať aj v prípade stíhania na slobode. Vo vzťahu k obvinenému A. B. poukázal na jeho odpis registra trestov, podľa ktorého bol v minulosti v Českej republike dvakrát odsúdený za páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to za krádež a podvod. Aj napriek týmto odsúdeniam v páchaní majetkovej trestnej činnosti pokračoval, a to najmenej v ôsmich prípadoch, pričom nie je vylúčené, že pribudnú ďalšie trestné veci. A. B. sa zároveň v minulosti dopustil sedemnástich priestupkov (jeden priestupok proti verejného poriadku a šesťnásť proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), čo značí o jeho nerešpektovaní právnych predpisov. Pokiaľ ide o obvineného C. G., poukázal taktiež na jeho odpis z registra trestov, kde má viacero záznamov.

Z rovnakých dôvodov má prokurátor za to, že väzbu obvinených nemožno nahradiť niektorým z inštitútov nahradenia väzby podľa § 80, resp. § 81 Trestného poriadku, pretože ide o recidivistov a pravidelných páchatel'ov trestnej činnosti, v dôsledku čoho by tieto inštitúty neboli v danom prípade dostačujúce.

Zo spisového materiálu prokurátor zistil, že vyšetrovateľ PZ postupuje v predmetnej trestnej veci zákonne, plynulo a bez prieťahov, čo preukazuje značné množstvo zabezpečených dôkazov od zamietnutia žiadosti obvineného A. B. o prepustenie z väzby zo dňa 20.10.2025. Poukázal na preklady odposluchov, zabezpečené a postupne vyhodnocované údaje o telekomunikačnej prevádzke, znalecké posudky a kamerové záznamy, výsluchy svedkov C. V., C. B., C. B., W. X., ďalšie zaistené mobilné telefóny, vznesenie obvinenia A. V. a pripojenie ďalších piatich skutkov. Aj napriek uvedenému však vyšetrovanie nebolo možné ukončiť, nakoľko k dôkladnému zadokumentovaniu predmetnej trestnej činnosti a k spoľahlivému preukázaniu spáchania skutkov kladených za vinu C. G., A. B. a A. V., je ešte potrebné vykonať, doplniť a zabezpečiť ďalšie dôkazy. Ide predovšetkým o ďalšie záznamy o telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a +491521526607 (podnet doručený Okresnej prokuratúre Nitra dňa 05.02.2026), znalecký posudok z odboru elektrotechniky k mobilným telefónom Samsung zaistených dňa 19.01.2026 od osôb C. X. a W. X., u ktorých existuje podozrenie, že sa taktiež podieľali na páchaní stíhanej trestnej činnosti (uznesenie o pribratí znalca ČVS: ORP-602/4-VYS-NR-2025 zo dňa), potrebe opätovného vypočutia obvinených C. G. a A. B. ku všetkým skutkom a novo zabezpečeným dôkazom, potreby vylúčenia obvineného A. V. na samostatné konanie (aj napriek viacerým vykonaným previerkam po jeho pobyte v súčasnosti nie je zrejmý jeho pobyt, čo bránilo v ďalšom procesnom postupe vo veci). Uvedené dôkazy zároveň nebolo možné zabezpečiť v skoršom štádiu trestného konania z dôvodu, že ide o sofistikovanú majetkovú trestnú činnosť, ktorých páchatelia sú odhaľovaní postupným vyhodnocovaním zabezpečovaných dôkazov, čo preukázalo potrebu zabezpečenia vyššie uvedených dôkazov až v neskoršom štádiu prípravného konania.

Podstatnou okolnosťou, ktorá plne odôvodňuje potrebu predĺženia lehoty trvania väzby je v neposlednom rade aj tá skutočnosť, že podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku bude po skončení vyšetrovania potrebné pristúpiť k preštudovaniu spisového materiálu, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že ide o dvoch väzobne stíhaných obvinených, ktorí majú zvolených obhajcov a v danej trestnej veci figuruje viacero poškodených (najmenej osem), ako aj s poukazom na to, že spisový materiál je rozsiahli (800 strán), bude tento vyšetrovací úkon potrebné naplánovať a následne aj zrealizovať na viacero pracovných dní, počas ktorých sa jednotliví obvinení, obhajcovia a poškodení budú môcť oboznámiť s celým spisovým materiálom, pričom je nevyhnutné poskytnúť im primeraný čas na preštudovanie spisového materiálu. Je tiež potrebné uviesť, že ide o časovo náročnú trestnú vec, kde bolo postupne spojených osem trestných vecí, pri ktorých je rozsah zabezpečovaných dôkazov výrazne širší, ako je to v prípade iných trestných vecí, kde je preverovaný jeden skutok.

Zároveň v danej trestnej veci vystupuje organizovaná skupina osôb (A. B., C. G., A. V. a ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby), ktorá pôsobila na celom území Nitrianskeho kraja, pričom každá z týchto osôb mala v rámci skupiny presne určenú úlohu. Tieto úlohy si páchatelia vopred rozdelili, naplánovali a vzájomne koordinovali svoj postup pri páchaní trestnej činnosti. Uvedené skutočnosť taktiež prispela k tomu, že dokazovanie je rozsiahlejšie a časovo náročnejšie.

Uvedené skutočnosti a nutnosť vykonania uvedených vyšetrovacích úkonov sú objektívnymi a najmä relevantnými dôvodmi, na základe ktorých je potrebné rozhodnúť o predĺžení lehoty trvania väzby u obvinených C. G. a A. B. o ďalšie tri mesiace.

Trvanie väzby u obvinených C. G. a A. B. dosiahne dňa 28.03.2026 základnú lehotu trvania väzby, avšak z vyššie uvedených dôvodov sa vyšetrovanie k danému termínu nepodarí ukončiť. V súčasnosti sa však dokazovanie blíži ku koncu, pričom sa zabezpečujú a vyhodnocujú posledné dôkazy. Po ich zabezpečení vyšetrovateľ PZ pristúpi k preštudovaniu spisového materiálu a následne dôjde s najväčšou pravdepodobnosťou k podaniu obžaloby na obvinených C. G. a A. B..

Vyššie uvedené dôvody, a to predovšetkým obťažnosť predmetnej trestnej veci – viacerio spojených trestných vecí, viacero páchatel'ov, potreba zabezpečenia značného množstva dôkazov, skutkovo náročná trestná vec, dodatočné vznášanie obvinenia ďalším osobám, rozsiahlosť preštudovania spisového materiálu, potreba času na spracovanie obžaloby, spôsobili to, že vec nebude možné skončiť v základnej sedemmesačnej lehote väzby, a preto bolo nevyhnutné podať návrh na predĺženie lehoty väzby u obvinených C. G. a A. B..

Zároveň prepustením obvinených C. G. a A. B. na slobodu hrozí, že by mohlo byť zmarené alebo výrazne sťažnené dosiahnutie účelu trestného konania, nakoľko jednak existuje odôvodnená obava, že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu, resp. nahradenia väzby, mohli pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže sa takéhoto konania preukázateľne dopúšťali kontinuálne, čím by mohli zároveň výrazne sťažiť dokazovanie a jednak by mohli svojou osobnou intervenciou zmať zabezpečovanie ďalších dôkazov, prípadne by mohli byť ovplyvňovaní zo strany ďalších doposiaľ nezistených páchatel'ov stíhanej trestnej činnosti.

Vzhľadom k uvedenému sú splnené podmienky pre predĺženie lehoty väzby u obvinených C. G. a A. B. podľa § 76 odsek 3 Trestného poriadku a zároveň u obvinených aj naďalej trvajú formálne a materiálne podmienky väzby, ako aj väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom väzbu nemožno nahradit' niektorým z inštitútov podľa § 80, resp. § 81 Trestného poriadku, a preto prokurátor navrhol súdu, aby predĺžil lehotu trvania väzby u obvinených do 28.06.2026.

Nad mieru vyššie uvedeného v danej trestnej veci došlo k pripojeniu ďalších štyroch trestných vecí (skutky zo dňa 04.06.2025 – skutok 1, 10.06.2025 – skutok 2, 11.06.2025 – skutok 3, 18.06.2025 – skutok 4), za vyššie popísané skutky. Ohľadom uvedených skutkov už bol dňa 11.02.2026 podaný návrh na zmenu dôvodov väzby sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra. Po podaní predmetného návrhu došlo k pripojeniu ďalšej trestnej veci, a to skutku zo dňa 04.07.2025 – pôvodne vedený pod ČVS: ORP-582/4-VYS-NR-2025 – skutok 5, ktorého znenie je uvedené vyššie, a preto navrhol spolu s rozhodnutím o žiadosti obvineného pristúpiť k rozšíreniu dôvodov väzby aj na skutok 5 (okrem skutkov 1, 2, 3, 4, kde návrh už bol podaný dňa 11.02.2026) v zmysle § 79 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 76 odsek 8 Trestného poriadku.

Prokurátor okresnej prokuratúry na písomnom stanovisku k žiadosti o prepustenie z väzby obv. B., návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby a návrhu na zmenu dôvodov väzby, zotrval aj po vylúčení obvinených A. B. a C. G. sudkyňou pre prípravné konanie.

Okrem toho poukázal na to, že u obvineného A. B. trvajú formálne ako aj materiálne dôvody väzby, ako aj väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, Zdôraznil, že obvinený A. B. je v súčasnosti stíhaný za 8 skutkov predstavujúcich čiastkové útoky stíhaného trestného činu, kde výška škody prevyšuje 80 000 eur. V minulosti už bol viackrát odsúdený a finančné prostriedky si preukázateľne dlhodobo zabezpečoval prostredníctvom páchania stíhanej trestnej činnosti, keďže je nezamestnaný. Z rovnakých dôvodov má zato, že väzbu u obvineného A. B. nemožno nahradit' z niektorých inštitútov podľa § 80 resp. § 81 Tr. por., pretože tieto by v danom prípade u obvineného neboli dostačujúce na elimináciu rizika z pokračovania trestnej činnosti. Nabrhol, aby väzba obv. A. B. nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, a zároveň aby súd žiadosť obv. A. B. o prepustenie z väzby zamietol.

K návrhu na predĺženie lehoty väzby u obvinených A. B. a C. G. poukázal na to, že vyšetrovateľ v danej veci postupuje plynule a bez prieťahov. V danej trestnej veci bolo potrebné zabezpečiť značné množstvo dôkazov, ktoré sa aj naďalej priebežne zabezpečujú a zároveň v danej veci došlo k vzneseniu obvinenia ďalšej osobe, ktorá sa mala podieľať na páchaní trestnej činnosti spolu s obv. A. B. a C. G.. Uvedené dôvody, ktoré objektívne neboli spôsobené zavinením OČTK spôsobili, že bolo potrebné podať návrh na predĺženie lehoty väzby v danej trestnej veci

Čo sa týka návrhu na zmenu dôvodu väzby tento bol podaný z dôvodu, že v danej veci došlo s poukazom na zabezpečené dôkazy k zmene právnej kvalifikácie stíhaného trestného činu a z dôvodu, že k danej veci bol pripojený ďalší 5 trestných vecí, teda skutkov s rovnakým modus operandi a to skutkov zo dňa 04.06.2025, 10.06.2025, 11.06.2025, 18.06.2025 a 04.07.2025, ktoré predstavujú ďalšie čiastkové útoky pôvodne stíhaného trestného činu. Tieto skutky sú popísané v návrhu na zmenu dôvodov väzby zo dňa 17.02.2026, kde sú označené ako skutok 1,2,3,4,5.

Obhajkyňa N. I. V. v ústnom prednese zotrvala na obsahu písomne podanej žiadosti o prepustenie na slobodu obv. A. B.. Nad rámec žiadosti poukázala na to, že obv. A. B. sa podrobne vyjadril k jednotlivým skutkom, ako aj k spoluobvinenému. Má zato, že momentálne je prípravné konanie založené na dopátraní hlavných organizátorov tejto trestnej činnosti, a podstatné výsluchy boli vykonané, a nie je dôvod predlžovať lehotu trvania väzby o ďalšie tri mesiace, ba práve naopak prípravné konanie malo by byť už ukončené. Predložila súdu písomný sľub obvineného, prísľub zamestnávateľa a čestné prehlásenie k ubytovaniu. Obvinený bude rešpektovať predvolania na súd, nebude sa hlavným pojednávaniam vyhýbať, spôsobovať prieťahy v konaní, ba práve naopak bude sa snažiť aby jeho trestná vec bola plynule ukončená. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že sú v jeho prípade naplnené materiálne a formálne podmienky navrhla aby súd zameral svoju pozornosť aj na možnosť použitia inštitútov, ktoré by mohli väzbu nahradiť. Navrhla žiadosti vyhovieť a nahradiť väzbu a nepredĺžiť lehotu trvania väzby o ďalšie tri mesiace, nakoľko vo vzťahu k obvinenému už všetky úkony boli vykonané.

Obhajca C. C. K. v ústnom prednese poukázal najmä na postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorých rozhodnutiami síce došlo k postupnému spojeniu ďalších trestných vecí obvinených, avšak posledné trestné konanie (skutok označený prokurátorom ako bod 5 – poškodený Bednárík) bol k prebiehajúcemu prípravnému konaniu spojený až 07.02.2026, napriek tomu, že v predmetnej veci bolo vznesené obvinenie 18.11.2025 na tom istom policajnom útvare. Doposiaľ nebol vykonaný výsluch obvineného C. G. ku skutkom v ktorých sú poškodení V., J. a B., napriek tomu, že jeho výsluch bol obhajobou navrhnutý písomným podaním zo dňa 13.01.2026. Prokuratúra mala vedomosť o všetkých ôsmich skutkoch obvineného už v čase keď bol podaný návrh na vzatie obv. G. do väzby, a teda nejde o nové skutočnosti, ktoré by v priebehu vyšetrovania posilnili dôvod preventívnej väzby. Nemajetnosť nie je sama o sebe dôvodom preventívnej väzby. Nezamestnanosť obvineného bola spôsobená obmedzením jeho osobnej slobody v dôsledku čoho došlo u jeho pôvodného zamestnávateľa, ku skončeniu pracovného pomeru. Obvinený má snahu nájsť si zamestnanie, aj má možnosť sa zaradiť aj medzi uchádzačov o zamestnanie. Poukázal na to, že jeho dve dcéry sú zamestnané a zabezpečujú obživu rodiny obvineného, obvinený sa od začiatku trestného konania k páchanej trestnej činnosti priznáva a podľa aktuálnej právnej kvalifikácie obvinení sú stíhaní len ako účastníci – organizátori, čo oslabuje dôvod preventívnej väzby. Obhajca v závere navrhol aby návrh prokurátora bol v celom rozsahu zamietnutý.

Obvinený A. B. v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie sa odvolal na písomnú žiadosť o prepustenie z väzby. Poukázal na to, že k jeho osobe nie sú vykonávané žiadne úkony, úkony sú vykonávané vo vzťahu k organizátorom trestnej činnosti o ktorých nemá žiadne informácie, neviem kto sú tieto osoby. K trestnej činnosti sa priznal a ľutuje ju. Vystupoval ako šofér, chcel som si privyrobiť a zároveň som bol oboznámený s trestnou činnosťou G..

Obvinený C. G. v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie sa odvolal na stanovisko a vyjadrenie svojho obhajcu.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného poriadku, väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného poriadku, základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu, najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 odsek 3 veta druhá Trestného poriadku predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Podľa § 76 odsek 6 písmeno b) Trestného poriadku celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin.

Podľa § 76 odsek 7 písmeno b) Trestného poriadku, z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin.

Podľa § 76 odsek 11 Trestného poriadku, ak je obvinený v tom istom konaní stíhaný za viac trestných činov, na určenie lehoty uvedenej v odseku 6 je rozhodujúci čin najprísnejšie trestný; rozhodnutie o väzbe sa však na tento čin musí pri vymedzení dôvodov väzby skutkovo vzťahovať. Ak je to potrebné na dosiahnutie tohto účelu, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora rozhodnúť o zmene dôvodov väzby.

Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno b/ alebo odsek 3 písmeno b/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu ak písmeno a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd, a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju, písmeno b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo písmeno c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu

Súd skúmal, či u obvinených A. B. a C. G. naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a či v prípade obvineného A. B. je možné väzbu nahradiť, dohľadom probačného a mediáčného úradníka a písomným sľubom obvineného.

Po preštudovaní žiadosti obvineného A. B., stanoviska prokurátora k žiadosti a návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby a zmeny dôvodov väzby, vyšetrovacieho spisu, a po vypočutí obvinených A. B. a C. G., je možné konštatovať, že skutky vyššie popísané v bode 1-8 sa stali, majú znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a súčasne je možné dospieť k záveru, že z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že sa tento mohli dopustiť práve obvinení A. B. a C. G. so spoluobvineným A. V. a s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, spôsobom uvedenom v uzneseniach o vznesení obvinenia.

Obvinený A. B. sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu jednotlivých skutkov kladených mu za vinu. Usvedčuje C. G., ktorého na motorovom vozidle za odmenu vozil na rôzne miesta v Nitrianskom kraji. G. si vozil so sebou kolobežku a disponoval s jeho mobilným telefónom, prostredníctvom ktorého boli inštruovaní osobou ženského pohlavia. Jazdil na motorovom vozidlách Volkswagen Touran a na vozidle Volkswagen Golf požičaného od A. V..

Obvinený C. G. v prípravnom sa vyjadril aj k rozsahu účasti spoluobvineného A. B. na páchaní predmetnej trestnej činnosti. Obvineného A. B. informoval o tom, že budú chodiť pre peniaze, že budú dvíhať tašky zo zeme. Bihari s tým súhlasil a vozil ho na miesta činu, on jazdil na kolobežke a po telefóne bol inštruovaný akú osobu má sledovať, a kde má odložené peniaze vyzdvihnúť. Vo všetkých prípadoch podľa dohody po odovzdaní peňazí obaja dostali odmenu.

K spôsobu podvodného konania vypovedali poškodení J. H., I. J., L. M., U. V., L. J., I. O. a P. J. a M. B..

U obvinených A. B. a C. G. aj v súčasnom štádiu prípravného konania pretrváva obava z pokračovania v trestnej činnosti, keď skutkové okolnosti, oproti rozhodovaniu súdu o návrhu na vzatie do väzby obvinených zosilneli objasnením ďalších nimi páchaných skutkov. Protiprávna činnosť, ktorej sa mali obvinení dopúšťať spolu s obvineným A. V. a doposiaľ nestotožnenými osoba na rôznych miestach Nitrianskeho kraja si vyžadovala dôslednú organizáciu na prospech získania profitu z uvedenej trestnej činnosti. Nič na tom nemení, ani to že obvinený B. so spoluobvineným G. mali byť poslednými článkami pri páchaní predmetnej trestnej činnosti a k páchaniu trestnej činnosti sa doznali, čo samo o sebe nezakladá dôvod na prepustenie obvinených z väzby.

Súd zároveň konštatuje, že od vzatia do väzby obvineného A. B. a C. G. nedošlo ani k zmene ich finančných pomerov a ani osobných pomerov, ktorými súd odôvodnil preventívnu väzbu v uznesení sp.zn. 4Tp/44/2025 zo dňa 30.08.2025 o vzatí obvinených do väzby, a v uznesení sp.zn. 4Tp/54/2025 zo dňa 06.11.2025, ktorou obvineného A. B. žiadosť o prepustenie z väzby zamietol.

Pri osobe obvineného A. B. súd opakovane poukazuje na jeho osobné a majetkové pomery, že je poberateľom invalidného dôchodku. Obvinený žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je taktiež nezamestnaná a je poberateľkou sociálnych dávok. Obvinený síce uvádza, že si príležitostne privyrábal predajom čínskeho tovaru, avšak ním deklarované neisté príjmy, s poukazom na jeho predchádzajúci život, predovšetkým na odpis z registra trestov (odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť), tiež na evidenciu priestupkov, sú skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, aby si tak zabezpečil finančný profit (k čomu sa aj obvinený sám priznal), ktorý mu z predmetnej činnosti plynul.

Rovnako u obvineného C. G. súd poukazuje na jeho osobné a majetkové pomery. Obvinený od polovice júna 2025 bol práceneschopný, žije v spoločnej domácnosti a s ôsmimi deťmi, z ktorých tri sú školopovinné, a s manželkou, ktorá nie je zamestnaná a nepoberá žiadne sociálne dávky. Obvinený deklaruje, že si privyrobí príležitostnými brigádami a predajom čínskeho tovaru pre A. B., od ktorého z tržby 200 eur dostal 50 eur. Na základe skutočností uvádzaných samotným obvineným, súd dospel k záveru, že obvinený pre nedostatok finančných prostriedkov páchaním trestnej činnosti na senioroch, mal získavať finančný profit. Ani príjem zo mzdy dvoch dcér obvineného, na ktoré sa odvoláva obhajoba (cca 5 eur za hodinu t.j. cca 1000 eur brutto mesačne, t.j. spolu cca 2000 eur), podľa názoru súdu nemôže postačovať na pokrytie nákladov chodu desaťčlennej domácnosti.

To sú tie konkrétne skutočnosti, ktoré u obvinených odôvodňujú obavu, že v prípade ich prepustenia z väzby na slobodu by pokračovali v páchaní trestnej činnosti, aby si pre seba a pre ostatných možných spolupáchateľov, ktorí doposiaľ neboli stotožnení, zabezpečovali nie malý finančný profit, ktorý plynul z páchanej trestnej činnosti.

Z toho dôvodov je daný dôvod preventívnej väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nakoľko miera obavy z pokračovania v trestnej činnosti je za takýchto okolností vysoká a vyplýva z konania samotných obvinených.

Charakter trestnej činnosti, z ktorej sú obvinení A. B. a C. G. dôvodne podozriví a ktorú mali páchať opakovane (minimálne osem skutkov), na zraniteľných osobách vyššieho veku, využívajúc ich citový vzťah k rodinným príslušníkom, a ktorou si mali obvinení zadávať finančné prostriedky, znemožňujú nahraďiť výkon väzby písomným sľubom obvineného A. B. alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorými by bol dosiahnutý ich cieľ a to vedenie riadneho života, zamedzenie v páchaní trestnej činnosti páchatelovi a ochrana spoločnosti pred jeho protiprávnym konaním.

Sudkyňa pre prípravné konanie dodáva, že všetky konštatovania týkajúce sa usvedčujúcich dôkazov boli uvádzané v tomto rozhodnutí pri samozrejmom plnom rešpektovaní ústavnej zásady prezumpcie neviny teda, že pokiaľ súd neuzná páchatel'a vinným právoplatným odsudzujúcim rozsudkom, nemožno v jeho prípade konštatovať vinu.

Súd tak dospel k záveru, že výkon väzby u obvinených A. B. a C. G. je súladný so zásadami zdržanlivosti a primeranosti, kde záujem spoločnosti na zabránení v pokračovaní resp. opakovaní predmetnej trestnej činnosti priamym výkonom väzby prevyšuje nad individuálnym záujmom obvineného na jeho osobnú slobodu.

Preto bola žiadosť obvineného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá.

K návrhu prokurátora na zmenu dôvodov väzby

Z obsahu vyšetrovacieho spisu mal súd preukázané, že postupne, tak ako to v návrhu uviedol prokurátor, boli vyšetrovateľom do spoločného konania spojené trestné veci obvinených A. B. a C. G. za skutky vyššie popísané spáchané 04.06.2025, 10.06.2025, 11.06.2025, 18.06.2025, 04.07.2025, 11.07.2025, 15.07.2025, 18.07.2025 na poškodených – senioroch na rôznych miestach Nitrianskeho kraja, rovnakým modus operandi. Písomne, upozornením vyšetrovateľa zo dňa 18.12.2025 boli upozornení obvinení A. B. a C. G. na zmenu právnej kvalifikácie stíhaných skutkov na zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno i/, písmeno j/ § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona spáchaný formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákon.

Napriek tomu, že pôvodne bolo obvineným A. B. a C. G. vznesené obvinenie pre zločin, a aj po zmene právnej kvalifikácie sú obaja stíhaní za zločin, preto celková lehota trvania väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť tridsaťšesť mesiacov (§ 76 odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona) a z tejto lehoty pripadá na prípravné konanie najviac devätnásť mesiacov (§76 odsek 7 písmeno b/ Trestného zákona), o zmene dôvodov väzby bolo potrebné rozhodnúť preto, aby rozhodnutie pri vymedzení dôvodov väzby sa skutkovo vzťahovalo na spáchaný trestný čin. Keďže dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/44/2025 zo dňa 30.08.2025 vzťahovali iba na skutky spáchané 11.07.2025, 15.07.2025 a 18.07.2025 právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e/ Trestného zákona, súd vyhovel návrhu prokurátora na zmenu dôvodov väzby.

Námietku obhajcu obvineného G. voči aktuálnej právnej kvalifikácii skutkov, ich spáchanie formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (organizátor), súd považuje za čiastočne opodstatnenú. Po vznesení obvinenia A. V. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákon a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona spáchaný formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, upozornením vyšetrovateľa došlo k zmene právnej kvalifikácii skutkov aj obvineným A. B. a C. G. na páchanie trestného činu organizovanou skupinou (§ 221 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i/ písmeno j/ Trestného zákona), teda že obvinení mali pokračovací zločin podvodu páchať organizovanou skupinou a na viacerých osobách. Podľa doposiaľ vykonaných dôkazov organizátorom predmetného pokračovacieho zločinu podvodu mal a mohol byť obv. A. V.. Po prehodnotení týchto skutočností, bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní toto pochybenie v právnej kvalifikácie napraviť.

K návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby

Obvineným A. B. a C. G. sa lehota väzby počíta od 28.08.2025 a základná lehota väzby uplynie 28.03.2026.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu mal súd za preukázané, že vyšetrovateľ po vznesení obvinenia a od rozhodnutia o vzatí obvinených do väzby až do podania návrhu na predĺženie trvania lehoty väzby vo veci konal a nebolo mu možné jednoznačne pričítať prieťahy v konaní, nakoľko objektívne došlo k spojeniu šiestich samostatne vedených trestných konaní a je potrebné vykonať ďalšie procesné úkony, na ktoré poukázal vo svojom návrhu aj prokurátor, a to zabezpečením ďalších listinných dôkazov, predovšetkým záznamov o telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam, ktoré na komunikáciu používali osoby C. X. a W. X., znalecký posudok z odboru elektrotechnika k mobilným telefónom zaisteným dňa 19.01.2025 od týchto osôb, u ktorých existuje podozrenie, že sa podieľali na predmetnej trestnej činnosti a po ukončení vyšetrovania bude potrebné poskytnúť primeraný čas obom obvineným, obhajcom a poškodeným na preštudovanie rozsiahleho vyšetrovacieho spisu.

V tejto súvislosti súd vzal do úvahy tú podstatnú skutočnosť, že sa jedná o obzvlášť závažnú majetkovú trestnú činnosť, páchanú sofistikovane na senioroch, ktorú bude potrebné dôkladne objasniť v celom rozsahu, predovšetkým s ohľadom na zistenie okolností prípadu a tiež možných ďalších páchatel'ov, zároveň však považuje súd za potrebné podotknúť, že k rozhodnutiu o nutnosti predĺženia lehoty trvania väzby dospel po zistení, že u obvinených A. B. a C. G. sú stále dané dôvody tzv. preventívnej väzby (§ 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), tak ako to bolo vyššie odôvodnené a ich prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené a podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Zabezpečenie označených listinných dôkazov, znaleckých posudkov, umožnenie vyšetrovateľom obvineným opätovne vypovedať ku všetkým skutkom kladeným im za vinu ako aj preverenie ďalších

závažných skutočností, na vykonanie ktorých základná sedem mesačná lehota nepostačuje, vyhodnotil súd ako náležité dôvody na vyhoviecie návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby.

Preto súd predĺžil lehotu väzby v prípravnom konaní u obvinených A. B. a C. G., majúci za to, že prokurátorom navrhované predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní do 28.06.2026 je vzhľadom na množstvo a charakter vyšetrovacích úkonov primerané a prípravné konanie bude v tomto termíne možné ukončiť.

Súd má za to, že do tejto doby orgány činné v trestnom konaní zorganizujú svoju činnosť tak, aby prípravné konanie v prejednávanej veci skončilo bez zbytočných prieťahov a bez potreby ďalšieho opodstatneného predlžovania lehoty väzby.

Vzhľadom na konštatované dôvody, vyplývajúce jednak z návrhu prokurátora a jednak zistené súdom, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti v bode I, II a III tohto uznesenia.

Poučenie:

- 2 -

Proti výroku I. a III. uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

Proti výroku II. uznesenia je možné podať sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.