

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/17/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011045
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4125011045.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 28.11.2025, sp. zn. 38Nt/27/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. februára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/60/2022, ktoré skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/60/2022 zo dňa 22.09.2022, doručeným odsúdenému dňa 03.10.2022, právoplatným dňa 12.11.2022, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu, namietal, že súd návrh nesprávne právne posúdil a rozhodnutie odôvodňuje skutkovými okolnosťami, resp. skutočnosťami, ktoré nezodpovedajú predloženým dôkazom. Na povolenie obnovy stačí, ak skutočnosti by mohli k inému rozhodnutiu viesť. Ak by boli skutočnosti o tom, že bol odsúdený v čase výsluchov, policajtni týraný a nútený k priznaniu, súd by sa nimi musel zaoberať. Fakt, že sa uvedené zistilo až následne alebo, že páchatelia neboli za uvedené ešte právoplatne odsúdení, nemôže byť v tejto fáze bez ďalšieho na ťarchu odsúdenému. Je objektívne vysoko pravdepodobné, že k nátlaku, resp. týraniu došlo aj XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Súd trestným rozkazom, rozhodol aj, ak nie práve, na podklade výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX, na ktorej sa mal odsúdený priznať. Ak je tento dôkaz teraz objektívne spochybný, je nepochybné, že táto skutočnosť by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Navrhol, aby odvolací súd (správne „nadriadený“ alebo sťažnostný“) napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie, prípadne, aby napadnuté uznesenie zmenil a obnovu v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/60/2022 povolil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, to všetko za dodržania všetkých

procesných práv všetkých procesných strán – vrátane odsúdeného a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia výstižne poukázal na všetky rozhodné skutočnosti, vrátane citácie zákonných ustanovení a uviedol právne úvahy, na základe ktorých správne zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v § 394 Tr. por. na povolenie obnovy konania a to bez akýchkoľvek pochybností. S uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami sa nadriadený súd v celom rozsahu stotožnil, preto na ne, ako vecne správne a zákonné, v podrobnostiach odkazuje.

Posudzovanie splnenia podmienok obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. v posudzovanom prípade a na základe aj dokazovanie pred súdom I. stupňa bolo determinované podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej. Súd I. stupňa správne konštatoval, že v návrhu uvedené skutočnosti nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie vo veci, prípadne že by uložený trest bol uložený v rozpore s jeho účelom, alebo by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom odsúdeného.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízný princíp, ale toto sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení, súdu skôr neznáme bez ohľadu na to, či o nich vedel navrhovateľ, alebo iná procesná strana v trestnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu súdu ani orgánov činných v trestnom konaní v pôvodnom konaní, nakoľko ako je zrejme aj z § 394 ods. 1 Tr. por., inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení práve pre zistenie nových dôkazov a skutočností súdu skôr, t. j. v pôvodnom konaní, neznámym. Hodnotenie v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov prichádza do úvahy pri posudzovaní podmienok obnovy konania len v rovine ich vzťahu k novo-predloženému dôkazu súdu skôr neznámemu a to v tom zmysle, či tento dôkaz, či už sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste.

Obnova konania nie je „akýmsi tretím prieskumným konaním“, v ktorom by sa mohol skúmať postup orgánov činných v trestnom konaní (policajta a prokurátora) a súdu I. stupňa v rámci trestného stíhania. Trestné stíhanie sa končí vydaním právoplatného rozhodnutia súdu, či už o vine, alebo iným rozhodnutím. Takéto konanie je možné preskúmať už len na základe tzv. mimoriadnych opravných prostriedkov - a v ich zákonne vymedzenom rozsahu - medzi, ktoré patrí aj inštitút obnovy konania, ale za presne v zákone stanovených podmienok. Medzi ne v žiadnom prípade nepatrí to, že sa odsúdený nestotožňuje s rozhodnutím o vine a treste, alebo s jeho odôvodnením, alebo že toto nespĺňa jeho predstavy alebo jeho požiadavky.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu vyplýva, že v pôvodnom konaní bol odsúdený vypočúvaný ako svedok dňa 12.08.2021 v prítomnosti C. D. D. E. a D. D. F. B., pričom uviedol, že ku skutku sa priznáva a konanie ľutuje, čo verifikoval vlastnoručným podpisom.

Po vznesení obvinenia bol vypočúvaný dňa 13.04.2022 ako obvinený, v prítomnosti C. D. D. E. a C. D. G. H., uviedol, že ku skutku sa priznáva tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ďalej využíva svoje právo podľa § 121 ods. 2 Tr. por. a vo veci odmieta vypovedať, je ochotný nahradiť škodu, ktorú svojím skutkom spôsobil, rád by sa s poškodeným mimosúdne vyrovnal, je mu to ľúto, zápisnicu opäť vlastnoručne podpísal.

Odsúdený nebol prítomný pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 30.05.2021.

V pôvodnom konaní, za splnenia podmienok podľa § 353 ods. 1 Tr. por., keďže skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi, vydala samosudkyňa Okresného súdu Nitra trestný rozkaz sp. zn. 5T/60/2022 zo dňa 22.09.2022, ktorý bol odsúdenému doručený do vlastných rúk dňa 03.10.2022, spolu s obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2Pv 410/21/4403 zo dňa 20.09.2022 a výzvou súdu. Proti uvedenému trestnému rozkazu nepodal v zákonnej lehote odsúdený odpor, teda trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným. Obnova konania nemôže slúžiť ako náhrada za

procesnú pasivitu odsúdeného. V tomto smere zvyrazňuje nadriadený súd zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym a ostražitým a majú sa uplatniť v momente kedy môžu a majú byť uplatnené).

Trestné konanie, ktoré prebieha na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekčnej služby pod ČVS: I./0-OPOZ-2023, sa týka obvinených D. D., A. J. a K. L. a to skutku, ktorý sa mal stať dňa XX.XX.XXXX a nie je právoplatne ukončené, nedošlo k odsúdeniu páchateľov a je potrebné rešpektovať zásadu prezumpcie nevinu. Nadriadený súd zvyrazňuje, že podľa obsahu pripojeného spisového materiálu uvedení obvinení príslušníci PZ neboli prítomní pri tých procesných úkonoch, pri ktorých došlo k priznaniu viny odsúdeným v konaní, v ktorom sa domáha povolenia obnovy konania. Tvrdenie odsúdeného, že k priznaniu viny bol v prípravnom konaní donútený, nebolo preukázané, ani žiadnym relevantným dôkazom spochybnené. Relevantný dôkaz je dôkaz, ktorý je závažný, podstatný a priamo sa týka prejednávanej veci. Ide o informáciu, ktorá pomáha preukázať, alebo vyvrátiť tvrdenú skutočnosť a je dôležitá pre dosiahnutie objektívneho záveru.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je prípustný výlučne za splnenia zákonných podmienok. Aj podľa názoru nadriadeného súdu zistil súd I. stupňa správne, že znalecký posudok č. 15/2025, č. 9/2025, vypracovaný D. M. N., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a konzultantkou D. G. D., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorý odsúdený predložil ako novoobjavený dôkaz, nie je opodstatneným dôvodom na povolenie obnovy konania. Znalecký posudok bol vypracovaný vo vzťahu ku skutku, ktorý sa mal stať v iný deň a je predmetom iného trestného konania. Tvrdenie, že údajné násilie, následkom ktorého má byť posttraumatická stresová porucha odsúdeného, malo a mohlo ovplyvniť priznanie v prípravnom konaní, je výlučne jeho subjektívny názor a zo záverov znaleckého posudku nevyplýva. Absentuje príčinná súvislosť medzi traumatizáciou a týmto procesným úkonom. To, že znalkyňa konštatuje, že posttraumatická stresová porucha sa vyvíjala na podklade sledu traumatizujúcich udalostí (čo môže byť aj udalosť legálna), neznamená, že týmito udalosťami malo byť vynútenie priznania.

Čo sa týka sťažnostnej argumentácie odsúdeného, túto nepovažoval nadriadený súd za dôvodnú, je založená na subjektívnom posúdení odsúdeným tvrdených skutočností. Nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie v postupe súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pokiaľ ide o hodnotenie odsúdeným uvedených argumentov. Súd I. stupňa sa dôsledne zaoberal všetkými dôvodmi odsúdeného, ktoré uviedol v návrhu, ako aj každým argumentom obhajoby na verejnom zasadnutí a následne v odôvodnení napadnutého uznesenia vyčerpávajúcim a logickým spôsobom uviedol svoje závery, pre ktoré návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplývajú všetky relevantné skutočnosti, ktoré jasne, zrozumiteľne a postačujúco objasňujú skutkové a právne závery súdu I. stupňa.

Ani nadriadený súd nezistil žiadny dôvod na povolenie obnovy konania, pretože sa nejedná o prípad predpokladaný v § 394 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Niet žiadnych podkladov ani na aplikáciu ods. 5 citovaného ustanovenia.

Nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)