

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1743/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125348201
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125348201.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom PICCADILLY BUSINESS CENTRE UNIT C ALDOW ENTERPRISE BLACKETT STREET C, M12 6A Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČ: 09252000, právne zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42185190, proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 133,80 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 24.6.2025, domáhal od povinného vymoženia 133,80 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/127/2013 zo dňa 4.6.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.9.2015 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu exekučný titul, Plnomocenstvo zo dňa 14.04.2025, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2016, spolu s prílohou č. 1/3760540 identifikujúcou postúpenú pohľadávku proti povinnému, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 29113/23 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, dňa 30.01.2025, Oznámenie o ukončení starej exekúcie zo dňa 08.04.2025, úradný preklad výpisu oprávneného z obchodného registra Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska zo dňa 15.08.2022, úradný preklad výpisu oprávneného z obchodného registra Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska o zmene sídla oprávneného zo dňa 04.08.2025. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie vychádzal z uvedených príloh ako aj z príloh získaných z vlastnej činnosti.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

10. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

11. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

12. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

13. Súd preskúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane predloženého exekučného titulu a jeho formy ako aj ďalších príloh a zistil, že podaný návrh na vykonanie exekúcie obsahuje vadu, ktorá bráni vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Preskúmaním pôvodného návrhu na vykonanie exekúcie bolo zistené, že tento obsahuje viaceré zrejme nesprávosti v časti E) návrhu - Vymáhaný nárok uplatnenie nároku na vymoženie úroku priznaného exekučným titulom, ktorého výška bola v rozpore s dobrými mravmi, t. j. vo výške 0,25 % denne (prítomnosť rozpor exekučného titulu s § 45 ods.1 Exekučného poriadku. Taktiež bolo zistené, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov (napr. zmenky a pod.) týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, keďže oprávnený navrhol vykonať exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, čím bol daný rozpor návrhu s § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu zmenku a ani príslušnú zmluvnú dokumentáciu, ktorý bol zabezpečený zmenkou, z ktorej bol priznaný nárok exekučným titulom (a to v zmysle § 10 ods. 1 ZoUNEK, § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku v spojení s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku a podporne za účelom preukázania neprítomnosti dôvodu na zamietnutie návrhu v zmysle § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku). Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie výslovne uviedol, že nárok sa netýka spotrebiteľského vzťahu, avšak danú skutočnosť nepreukázal súdu. Oprávneným v tomto exekučnom konaní je taktiež zahraničnou právnickou osobou, a preto mu v čase iniciovania exekučného konania vyplývala povinnosť v podobe predloženia výpisu oprávneného z príslušného registra Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, do ktorého je oprávnený je zapísaný, a to všetko v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) bod 2. Exekučného poriadku, avšak oprávnený predmetnú povinnosť nesplnil.

15. Súd na základe uvedených skutočností dňa 10.11.2025 vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupu, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil vyššie špecifikované zrejme nesprávosti návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 11.11.2025.

16. Oprávnený dňa 23.07.2025 predložil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie, ktorou len v časti E) Vymáhaný nárok realizoval opravu v rozsahu vytýkaného nedostatku nezohľadnenia rozsahu vymoženého nároku v starej exekúcie a neuvedenia meny EUR v rámci uplatnenia nároku na náhradu trov základného konania. V ostatných bodoch v rámci ktorých súd upozornil oprávneného na vady návrhu na vykonanie exekúcie, a ktoré sú špecifikované v bode 14. odôvodnenia tohto uznesenia, oprávnený nevykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie, a preto súd dňa 24.07.2025 opätovne vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupu, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil vyššie špecifikované a dovtedy neodstránené zrejme nesprávosti návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh. Oprávnený bol v opätovnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Opätovná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 30.07.2025. Dňa 13.08.2025 právny zástupca oprávneného požiadal o predĺženie lehoty na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej súd vyhovel a poskytol oprávnenému dodatočnú lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o predĺžení lehoty (vykázanie doručenia ku dňu 20.08.2025).

17. Dňa 18.11.2025 oprávnený predložil súdu podanie – formulár na opravu návrhu na vykonanie exekúcie a predložil súdu úradný preklad výpisu oprávneného z príslušného registra, do ktorého je oprávnený ako zahraničná právnická osoba zapísaný. Oprávnený vo vzťahu k ostatným vytýkaným nedostatkom špecifikovaným v bode 14. odôvodnenia tohto uznesenia poskytol nasledovné stanovisko: „Pôvodný veriteľ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez vád, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená možno túto

pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejme, že v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu našich argumentov dávame do pozornosti súdu aj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, kde na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013: „V odôvodnení súd skonštatoval, že v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Súd prvého stupňa správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa na podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách. S takýmto postúpením časti pohľadávky nedošlo k zmene v obsahu pohľadávky, povinnosť plniť takú istú peňažnú sumu s príslušenstvom, avšak inému veriteľovi, nemožno považovať za zmenu v obsahu záväzku, t.j. vzájomných práv a povinností účastníkov, ktoré vyplývajú zo záväzkového vzťahu, v takomto prípade iba ide o zmenu v osobe veriteľa. Povinný predložil zmluvu o postúpení pohľadávky a tak súd zistil, že ide o judikovanú pohľadávku už aj vymáhanú v exekučnom konaní, ktorá sa z údajov uvedených v čl. I. identifikuje tak, že ide o pohľadávku v sume tam uvedenej priznanú rozhodcovským rozsudkom JUDr. J. zo dňa 07. mája 2007 sp. zn. RKCB/1/2007, z uvedeného je zrejme, že ide o platné postúpenia pohľadávky priznanej exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom JUDr. Č.“ Oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited zároveň uvádza, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným.“

18. Exekučný súd je stotožnený so skutočnosťou, že vo všeobecnosti nie je príslušný skúmať hmotnoprávnú správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Súd však i napriek vyššie uvedenému uvádza, že v prípade uplatnenia formálnych pravidiel (zákonných noriem t. j. Exekučného poriadku) a striktného naplnenia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v tomto konkrétnom prípade by nedochádzalo k žiaducim a spoločensky únosným výsledkom. Je potrebné poukázať, že právo je potrebné realizovať v spojení s ďalšími kritériami, aby sa zmiernili tvrdosti pri jeho výkone. Na uvedené tézy zákonodarca reflektoval vo viacerých ustanoveniach Občianskeho zákonníka, najmä teda v citovanom ust. § 3 Občianskeho zákonníka a ust. § 39 Občianskeho zákonníka so všeobecnou povahou, príp. v mnohých ďalších ustanoveniach. Je nesporné, že aplikačná funkcia a regulatívny charakter týchto ustanovení sa vzťahuje na všetky skupiny majetkových a osobných vzťahov upravených normami občianskeho práva.

19. K uvedenému súd uvádza, že v zmysle § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku je exekučný súd povinný zisťovať, či rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo vydané v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, ako skutočnosť existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Teda nielen skutočnosť, že či vymáhaný nárok deklarovaný exekučným titulom vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale aj skutočnosť, že či bolo alebo nebolo v základnom konaní prihladnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom a či táto okolnosť mala vplyv na vymáhaný nárok. Uvedené platí o to viac ak sa v priebehu exekučného konania zistí, že bol navrhnutý výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky proti povinnému, ktorým je fyzickou osobou, ktorý mohol vzniknúť zo spotrebiteľskej zmluvy, a v základnom konaní nebolo prihladnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, pričom daná skutočnosť mohla mať vplyv na vymáhaný nárok, a to všetko s poukazom na § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku. Tieto ustanovenia umožňujú súdu v exekučnom konaní tzv. materiálny prieskum exekučného titulu. Pokiaľ by aj exekučný súd vydal poverenie napriek skutočnosti, že tu boli dané dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. d) alebo e) Exekučného poriadku, preukázanie skutočností predpokladaných v tomto zákonnom ustanovení v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie by nevyhnutne viedlo k zastaveniu exekúcie zo strany súdu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučný súd však môže vykonať vecný prieskum exekučného titulu len za účelom zistenia, že v

základnom konaní bol uplatňovaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a tento nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Zároveň je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že či povinný mal alebo nemal možnosť danú skutočnosť namietat' aj v základnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Za týmto účelom súd v exekučnom konaní musí mať možnosť (zo strany oprávneného) oboznámiť sa s podkladom pre vydanie poverenia, ak existuje predpoklad, že exekučným titulom bol priznaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Za týmto účelom je oprávnený poskytnúť súdu v exekučnom konaní súčinnosť v zmysle príslušných ustanovenia § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku a podporne za účelom preukázania neprítomnosti dôvodu na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. d) a e) Exekučného poriadku.

20. V danom prípade oprávnený vyhlásil, že tento zmluvný podklad pre vydanie exekučného titulu, je nespotebiteľského charakteru a vyhlásil, že nedisponuje povinnosťou predložiť súdu príslušné dokumenty, ktoré boli podkladom pre vydanie exekučného titulu. Preskúmaním odôvodnenia exekučného titulu bolo zistené, že v základnom konaní sa žalobca žalobou domáhal zaplataenia zmenkovej sumy vo výške 192 EUR s prísl., pričom pohľadávka vznikla zo zmenky (bez protestu), ktorá bola povinným vystavená (s označením mena, priezviska, adresou trvalého pobytu, rodného čísla a podpisom) dňa 04.11.2009 na sumu 192 EUR s prísl. v prospech pôvodného veriteľa: POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598. Zmenka podľa vyjadrenia súdu v základnom konaní mala byť opatrená aj doložkou o právnom nástupníctve v prospech spoločnosti CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25A, 1300 00 Praha, Česká republika, IČO: 26429705, ktorý následne podľa predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku z exekučného titulu na oprávneného. Z exekučného titulu taktiež vyplýva, že súd v základnom konaní sa nezaoberal otázkou prípadného spotrebiteľského charakteru pohľadávky zo zmenky, alebo pôvodného zmluvného vzťahu, ktorý zabezpečovala, a ani otázkou prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok.

21. Súd uvádza, že oprávnený v čase iniciovania exekučného konania mal povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Pod pojmom „vlastný vzťah s povinným“ sa mal na myslí pôvodný právny vzťah, z ktorého vznikla zmenka. Daná povinnosť sa vzťahuje na každý exekučný titul, ktorým je deklarovaná zmenková pohľadávka proti fyzickej osobe, a nárok z ktorého bol uplatnený v exekučnom konaní. S predmetnou povinnosťou je spojená aj povinnosť preukázania daného tvrdenia na to určenými listinnými dôkaznými prostriedkami. V tomto konaní nebolo sporné, že výkon exekúcie bol navrhnutý na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Uvedené platí tak pre prípad obchodnoprávneho vzťahu, občianskoprávneho vzťahu, ale aj pre prípad spotrebiteľského vzťahu. V rámci časti H) návrhu na vykonanie exekúcie a opravy zo dňa 18.11.2025 oprávnený vyslovene uviedol, že nárok priznaný exekučným titulom nevyplýva zo zmenky. V danom prípade v tejto časti formulára absentovala čo i len minimálna snaha o špecifikáciu vlastného vzťahu s povinným, v čoho dôsledku oprávnený si nesplnil svoju povinnosť a neopísal rozhodujúce skutočnosti a neoznačil (nepredložil) dôkazy týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní nemohol posúdiť vlastný vzťah s povinným, a to napríklad v tom smere, či zmenka vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a teda či povinný zo zmenky má postavenie spotrebiteľa alebo nie (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 653/2024 zo dňa 21.11.2024).

22. Spotrebiteľskou zmluvou je zmluva (bez ohľadu na právnu formu), ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Na takéto právny vzťah je potom možné aplikovať normy spotrebiteľského práva, vrátane ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Za spotrebiteľa je v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení možné považovať len takú fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu (spotrebiteľský vzťah) má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (v tomto prípade už aktuálny veriteľ - oprávnený), pričom existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie. V danom prípade bolo zrejmé, že zmenky bola vystavená povinným, ktorým bola fyzická osoba s uvedením rodného čísla, ktorá nevystupovala pri výkone podnikateľskej činnosti, a na druhej strane vystupovala právnická osoba pri výkone podnikateľskej činnosti. Vo všeobecnosti platí, že pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. A preto zmenkový vzťah môže byť považovaný za spotrebiteľský vzťah. Bezpečným preukázaním nemôže byť - resp. nie je osobitné vyhlásenie oprávneného o nespotebiteľskom charaktere vymáhaného nároku

deklarovaného exekučným titulom, keďže nebolo preukázané na to určenými listinnými prostriedkami a to ani po opakovaných výzvach, ktoré adresoval súd oprávnenému. Ak zmenka (vystavená fyzickou osobou s využitím jej rodného čísla) a aj príslušná zmluvná dokumentácia, ktorú táto zmenka zabezpečovala, nie je súčasťou spisu súdu v exekučnom konaní, potom je zrejmé, že súd ani nemal možnosť vykonať prieskum zmenky a podporného zmluvného podkladu za účelom zistenia prípadnej prítomnosti iného než spotrebiteľského charakteru zmenky a s tým spojenej otázky vzniku vymáhaného nároku v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a v základnom konaní neprihliadnutia na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky, rozporu s dobrými mravmi, ktoré by mohli mať vplyv na vymáhaný nárok.

23. Súd v tomto bode poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 378/2024 zo dňa 10.12.2024, podľa ktorého: „Teda platí, že kým (nejaký) súd nepreskúma nekalú povahu zmluvných podmienok a tento prieskum neodôvodní, ochrana spotrebiteľa nebola zavŕšená. Ak preto exekučný súd v priebehu súdneho konania zistí, že do daného momentu k takému prieskumu iný súd nepristúpil, tak má povinnosť taký prieskum vykonať, a to aj v prípade, ak už je vec v štádiu exekučného konania, a podľa najnovšej judikatúry Súdneho dvora aj v prípade, ak nešlo o skrátené konanie (pozri rozsudok Súdneho dvora ERB New Europe Funding II č. C-178/23 zo 7. 11. 2024)...Bez ohľadu na to, či ide o „nové“ exekučné konanie alebo také, ktoré sa začalo na základe opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd je v zmysle judikatúry Súdneho dvora povinný zisťovať, či nejaký súd už v ním posudzovanej veci preskúmal neprijateľné zmluvné podmienky alebo nie. Ak sa tak stalo a svoje závery súd riadne odôvodnil a spotrebiteľovi vysvetlil, ochrana bola poskytnutá. Ak nie, je tak povinný bezodkladne urobiť sám.... Ak spotrebiteľská zmluva nie je súčasťou pôvodného exekučného spisu, potom je zrejmé, že exekučný súd v tomto pôvodnom konaní nemohol vykonať prieskum neprijateľných zmluvných podmienok. Za týchto okolností nejde zo strany exekučného súdu o žiadny formalizmus, ak tieto podklady od sťažovateľky vyžaduje v konaní o opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie, ale o dôsledné naplnenie požiadaviek vyplývajúcich (okrem iného) z § 53 Exekučného poriadku, európskeho práva a rozhodovacej praxe Súdneho dvora.“

24. Oprávnený ani po výzve spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu vyplnenú zmenku (a ani k nej príslušnú zmluvnú dokumentáciu), z ktorej bol exekučným titulom deklarovaný nárok, v čoho dôsledku ani dodatočne neodstránil rozpor návrhu s § 10 ods. 1 ZoUNEK v spojení s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku v spojení s § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku. Súčasne neposkytol ani súdu opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, v čoho dôsledku ani dodatočne neodstránil rozpor návrhu v zmysle § 10 ods. 1 ZoUNEK v spojení s § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku. Neposkytnutím požadovanej súčinnosti oprávnený zároveň nepreukázal neprítomnosť dôvodov na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. d) a e) Exekučného poriadku. A preto súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní v celom rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

28. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a

povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

30. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 25 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.