

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/5/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426200196
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426200196.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., A. XXXX/XX a H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., I. J. XXXX/X, v konaní zastúpený: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47 237 023, konajúca prostredníctvom konateľky a advokátky JUDr. Emy Zacharovej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaným návrhom dňa 19.01.2026 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX boli zverené na čas do rozhodnutia súdu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletí budú v jeho starostlivosti každý nepárny týždeň od stredy, kedy si ich vyzdvihne po vyučovaní zo školských zariadení do soboty do 10:00 hod., kedy ich odovzdá matke v mieste jej bydliska. V páry týždeň budú u neho od pondelka, kedy si ich vyzdvihne po vyučovaní v školských zariadeniach do stredy ráno, kedy ich ráno zanesie do školských zariadení. V piatok párneho týždňa maloletých matka prinesie k nemu o 18:00 hod. večer a budú u neho do pondelka nepárneho týždňa, kedy ich on ráno odnesie do školy. Maloletí budú v starostlivosti matky každý nepárny týždeň od pondelka, kedy si ich matka vyzdvihne po vyučovaní zo školských zariadení do stredy rána, kedy ich matka odovzdá v školských zariadeniach. Následne budú deti u matky od soboty párneho týždňa od 10:00 hod., kedy jej ich otec odovzdá v mieste jej bydliska a budú u matky do pondelka párneho týždňa, kedy ich odovzdá v školských zariadeniach. Ďalej budú maloletí u matky od stredy párneho týždňa, kedy si ich matka vyzdvihne osobne po vyučovaní zo školských zariadení a budú u matky do piatku párneho týždňa, kedy ich matka odovzdá otcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka so striedavou starostlivosťou v júni 2025 súhlasila a v septembri 2025 aj podpísala dohodu, teraz už však so striedavou starostlivosťou nesúhlasí a chce, aby fungovali podľa pôvodného rozsudku. Poukázal ďalej na to, že deti sú zvyknuté na režim striedavej starostlivosti od júna 2025, preto žiadal návrhu vyhovieť. Poukázal tiež na to, že B. si zlepšil prospech a deti, keď sú s ním, sú spokojné, kľudné, spoločný čas prežívajú aktívne a zároveň majú svoje povinnosti, ktoré plnia.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

6. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

10. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav.

11. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/102/2025 súd zistil, že otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/138/2023 zo dňa 20.11.2023 tak, aby maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletí budú v jeho starostlivosti každý nepárny týždeň od stredy, kedy si ich otec vyzdvihne po vyučovaní zo školských zariadení do soboty do 10:00 hod., kedy ich otec odovzdá matke v mieste jej bydliska. V párny týždeň

budú maloletí u otca od pondelka, kedy si ich vyzdvihne po vyučovaní v školských zariadeniach do stredy rána, kedy ich ráno zanesie do školských zariadení. V piatok párneho týždňa maloletých matka prinesie k otcovi o 18:00 hod. večer a budú u otca do pondelka nepárneho týždňa, kedy ich otec ráno odnesie do školy. Maloletí budú v starostlivosti matky každý nepárny týždeň od pondelka, kedy si ich matka vyzdvihne po vyučovaní zo školských zariadení do stredy rána, kedy ich matka odovzdá v školských zariadeniach. Následne budú deti u matky od soboty nepárneho týždňa od 10:00 hod., kedy jej ich otec odovzdá v mieste jej bydliska a budú u matky do pondelka párneho týždňa, kedy ich odovzdá v školských zariadeniach. Ďalej budú maloletí u matky od stredy párneho týždňa, kedy si ich matka vyzdvihne osobne po vyučovaní zo školských zariadení a budú u matky do piatku párneho týždňa, kedy ich matka odovzdá otcovi. Výživné u maloletých detí sa neurčí.

12. Z uvedeného spisového materiálu vyplýva, že dňa 16.01.2026 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde matka nesúhlasila s podaným návrhom otca, pretože maloletému C. podľa nej nevyhovuje striedavá starostlivosť, ktorý je kvôli tomu plačlivý. Keď sú maloleté deti u otca a volá so starším B., tak počuje, ako maloletý C. kričí, kedy už pôjde k nej domov. Uviedla, že sa chce naďalej držať právoplatného rozsudku. Otec s týmto nesúhlasil a uviedol, že striedavá starostlivosť všetkým vyhovuje a nevidel dôvod, aby sa vracali naspäť. Na informatívnom stretnutí rodičov obaja rodičia súhlasili so spoluprácou s psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb. Následne bol Referát poradensko-psychologických služieb požiadaný o vykonanie pohovoru s rodičmi maloletých detí ohľadne psychologického posúdenia napĺňania potrieb detí v záujme ich harmonického vývinu, posúdenia kvality vzťahovej väzby rodič – dieťa, posúdenia kvality rodičovských kompetencií a schopností ich napĺňania vo vzťahu k deťom, posúdenia motivácie k napĺňaniu rodičovských kompetencií a poradensko-psychologická pomoc rodičom pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Doposiaľ nebola podaná správa od Referátu poradensko-psychologických služieb. Ďalší termín informatívneho stretnutia rodičov je určený na deň 27.03.2026 a termín pojednávania je určený na deň 30.03.2026.

13. Súd vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí a vykonanie pohovoru s maloletými deťmi.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.02.2026 súd mal preukázané, že matka býva spolu s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti so svojím manželom K. E. v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý patrí do vlastníctva manžela matky. Interiér domu je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti zariadenú spoločnú izbu, kde sa nachádza poschodová posteľ, sektorový nábytok a písací stôl s PC. V izbe spáva starší syn B. a mladší spáva s matkou a jej manželom v spálni. Domácnosť pravidelne navštevuje aj syn manžela matky A. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase realizácie styku u otca užíva s maloletým B. študentskú izbu. Matka v decembri 2025 ukončila pracovný pomer a momentálne je práceneschopná. Poberá nemocenské dávky a prídavky na dve deti. Manžel matky je zamestnaný. Matka sa v rámci šetrenia vyjadrila, že ohľadom podaného návrhu sa budú vedieť s otcom detí dohodnúť. Maloletý B. súhlasí s aktuálnym režimom striedania a vyhovuje mu. Maloletý C. je podľa názoru matky vzhľadom na svoj vek citovo viazaný na jej osobu, no je ochotná umožniť otcovi širší rozsah stretávania sa s ním, a to desať až dvanásť dní mesačne.

15. Zo správy ďalej vyplýva, že otec maloletých detí býva sám v trojizbovom byte, ktorý patrí do jeho osobného vlastníctva. Interiér bytu je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti otca zariadenú spoločnú izbu. Nachádza sa tu jedno samostatné lôžko s výsuvnou časťou ďalšieho matraca, roldor a písací stôl s PC. Otec v rámci šetrenia uviedol, že od posledného informatívneho stretnutia rodičov si s matkou začali striedať maloleté deti v zmysle právoplatného rozsudku, hoci striedavá starostlivosť sa už realizovala v zmysle ich mimosúdnej dohody od júna 2025. Otec ďalej uviedol, že deti sa mu sťažovali, že im súčasné zúženie styku s ním nevyhovuje a chceli by s ním tráviť viac času.

16. Dňa 02.02.2026 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavili obaja rodičia s maloletými deťmi, ktorí zhodne uviedli, že po rozhovore so synom B. sa dohodli, že si ho budú striedať v zmysle ich mimosúdnej dohody v intervale krátkeho a dlhého týždňa, t.j. v páry týždeň od

pondelka do utorka a následne od piatku do nedele a v nepárny týždeň od stredy do piatku. Matka súhlasila so zverením maloletého B. do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že výživné naňho určené nebude. Matka uviedla, že ohľadom maloletého C. je s otcom ochotná sa dohodnúť na širšej úprave styku, a to desať až dvanásť dní do mesiaca, ale trvá na tom, aby naďalej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec prispieval na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Otec uviedol, že súhlasí ohľadom maloletého B. s tým, čo uviedla matka a v súvislosti s mladším synom C. sa potrebuje poradiť so svojou právničkou, pretože bola sporná predovšetkým otázka výživného.

17. Pohovor s maloletým B. bol zrealizovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately 02.02.2026. Maloletý uviedol, že s oboma rodičmi vychádza dobre a na striedanie v režime krátkého a dlhého týždňa je už zvyknutý, vyhovuje mu a nechcel by ho meniť. B. brat C. však občas zvykne pri odchode mamy plakať, ale potom sa upokojí. Pohovor s maloletým Lucasom nebol zrealizovaný z dôvodu, že odmietal zotrvať v miestnosti bez svojich rodičov.

18. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Maloletému B. režim striedavej osobnej starostlivosti vyhovuje, je naň zvyknutý a zmena tejto formy by mohla mať negatívny vplyv na jeho prežívanie. Z pohľadu kolízneho opatrovníka komunikácia rodičov nie je bezproblémová. Po intervencii rodičia súhlasili s tým, že obe deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s rozdielnym režimom striedania podľa ich dohoda tak, aby boli zachované súrodenecké väzby. Súčasne súhlasili s tým, že otec bude zaviazaný na platenie výživného len u maloletého C., na výške výživného sa však nedohodli.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia bola ohrozená, preto súd zamietol jeho návrh ako nedôvodný. Z doteraz zistených skutočností nevyplynuli žiadne poznatky svedčiace o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického, či fyzického vývinu maloletých detí, či iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. V danej veci teda neboli osvedčené základné skutočnosti, pre ktoré sa vyžaduje dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením a tiež nebola osvedčená dôvodnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých detí sa vedia dohodnúť o novej úprave výkonu práv a povinností voči maloletým deťom, preto nie je potrebný autoritatívny zásah súdu v danej veci nariadením neodkladného opatrenia. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca zamietol, keďže nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.