

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24Cb/7/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Longauer  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126200719.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: WISE CAPITAL ALTERNATYWNA SPÓŁKA INWESTYCYJNA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, so sídlom: A. B. C. B. D. E. XX, F., G. H., Iné identifikačné číslo: 7011046469, KRS: 0000914687, zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom: Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX, K. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.1.2026, žalobca žiadal, aby konajúci súd v súlade s ustanovením § 328 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovaná je p o v i n n á umožniť žalobcovi nahliadnuť do účtovnej dokumentácie spoločnosti za účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 a sprístupniť žalobcovi kompletne účtovníctvo spoločnosti za účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 – jednotlivé odberateľsko – dodávateľské zmluvy uzatvorené so spoločnosťou a jednotlivými dodávateľmi a odberateľmi, vystavené faktúry, prijaté faktúry, hlavnú knihu spoločnosti s analytickým členením, výpisy z bankových účtov spoločnosti, karty majetku Spoločnosti, a to do troch (3) dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia; Žalovaná je p o v i n n á umožniť žalobcovi nahliadnuť do mzdovej dokumentácie spoločnosti za účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 tvorenej mzdovými dokladmi spoločnosti - mzdové listy, výplatné listiny, evidenčné listy dôchodkového poistenia, povinné výkazy o výške preddavkov na poistné pre jednotlivé zdravotné poisťovne a výške poistného a príspevkov pre sociálnu poisťovňu jednotlivých zamestnancov spoločnosti, a to do troch (3) dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia; Žalovaná je p o v i n n á umožniť žalobcovi nahliadnuť do zmlúv, na základe ktorých bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, zmluvy na základe, ktorých bolo zriadené záložné právo k hnuiteľným veciam spoločnosti a zmluvu, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam, č. vkladového konania: F./XXXX, vklad povolený dňa 15.11.2025; č. z. 3110/2025 v k. ú. H., a to do troch (3) dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia; Žalovaná je p o v i n n á umožniť žalobcovi nahliadnuť do doručenej pošty spoločnosti za obdobie od 01.12.2025 do 27.01.2026 za účelom overenia doručenia oznámenia, a to do troch (3) dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, pričom žalobcovi by bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že žalobca je spoločníkom spoločnosti BAUTHERM SK s.r.o., so sídlom Textilná 6393, 034 05 Ružomberok, Slovenská republika, IČO: 36 811 513, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č.: 19266/L (ďalej len ako „Spoločnosť“) o veľkosti splateného peňažného vkladu 1.989.708 EUR, k celkovému základnému imaniu spoločnosti 3.979.416 EUR, a teda vo výške zodpovedajúcej obchodnému podielu 50 %. Ďalšími spoločníkmi Spoločnosti sú Žalovaná a G. L. M., nar. XX.XX.XXXX, G.: XXXXXXXXXXXXX,

trvale bytom N. O. X, XX-XXX P., G. H., ktorý je spoločníkom Spoločnosti. Žalovaná je od 08.08.2023 jedinou konateľkou Spoločnosti, ktorá ako štatutárny orgán koná za Spoločnosť nasledovne: „V mene spoločnosti konajú a podpisujú konatelia každý samostatne. V mene spoločnosti koná a podpisuje za ňu konateľ samostatne tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis uvedený na podpisovom vzore, ktorý je uložený na registrovom súde.“ Žalobca ako spoločník Spoločnosti si v súlade s ust. § 122 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov uplatnil svoje práva požadovať od Žalovanej ako konateľky informácie o záležitostiach Spoločnosti a nahliadať do dokladov Spoločnosti. Za týmto účelom Žalobca vyzval Žalovanú Žiadosťou o poskytnutie informácií o spoločnosti zo dňa 07.11.2025, ktorú adresoval Žalovanej na (i) jej adrese pobytu na území Slovenskej republiky, (ii) jej adresu na území Poľskej republiky, kde sa zdržiava a tiež (iii) na adresu sídla Spoločnosti. Žalovaná Žiadosť prevzala (i) na adrese jej trvalého pobytu dňa 25.11.2025 (ii) na adrese na území Poľskej republiky dňa 18.11.2025 a (iii) na adrese sídla Spoločnosti dňa 17.11.2025. Pre ozrejmienie konajúcemu súdu Žalobca uvádza, že Žalovaná najskôr užívala priezvisko Q., a teda ako bude uvádzané nižšie s odkazom na jednotlivé výpisy z Obchodného registra Slovenskej republiky, v prípade osoby I. J., bytom J. XX, XXX XX J., K. H. a I. Q., bytom A. N. O. X, XX-XXX P., G. H. sa jedná o tú istú osobu, a teda o Žalovanú. Z uvedeného dôvodu Žalobca adresoval Výzvu Žalovanej aj na adresu na území Slovenskej republiky, a aj na adresu na území Poľskej republiky. Žiadosťou Žalobca žiadal najmä o predloženie hlavnej knihy Spoločnosti ku dňu 31.10.2025, vrátane hlavnej knihy Spoločnosti ku dňu 31.12.2024, zoznamu majetku, záväzkov a pohľadávok Spoločnosti ku dňu 31.10.2025 a vysvetlenie ďalších skutočností týkajúcich sa Spoločnosti. Žalovaná na predmetnú Žiadosť nereagovala, a preto Žalobca dňa 27.11.2025 adresoval Žalovanej Predžalobnú výzvu zo dňa 27.11.2025, ktorú Žalovaná prevzala dňa 01.12.2025 a Spoločnosť, ktorej bola adresovaná na vedomie, dňa 01.12.2025. Predžalobnou výzvou Žalobca opätovne žiadal Žalovanú najmä o predloženie hlavnej knihy Spoločnosti ku dňu 31.10.2025, vrátane hlavnej knihy Spoločnosti ku dňu 31.12.2024, zoznamu majetku, záväzkov a pohľadávok Spoločnosti ku dňu 31.10.2025 a vysvetlenie ďalších skutočností týkajúcich sa Spoločnosti. Na žiadosť a predžalobnú výzvu odpovedala spoločnosť Viroux & Partners podaním zo dňa 28.11.2025 s tým, že predmetné otázky môžu byť prerokované na valnom zhromaždení Spoločnosti, ktoré by sa malo uskutočniť 21.01.2026. Žalobca vo vzťahu k uvedenému zdôrazňuje, že žiadne mimoriadne valné zhromaždenie Spoločnosti sa neuskutočnilo a ku dňu podaniu tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebola zaslaná ani žiadna pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie Spoločnosti. Žalovaná ako konateľka neodpovedala na žiadosť a predžalobnú výzvu a neposkytla žalobcovi žiadne informácie o stave Spoločnosti, a to napriek skutočnosti, že je to jeho zákonné oprávnenie a jej povinnosť. Následne žalovaná neodpovedala ani na opätovnú predžalobnú výzvu z 5.1.2026. Žalobca sa výlučne z verejne dostupných zdrojov dozvedel, že na majetok spoločnosti boli zriadené záložné práva. Konkrétne na nehnuteľnostiach, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve Spoločnosti, a ktoré sú zapísané Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, pre okres Ružomberok, obec H., katastrálne územie H., ako parcely registra „C“, parc. č.: XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3887 m<sup>2</sup>, a stavba - 5.pradiareň, súp. č.: XXXX, postavená na pozemku, parcely registra „C“, parc. č.: XXXXX, evidované na liste vlastníctva č. XXXXX (ďalej spoločne len ako „Nehuteľnosti“) boli zriadené nasledovné záložné práva: Záložné právo v prospech: Bautherm Group, s.r.o., IČO: 55106862, Buková 47, 919 10 Buková, SR (ďalej len ako „Bautherm Group, s. r. o.“), k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parcelné číslo XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup>, Stavba 5.pradiaren so súpisným číslom XXXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup>; Záložná zmluva V 2052/2025; Vklad povolený dňa 07.08.2025; č.z. 1757/2025 (ďalej len ako „Záložné právo 1“); Záložné právo v prospech: CBR INVEST SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIA, IČO: 381212385, Szkolna 15, 47225 Kedzierzyn-Kozle, Poľská republika, k nehnuteľnostiam: Pozemok registra C KN parcelné číslo XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup> a Stavba 5.pradiareň so súpisným číslom XXXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup>; V-2093/2025; Vklad povolený dňa: 12.08.2025; č.z. 1802/2025 (ďalej len ako „Záložné právo 2“). Žalobca do dnešného dňa nemá vedomosť a ani žiadne informácie o zriaďovaní Záložného práva k Nehuteľnostiam, a to aj napriek tomu, že ako spoločník Spoločnosti Žalovanú ako konateľku Spoločnosti vo Výzve, v otázke č. 10 žiadal o poskytnutie informácie či v období od 01.01.2024 do odpovede na Žiadosť Spoločnosť uskutočnila akékoľvek transakcie, vrátane akýchkoľvek platieb s nasledujúcimi osobami: a. I. J., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo : XXXXXXXXXXXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., K. H., t.j. Žalovanou, ktorá je spoločníčkou a konateľkou Spoločnosti, b. G. L. M., R. G. I. M., nar. XX.XX.XXXX, G.: XXXXXXXXXXXXX trvale bytom N. O. X, XX-XXX P., G. H., ktorý je spoločníkom Spoločnosti, d. CBR INVEST SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIA,

so sídlom Szkolna 15, 47-225 Kędzierzyn-Koźle, Poľská republika, IČO (REGON): 381212385, DIČ (NIP): 6981851840, zapísaná v KRS pod č.: 0000747492. Žalobca ako spoločník Spoločnosti taktiež žiadal v Žiadosti v otázke č. 18 o uvedenie informácie, či v období od 01.01.2024 do odpovede Žiadosť Spoločnosť uzavrela akúkoľvek zmluvu alebo dohodu alebo uskutočnila akékoľvek platby v prospech spoločnosti CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. V prípade, ak tomu tak bolo žiadal Žalobca ako spoločník Spoločnosti o predloženie príslušnej dokumentácie. Žalovaná ako konateľka Spoločnosti dopytovanú informáciu v otázke č. 10 a 18 Žiadosti Žalobcovi ako spoločníkovi Spoločnosti neposkytla, preto opakovane žiadal Žalobca o vysvetlenie predmetných otázok v Predžalobnej výzve a Opätovnej predžalobnej výzve. Žalovaná na dopytované informácie do dnešného dňa nereagovala. Žalobca na tomto mieste poukazuje na spriaznenosť Žalovanej ako konateľky Spoločnosti a spoločnosti CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, v ktorej je Žalovaná jedinou konateľkou a spoločníčkou o veľkosti peňažného vkladu 455.000,00 poľských zlotých k celkovému základnému imaniu vo výške 500.000,00 poľských zlotých. Z uvedeného je zrejmé, že Žalovaná je spriaznenou osobou so spoločnosťou CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, v prospech ktorej Žalovaná ako konateľka Spoločnosti zriadila Záložné právo 2 na Nehnuteľnosti Spoločnosti. Žalovaná bolo rovnako v čase zriadenia Záložného práva 1 na Nehnuteľnosti Spoločnosti v prospech Bautherm Group, s. r. o. spoločníčkou aj tejto spoločnosti a to až do 18.11.2025. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že medzi G. I. M. a G. L. M., ktorý je spoločníkom Spoločnosti, je rodinná väzba nakoľko G. I. M. je otcom G. L. M.. Je dôležité upozorniť, že Žalovaná je partnerkou G. I. M.. Žalobca taktiež v otázke č. 6 Výzvy žiadal o vysvetlenie, z akého dôvodu Spoločnosť nesplatala nasledujúce záväzky Spoločnosti, a to: úver vo výške 100.000 EUR, slovom stotisíc eur, s príslušnými úrokmi, splatný ku dňu 01.08.2025 v prospech spoločnosti WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA, so sídlom Adama Naruszewicza 27/2, 02-627 Varšava, Poľská republika, IČO (REGON): 015529329, DIČ (NIP): 5262725362, zapísaná v KRS pod č.: 0000320565 a úver vo výške 366.720,62 EUR, slovom: tristošesťdesiatšesťtisíc sedemstodvadsať eur a šesťdesiat dva eurocentov, s príslušnými úrokmi v prospech spoločnosti WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA. Žalovaná na predmetnú otázku neposkytla vysvetlenie, pričom uvedenú informáciu sa snažil Žalobca opätovne zistiť v Predžalobnej výzve a aj Opätovnej predžalobnej výzve. Vo vzťahu k uvedenému Žalobca zdôrazňuje, pohľadávky subjektov s jeho majetkovou/personálnou účasťou, prostredníctvom ktorých poskytol Spoločnosti financovanie, neboli uhradené. Na druhej strane Žalovaná realizovala kroky smerujúce k vyvážaniu majetku Spoločnosti na jej spriaznené osoby (bližšie špecifikované v bode 21 tohto návrhu), a to bez akéhokoľvek vysvetlenia Žalobcovi. Akékoľvek informácie o Spoločnosti, ktoré má Žalobca k dispozícii, pochádzajú výlučne z verejne dostupných zdrojov, keďže Žalovaná s ním nekomunikuje a neposkytuje žiadne informácie. Žalobca taktiež k tomuto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia príkladá finančný report Spoločnosti zo stránky Finstat zo dňa 19.01.2026. Z Finančného reportu zo strany 11, časti štruktúra záväzkov vyplýva, že Spoločnosť mala dlhodobé záväzky v roku 2023 vo výške 13.331 EUR a v roku 2024 dlhodobé záväzky stúpili na výšku 2.851.000 EUR. Uvedená skutočnosť tiež vyplýva z Účtovnej závierky Spoločnosti zostavenej ku dňu 31.12.2024 (riadok 110 z ktorého vyplýva, nárast Ostatných dlhodobých záväzkov oproti roku 2023 z 0,- EUR na 2.835.540,- EUR). Žalobca od Žalovanej ako konateľky Spoločnosti nemá žiadne informácie o finančnej situácii Spoločnosti. Žalovaná ako konateľka Spoločnosti okrem zriadenia Záložného práva k Nehnuteľnostiam v prospech spoločností, v ktorých je, resp. v čase zriadenia Záložného práva bola spoločníčkou a v spoločnosti CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ je taktiež jedinou konateľkou, tak zriadila aj nasledujúce záložné práva k hnutelným veciam patriacim do vlastníctva Spoločnosti, a to: záložca a záložný dlžník: Spoločnosť, záložný veriteľ: Žalovaná, pohľadávka: peňažná vo výške 36.500 EUR, dátum vykonania zápisu do Notárskeho centrálného registra záložných práv (ďalej len ako „NCRzp“): 24.06.2025, sp. zn. NCRzp: 26143/2025; záložca a záložný dlžník: Spoločnosť, záložný veriteľ: CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, pohľadávka: peňažná vo výške 134.466,64 EUR, dátum vykonania zápisu NCRzp: 24.06.2025, sp. zn. NCRzp: 26144/2025; záložca a záložný dlžník: Spoločnosť, záložný veriteľ: Bautherm Group, s. r. o., pohľadávka: peňažná vo výške 2.182.096,95 EUR, dátum vykonania zápisu NCRzp: 24.06.2025, sp. zn. NCRzp: 26146/2025; záložca a záložný dlžník: Spoločnosť, záložný veriteľ: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava I, IČO: 00 686 930, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 71/B, pohľadávka: peňažná vo výške 600.000 EUR, dátum vykonania zápisu NCRzp: 09.07.2025, sp. zn. NCRzp: 29104/2025. Žalovaná zriadila Záložné práva k hnutelným veciam Spoločnosti, o ktorých Žalobca nemá žiadne informácie. Je zrejmé, že Žalovaná sa zbavuje majetku Spoločnosti formou zriaďovania záložných práv v prospech samotnej Žalovanej a jej spriaznených a následným výkonom týchto záložných práv v prospech osoby (t.j. VEUX, s. r. o.),

ktorá je personálne prepojená so spoločnosťou, v ktorej bola Žalovaná spoločníčkou (t.j. Bautherm Group, s. r. o.). Žalobca má na základe uvedených skutočností dôvodnú obavu, že Žalovaná svojím konaním účelovo vyvádza majetok zo Spoločnosti. Nad rámec uvedeného Žalobca uvádza, že má taktiež dôvodnú obavu, že v prípade spriaznených spoločností so Žalovanou, a to Bautherm Group, s. r. o. a VEUX, s. r. o., kde v oboch spoločnostiach je jediným konateľom G. I. M. a jediným spoločníkom je G. I. S. sa jedná o jednu a tú istú osobu. Keďže G. I. M. má taktiež turecké občianstvo. Uvedenú informáciu Žalobca získal od osôb, ktoré boli priamo spojené so Spoločnosťou. Uvedenú dôvodnú obavu nadobudol Žalobca taktiež vlastnou lustráciou v zbierke listín Obchodného registra Slovenskej republiky vzhľadom na skutočnosť, že krstné a stredné meno G. I. M. a G. I. S. je totožné, rovnako ako dátum narodenia G. I. M. a G. I. S. je rovnaký, a taktiež podpis G. I. M. a G. I. S. v časti krstného mena v zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bautherm Group, s. r. o. zo dňa 12.11.2025 na strane dva, kde sa podpisoval G. I. S. a Úplného znenia zakladateľskej listiny spoločnosti s ručením obmedzeným: Bautherm Group, s. r. o. (úplné znenie z 12.11.2025) na strane 5, kde sa podpisoval G. I. M. vykazujú vysokú mieru podobnosti. Dňa 15.12.2025 bolo Žalobcovi ako spoločníkovi Spoločnosti doručené Oznámenie spoločníkom Spoločnosti zo dňa 15.12.2025, že sa Žalovaná ako konateľka Spoločnosti vzdáva funkcie konateľa Spoločnosti, pričom vyhlásenie o vzdaní sa funkcie konateľky Spoločnosti zo dňa 15.12.2025 bolo bez úradného podpisu Žalovanej, ktorý je vyžadovaný Obchodným zákonníkom na platné sa vzdanie funkcie. Žalovaná vzdanie sa funkcie konateľky Spoločnosti odôvodnila s poukazom na osobné dôvody, najmä z dôvodu potreby sústrediť sa na súkromne záležitosti a obmedzenej dostupnosti. Taktiež v Oznámení menovala pána G. I. M. za svojho zástupcu v záležitostiach Spoločnosti. Žalobca má za to, že sa opätovne zo strany Žalovanej jedná o účelové konanie, kedy v rozpore s Obchodným zákonníkom stanovila za seba zástupcu. G. I. M. je partnerom Žalovanej, taktiež je jediným konateľom spoločnosti Bautherm Group, s. r. o. a VEUX, s. r. o., a Žalobca má dôvodné obavy, že G. I. M. je aj jediným spoločníkom Bautherm Group, s. r. o. a VEUX, s. r. o., kedy užíva turecké občianstvo. Taktiež Žalovaný nemá vedomosť o tom, či Žalovaná sa vzdala funkcie konateľa Spoločnosti v súlade s Obchodným zákonníkom, a teda či sa jedná o platné vzdanie sa funkcie, t.j. či bolo doručené Spoločnosti a či bolo zo strany Žalovanej podpísané s úradne overeným podpisom. Žalobca má dôvodné obavy o hospodárenie a smerovanie Spoločnosti, keď Žalovaná neoprávnene poverila pána G. I. M. obchodným vedením Spoločnosti.

3. Po právnej stránke žalobca k veci uviedol, že zadlžovanie spoločnosti, v podobe zriaďovania záložného práva k Nehnuteľnostiam a zriaďovanie záložného práva k hnuiteľným veciam spoločnosti je zásadnou otázkou, o ktorej má právo byť informovaný. Sprístupnením požadovanej dokumentácie spoločnosti má žalobca za to, že bude ochránené jeho právo ako spoločníka spoločnosti byť informovaný o záležitostiach spoločnosti a následne bude schopný robiť kvalifikované rozhodnutia týkajúce sa výkonu jeho práv a povinností ako spoločníka spoločnosti – vo vzťahu k uvedenému má žalobca okrem iného obavu či sú náležité odvádzané odvody a dane, či má spoločnosť vôbec nejaké finančné prostriedky na účtoch, aký je stav jej majetku a záväzkov. Aktuálne žalobca ako spoločník spoločnosti nemá žiadne informácie o chode spoločnosti, výlučne len informácie, ktoré je schopný zistiť z verejne dostupných informácií. Žalobca nevie vyhodnotiť či je spoločnosť prevádzkyschopná, keďže nevie aké sú jej disponibilné finančné zdroje, či má uzatvorené kontrakty na realizáciu svojej podnikateľskej činnosti na ďalšie obdobie, aké sú jej skutočné záväzky a či je vôbec schopná tieto záväzky uhrádzať. Predloženie dokladov Spoločnosti žalobcovi žalovanou nepredstavuje neprimeraný zásah do jej práv, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je jedinou konateľkou spoločnosti, a práve jej základnou povinnosťou ako konateľky je informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Sledovaný účel nie je možné dosiahnuť uložením zabezpečovacieho opatrenia, a je práve potrebné bezodkladne upraviť pomery, aby žalobca mal prístup k informáciám a dokladom spoločnosti, keď aktuálne nemá žiadne informácie o záležitostiach spoločnosti od žalovanej ako konateľky spoločnosti. Ďalej žalobca dáva do pozornosti konajúcemu súdu, že na majetok spoločnosti je zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ktorého majoritným spoločníkom je práve žalovaná. Taktiež žalovaná zriadila záložné práva k hnuiteľným veciam spoločnosti, pričom sama Žalovaná je uvedená ako záložný veriteľ, v prípade záložného práva evidovaného v NCRzp sp. zn.: 26143/2025 a spoločnosť CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ je uvedená ako záložný veriteľ, v prípade záložného práva evidovaného v NCRzp sp. zn.: 26144/2025. Spoločnosť má taktiež záväzky voči spoločnosti WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA, a to vo výške 100.000 EUR, spolu s príslušnými úrokmi a vo výške 366.720,62 EUR, spolu s príslušnými úrokmi. Žalobca a spoločnosť WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA sú spriaznenými osobami. Žalobca aktuálne čelí právnej neistote, keď nemá informácie o Spoločnosti, a teda ani nevie

či Spoločnosť je schopná uhradiť svoje záväzky voči WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA. Taktiež má Žalobca dôvodnú obavu, že zo strany Žalovanej dochádza k uprednostňovaniu jej spriaznených spoločností, ktoré eviduje ako veriteľov, a to Bautherm Group, s. r. o., CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ a VEUX, s. r. o. Žalobca taktiež nemá žiadne informácie o hospodárení Spoločnosti, a teda ani nemá informácie o tom, či spoločnosť má dostatok investícií a zákaziek na nasledujúce obdobie, a preto je dôležité aby konajúci súd neodkladne upravil pomery a zaviazal Žalovanú, aby Žalobcovi sprístupnila doklady o Spoločnosti, aby taktiež nebola ohrozená vymožiteľnosť záväzkov spoločnosti WISE ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA. Taktiež je dôležité upozorniť na naliehavú skutočnosť, aby boli pomery upravené, a to že, skočil účtovný rok Spoločnosti, ktorá má povinnosť zostaviť účtovnú závierku ku dňu 31.12.2025 a podať daňové priznanie do 31.03.2026. Žalovaný však nemá žiadnu vedomosť o ekonomickej situácii spoločnosti, v dôsledku protiprávneho konania žalovanej, a zároveň má dôvodnú obavu, že účtovná závierka bude zostavená bez jeho vedomia. Zároveň má žalobca dôvodnú obavu, s poukazom na vyššie opísané skutočnosti, že jeho nárok na zisk určený na rozdelenie v zmysle ust. § 83 Obchodného zákonníka je ohrozený, pričom platí že podiel na zisku určený na základe ročnej účtovnej závierky je splatný do troch mesiacov od jej schválenia. Nenariadením neodkladného opatrenia hrozí, že žalobcove nároky zo spoločnosti budú zmarené, čím mu bude spôsobená značná škoda. Taktiež je dôležité upozorniť na naliehavú skutočnosť, a to že žalovaná sa Oznamením v spojení s Vyhlásením vzdala funkcie konateľa spoločnosti. Žalobca nemá vedomosť o tom, či vzdanie sa funkcie spoločnosti žalovanou bolo vykonané v súlade s Obchodným zákonníkom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je jedinou konateľkou spoločnosti, jej vzdanie sa funkcie konateľa Spoločnosti má zásadný vplyv na ďalšie fungovanie Spoločnosti. Žalobca dáva konajúcemu súdu do pozornosti, že je spoločníkom spoločnosti o veľkosti obchodného podielu 50%, Žalovaná o veľkosti obchodného podielu 25% a G. L. M. o veľkosti obchodného podielu 25%, v prípade ak sa spoločníci Spoločnosti nedohodnú na voľbe nového konateľa Spoločnosti budú naplnené podmienky na zrušenie Spoločnosti. Žalobca žiada, aby žalovaná bola zaviazaná umožniť žalobcovi nahliadnuť do dokladov spoločnosti, a to konkrétne na oznámenie a vyhlásenie, keďže aktuálne žalobca nevie posúdiť či žalovaná sa vzdala funkcie konateľa spoločnosti platne, čo má zásadný vplyv na ďalšie fungovanie spoločnosti. Žalobca sa týmto návrhom domáha neodkladnej úpravy pomerov predložením dokumentácie za účelom podniknutia ďalších právnych krokov na odvrátenie vzniknutého stavu (zadlžovaniu Spoločnosti), kým nedôjde k úplnému zmareniu uplatneniu si nárokov žalobcu zo spoločnosti a tiež ochrane spoločnosti pred úpadkom zavineným zo strany žalovanej.

4. Žalobca spolu s návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu výpisy z obchodného registra SR uvádzaných spoločností, výpis z krajského registrového súdu Poľskej republiky, žiadosť o poskytnutie informácií s podacími lístkami, predžalobnú výzvu s podacími lístkami, odpoveď na výzvu, opätovnú predžalobnú výzvu s podacími lístkami, list vlastníctva č. XXXXX, finančný report, účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2024, úradné výpisy z notárskeho registra záložných práv sp.zn. NCRzp: 26143/2025, NCRzp: 26144/2025, NCRzp: 26146/2025, NCRzp: 29104/2025, zápisnicu, zakladateľskú listinu Bautherm Group, s.r.o., oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa, vyhlásenie o vzdaní sa funkcie konateľa.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

14. Podľa § 122 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

15. Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon exekúcie bol ohrozený.

17. Súd mal z predložených listinných dôkazov za osvedčené, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti BAUTHERM SK s. r. o. so sídlom Textilná 6393, Ružomberok, IČO: 36 811 513, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č.: 19266/L s 50 % obchodným podielom na základnom imaní spoločnosti a žalovaná je jedinou konateľkou spoločnosti, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť samostatne. Žalobca sa ako spoločník viacerými výzvami doručenými žalovanej domáhal sprístupnenia informácií o spoločnosti s poukazom na právo na informácie, ktoré vyplýva spoločníkovi z ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovaná reagovala na tieto výzvy prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 28.11.2025, pričom uviedla, že požadované vysvetlenia, odkazy na položené otázky, ako aj akákoľvek prezentácia dokumentov alebo informácií budú poskytnuté počas najbližšieho valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa bude konať 21. januára 2026. Žalovaná súčasne poukázala na skutočnosť, že osoby, ktoré skutočne riadia spoločnosť žalobcu

sú G. T. a U. O., pričom tieto osoby zastávajú riadiace pozície aj v subjektoch patriacich do skupiny Styropmim, ktorá je priamym konkurentom spoločnosti BAUTHERM SK, s.r.o. Poskytnutie podrobných prevádzkových, obchodných, finančných a strategických údajov v písomnej forme bez primeraných bezpečnostných opatrení by vystavilo záujmy spoločnosti riziku porušenia. Žalobca uviedol, že mu pozvánka na zasadnutie valného zhromaždenia doručená nebola, valné zhromaždenie spoločnosti sa doposiaľ nekonalo a ani mu ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli poskytnuté požadované informácie.

18. Ďalej mal súd z úradných výpisov Notárskeho centrálného registra záložných práv za osvedčené, že spoločnosť BAUTHERM SK, s. r. o. uzatvorila záložné zmluvy v prospech: žalovanej, CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Bautherm Group, s. r. o., Tatra banka, a.s., ktorými spoločnosť BAUTHERM SK, s. r. o. zabezpečila viaceré pohľadávky do celkovej výšky 2 953 063,59 Eur, pričom ako záloh použila súbor hnutelných vecí patriacich spoločnosti a voči spoločnosti Tatra banka, a.s. svoje existujúce a budúce pohľadávky s príslušenstvom. Okrem toho z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXXX, ktorý je vedený katastrom nehnuteľností pre katastrálne územie H., vyplýva, že spoločnosť BAUTHERM SK, s. r. o. uzatvorila záložnú zmluvu v prospech: CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené na uvedenom liste vlastníctva ako pozemok registra C KN parcelné číslo XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup> a stavba 5.pradiareň so súpisným číslom XXXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3887 m<sup>2</sup>; V-2093/2025; vklad povolený dňa: 12.08.2025; č.z. 1802/2025.

19. Žalobcom uvádzané záložné právo v prospech: Bautherm Group, s. r. o. na tie isté nehnuteľnosti zapísané ako V-2052/2025; vklad povolený dňa: 07.08.2025; č.z. 1757/2025, nie je vedené v katastri nehnuteľností ku dňu rozhodovania súdu.

20. Výpis z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 27.10.2025 a zo dňa 20.1.2026, ktorý je vedený katastrom nehnuteľností pre katastrálne územie H., osvedčuje aj skutočnosť, že pôvodným vlastníkom uvedených nehnuteľností bola spoločnosť BAUTHERM SK, s. r. o. a následne boli tieto nehnuteľnosti zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dočasne prevedené v prospech spoločnosti VEUX, s. r. o., vklad povolený v konaní č. V-3580/2025, vklad povolený dňa 15.12.2025; č.z. 3110/2025.

21. Výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti BAUTHERM SK, s. r. o. osvedčuje skutočnosť, že žalovaná bola konateľkou tejto spoločnosti v predchádzajúcom období pod menom I. Q.. Žalovaná podľa výpisu z národného súdneho registra Poľskej republiky je vedená ako jediná spoločníčka a jediná členka predsedníctva spoločnosti CBR INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, žalovaná ďalej bola podľa výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Bautherm Group, s. r. o. konateľkou a spoločníčkou tejto spoločnosti a to až do 18.11.2025, teda v čase uzatvárania záložných zmlúv z BAUTHERM SK, s. r. o. Výpisy z obchodného registra tiež osvedčujú, že jediným konateľom spoločností Bautherm Group, s. r. o. a VEUX, s. r. o. je G. I. M. a jediným spoločníkom týchto spoločností je G. I. S., pričom podľa predloženého úplného znenia zakladateľskej listiny spoločnosti Bautherm Group, s. r. o. zo dňa 12.11.2025 je zrejmé, že obe osoby majú rovnaké krstné a stredné meno a zároveň rovnaký dátum narodenia XX.XX.XXXX a preto má súd za to, že ide o rovnakú osobu. Žalobca v tejto súvislosti tvrdil, že žalovaná je partnerkou G. I. M., čo však súdu bližšie neosvedčil. Na druhej strane je zrejmé, že žalovaná sa s pánom M. bližšie pozná, keďže spolu pôsobili v spoločnosti Bautherm Group, s. r. o. a tiež ho sama navrhla ako svojho zástupcu v spoločnosti BAUTHERM SK, s. r. o.

22. Súd mal ďalej za osvedčené, že žalovaná doručila dňa 15.12.2025 oznámenie o ukončení členstva štatutárneho orgánu a vyhlásenie o vzdaní sa funkcie konateľa v spoločnosti BAUTHERM SK, s. r. o. Oba dokumenty boli podpísané systémom kvalifikovaného elektronického podpisu mSafir, ktorý je prevádzkovaný v Poľsku a umožňuje vytvoriť kvalifikovaný elektronický podpis. Z verejne dostupných údajov vyplýva, že dokumenty takto podpísané majú právnu silu rovnakú ako vlastnoručný podpis v súlade s nariadením EP a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (eIDAS). V zmysle nariadenia eIDAS členské štáty vzájomne uznávajú na účely cezhraničnej autentifikácie prostriedky elektronickej identifikácie za splnenia určených podmienok. Pre účely osvedčenia dodržania písomnej formy tohto právneho úkonu súd považuje predložené dokumenty za dostatočné, pričom poukazuje na skutočnosť, že z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred

jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Postačuje, že osvedčené skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti sa javia ako pravdepodobné. Súd v tejto súvislosti ďalej poukazuje na ust. § 66 Obchodného zákonníka v spojitosti s ust. § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje. Je teda zrejmé, že vyhlásenie žalovanej o vzdaní sa funkcie konateľa v spoločnosti BAUTHERM SK, s. r. o. sa javí s veľkou pravdepodobnosťou ako platný právny úkon a funkcia žalovanej ako konateľa spoločnosti zanikne najneskôr do 3 mesiacov od doručenia oznámenia spoločnosti, t.j. 15. marca 2016.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom, ako aj s prílohami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

24. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022).

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal najprv princíp opodstatnenosti, a síce existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a tiež naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov sporových strán prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Nie je však možné nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery strán (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie slúži na ochranu aktuálne ohrozených práv, teda pri takej náhlej zmene situácie, že iné opatrenia sú neúčelné alebo zdĺhavé a z uvedeného dôvodu nevhodné.

26. Súd mal za to, že žalobca opísaním rozhodujúcich skutočností a predložením výpisov z obchodného registra nepreukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania. Žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti BAUTHERM SK s. r. o s 50 % obchodným podielom na základnom imaní spoločnosti a žalovaná je jedinou konateľkou spoločnosti, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť samostatne. Žalobca sa však domáhal bezodkladnej úpravy vzájomných pomerov súvisiacich s právom spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. V danom spore vecná legitímácia vyplýva priamo z uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka, podľa ktorého oprávneným požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti je spoločník a to bez ohľadu na veľkosť jeho obchodného podielu, pričom týmto právom sa realizuje oprávnenie spoločníka informovane rozhodovať o spoločnosti na valnom zhromaždení. Právu spoločníka na informácie korešponduje povinnosť konateľov podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Takto formulované práva a povinnosti môžu zväzdať k právnemu záveru, že v prípade vzniku sporu o poskytnutie informácií o záležitostiach spoločnosti je pasívne vecne legitimovaným subjektom konateľ spoločnosti. Takýto právny záver je však nesprávny, pretože medzi konateľom a spoločníkom neexistuje priamy hmotnoprávny vzťah. Spoločník má v skutočnosti hmotnoprávny vzťah priamo so spoločnosťou a to prostredníctvom vlastníctva obchodného podielu, ktorý predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Právnu normu uvedenú v ustanovení § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka súd nemôže vyložiť iba za použitia jazykového výkladu, ale musí sa na ňu pozrieť predovšetkým z hľadiska postavenia konateľa a spoločníka v spoločnosti. Obchodné vedenie, rozhodovanie a kontrola spoločnosti s ručením

obmedzeným je rozdelená medzi jej jednotlivé orgány a to medzi valné zhromaždenie, konateľov a dozornú radu. Ak teda zákon určuje, že konateľ je povinný informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti, určuje tým kompetenciu konateľa, ktorý je povinný túto povinnosť splniť v mene spoločnosti a nie samostatne ako fyzická osoba.

27. Súd v súvislosti s posúdením pasívnej vecnej legitímácie žalovanej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Obo 88/2002 (publikovaný 63/2002 ZSP), v ktorom súd uviedol, „v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. ... Napriek tomu, že zákon uspokojením týchto práv výslovne poveruje konateľov spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti voči jej spoločníkom, v mene ktorej koná jej štatutárny orgán, ktorým je pri spoločnosti s ručením obmedzeným jeden alebo viac konateľov. Preto v prípade, že konateľ odmietne podať spoločníkovi informácie o záležitostiach spoločnosti alebo odmietne umožniť nahliadnutie do jej dokladov, presadenia tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi, ale proti spoločnosti s tým, že ak súd žalobe vyhovie a uloží spoločnosti požadovanú povinnosť, za spoločnosť ju musí splniť jej konateľ. ... Aj keď povinnosť podávať informácie majú zo zákona konatelia spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti realizovanú konateľom ako jej štatutárnym orgánom, preto aj v prípade súdneho sporu by takáto povinnosť mala byť uložená spoločnosti, a nie jej konateľovi ako fyzickej osobe, ktorý je však za jej splnenie zodpovedný. Inak by každá zmena v osobe konateľa v priebehu súdneho sporu, ale aj pri prípadnom výkone rozhodnutia vyžadovala buď zmenu účastníka alebo dokonca novú žalobu.“ Obdobne aj uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 26 Cob 11/2020, „Spoločník má hmotnoprávny nárok podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka na sprístupnenie informácií a dokladov týkajúcich sa spoločnosti len voči samotnej spoločnosti (a nie jej jednotlivým konateľom), ktorá jediná je vo vzťahu k tomuto nároku pasívne vecne legitimovaná. Spoločník sa tohto nároku nemôže domáhať priamo voči konateľom spoločnosti, keďže títo nemajú žiadnu hmotnoprávnu povinnosť voči spoločníkovi, spočívajúcu v sprístupnení takých informácií a dokladov, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania (len) s jej významnejším majetkom.“

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov uložením povinnosti žalovanej, ktorá znemožňuje žalobcovi výkon práv vyplývajúcich z § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka a sťažuje tak žalobcovi získanie informácií o spoločnosti, na ktorej podnikaní sa podieľa svojim vkladom do imania spoločnosti a to pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Na druhej strane z hľadiska prípustnosti požadovaných informácií súd konštatuje, že žalobca sa domáha sprístupnenia informácií a dokladov spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s nehnuteľným majetkom, čo je v súlade so zákonom. Právne účinky neodkladného opatrenia v prípade vedenia konania proti správne subjektu by neobmedzili žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, ale len v zmysle zákonných povinností, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (zriadením sudcovského záložného práva). Navrhovaným neodkladným opatrením by bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a súd by mohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Taktiež nariadením neodkladného opatrenia by bol dodržaný princíp efektívnosti, keďže tým, že žalobca nahliadne do príslušnej dokumentácie spoločnosti a zistí aký je skutočný stav spoločnosti, vie prijať potrebné opatrenia na ďalšie zabezpečenie riadneho fungovania spoločnosti.

29. S poukazom na vyššie uvedené a s odkazom na § 325 ods. 1 CSP, mal súd za to, že nebol preukázaný základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami konania (princíp opodstatnenosti), i keď ostatné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ako preukázanie objektívnej možnosti dosiahnuť požadovanú ochranu (princíp efektívnosti) a primeranosť navrhovaných obmedzení žalovanej (princíp proporcionality) sa javili ako dôvodné. Súd pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v zmysle § 328 ods. 1 CSP návrh zamietol.

30. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.(1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva

tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.(2)

31. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

34. K rozhodnutiu o náhrade trov konania pri neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, ktoré je potrebné vykladať tak, že v danom prípade predstavuje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutie vo veci samej, keďže v prípade vyhovenia návrhu by bolo možné možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami bez potreby ďalšieho súdneho konania vo veci. Súd má preto za to, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaná bola v konaní úspešná, z čoho by vyplýval ich nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) a m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..