

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/22/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123457631  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:6123457631.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská 30, IČO: 31335004, proti žalovanému A. B. C., nar: 27.12.1974, bytom D., E. XXX/XXXX, o zaplatenie 14.712,11 eur s príslušenstvom o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. januára 12. júna 2025, č. k. 17Csp/62/2024 - 106, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu a výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 14.712,11 eur spolu s úrokom vo výške 4,70 % ročne zo sumy 14.027,65 eur od 07.09.2022 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 14.261,26 eur od 07.09.2022 do zaplatenia. Súd prvej inštancie vzhľadom na uplatnenú pohľadávku na vrátenie celej nevrátenej časti istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, posudzoval, či veriteľ - žalobca platne vyhlásil tzv. predčasnú (mimoriadnu) splatnosť úveru listom zo dňa 06.09.2022 na č. l. 21 a po posúdení jeho obsahu konštatoval, že tomu tak nebolo. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti posúdil ako neplatné, pretože aj keď bolo urobené, veriteľ v ňom neuviedol (nekonkretizoval), pre ktorú omeškanú splátku využil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na aktuálnu judikatúru súdov Slovenskej republiky, a to napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/9/2024 z 31.07.2024, či aktuálne rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/17/2024 z 19.12.2024 alebo 5CoCsp/4/2025 z 26.03.2025. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 12.02.2024, v zmysle ktorého veriteľovi nemožno priznať právo na zaplatenie splátok úveru splatných ku dňu rozhodnutia súdu, ak si v žalobe uplatňoval zaplatenie celého mimoriadne zosplateného úveru, súd prvej inštancie v celom rozsahu žalobu zamietol.

2. Dňa 23.07.2025 doručil žalovaný súdu prvej inštancie podanie, označené ako „Sprievodný list k faktúre č. 2107025EK01, Záložné právo“ spolu s prílohami z ktorých obsahu nebolo zrejmé, čo nimi žalovaný sledoval. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalovaného vyzval na doplnenie podania v lehote 10 dní. Žalovaný podaním zo dňa 27.08.2025 doplnil podanie, s tým, že podáva odvolanie voči napadnutému rozsudku a napadol ho v celom rozsahu. Navrhol aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie, alebo rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

3. K podanému odvolaniu žalovaného a písomne vyjadril žalobca s tým, že súdu navrhol, aby odvolanie žalovaného odmietol, nakoľko ide o rozhodnutie, ktoré bolo v prospech žalovaného a žalovaný bol v konaní plne úspešný.

4. Odvolací súd skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu správnosti napadnutého výroku v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

5. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu (napr. nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, uloženie poriadkovej pokuty, nepriznanie náhrady trov konania alebo naopak priznanie náhrady trov konania, atď.).

7. Preto dospel odvolací súd k záveru, že nakoľko napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je v neprospech žalovaného, keď súd prvej inštancie žalobu voči nemu v celom rozsahu zamietol, odvolanie odmietol. Odvolací súd by v danom prípade ani nemohol rozhodnúť priaznivejšie v prospech žalovaného ako súd prvej inštancie.

8. Na základe uvedeného odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného v zmysle § 386 písm. c) CSP, pretože nebol naplnený subjektívny predpoklad na podanie odvolania zo strany žalovaného.

9. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).