

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010228
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010228.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. septembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
C. K., R.. XX.XX.XXXX C. I. R. C., D. I. XXX

je v i n n ý
z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

p r e t o ž e
-po vzájomnej dohode v presne nezistený deň mesiaca február 2019 odsúdený Q. V. použitím duplikátu kľúča vošiel cez uzamknuté vchodové dvere do budovy patriacej Obecnému úradu Slovinky, okres Spišská Nová Ves, s popisným číslom XXX, označenej ako Osvetová beseda, kde následne prešiel k dverám riadne uzamknutej miestnosti a otvoril si ju nezisteným spôsobom a z jej priestorov odcudzil 1 ks bicykel zn. Cube, výrobné číslo L. v hodnote 230,28 € a 1 ks bicykel zn. Škoda nezisteného výrobného čísla v hodnote 942,24 €, ktoré podal za oknom vyššie uvedenej budovy čakajúcemu obžalovanému C. K., kde následne obaja s bicyklami odišli, čím tak poškodenému S. A. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.172,52 € a uvedeného skutku sa obžalovaný C. K. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spisová značka 3T 71/18 zo dňa 06.07.2018, právoplatného dňa 28.07.2018, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods.1, ods. 2 Tr. zákona mu ukladá aj peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 18. marca 2020, ktorým mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonali. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, tým, že po vzájomnej dohode v presne nezistený deň mesiaca február 2019 s odsúdeným Q. V. s použitím duplikátu kľúča vošiel cez uzamknuté vchodové dvere budovy patriacej Obecnému úradu Slovinky z ktorej priestorov odcudzil 1 ks bicykel zn. Cube a 1 ks bicykel zn. Škoda, čím takto spôsobil celkovú škodu vo výške 1.172,52 € poškodenému S. A.. Po subjektívnej stránke jeho konanie je konaním úmyselným podľa § 15 písm.a/ Tr. zák. Po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku.

Z odpisu registra trestov a súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/16/2020 vyplýva, že obžalovaný bol osemkrát odsúdený. V roku 2020 bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 3T 6/2020 zo dňa 18.3.2020, právoplatným dňa 13.3.2020 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., ktorého sa dopustil v presne nezistenom období mesiacov august až október 2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 7.6.2020.

Zo správy miesta bydliska, Obec Slovinky, k osobe obžalovaného vyplýva, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku, pričom jeho správanie je problémové, požíva alkoholické nápoje a omamné látky. K svojej osobe obžalovaný uviedol, že sa momentálne zdržiava pracovne v Anglicku a má zo závislej činnosti čistý príjem vo výške 1.700 libier.

Podľa evidencie priestupkov MV SR sa obžalovaný dopustil desiatich priestupkov a to sedem krát za porušenie pravidiel cestnej premávky a jeden krát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a dvakrát priestupku majetkovej povahy, za ktoré bol priestupkovo postihnutý.

Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, vyplýva, že obžalovaný počas výkon trestu odňatia slobody sa správa slušne a disciplinovane, pričom mu nebol doposiaľ uložené disciplinárna odmena a ani disciplinárny trest.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vyhádzať zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Trestného zákona, vychádzajúc z toho zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., ako priznanie sa k spáchaniu skutku, oľutovanie svojho konania a napokon podľa § 36 písm. n) to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto štádiu trestného konania konkrétne súdu tým, že uznal svoju vinu a nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy súdom. Na druhej strane sú u neho dané priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) v tom, že už bol za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) Tr. zákona teda to, že spáchal viac trestných činov, keďže sa mu ukladá

súhrnný trest za viac trestných činov. Obžalovaný uvedený skutok spáchal predtým, než bol súdom v konaní sp. zn. 3T 6/2020 odsúdený pre iný trestný čin, preto mu ukladal trest v zmysle § 42 Tr. zák, teda trest súhrnný. Vzhľadom na uvedené pri zohľadnení obdobia ktoré uplynulo od spáchania skutku, pri zohľadnené poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako trest súhrnný v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne, teda na dolnej hranici trestnej sadzby § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného v tom čase. Vychádzajúc pritom zo závažnosti a spôsobu konania obžalovaného pri spáchaní skutku, považuje súd nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov za dostatočný v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku trestu s prihliadnutím na možnosť nápravy páchatel'a. Súd obžalovanému súčasne uložil aj peňažný trest v zmysle § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo výške 200 (dvesto) eur a pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Takto uložené tresty súd považuje vzhľadom na nápravu páchatel'a a charakter trestnej činnosti za dostatočné a primerané vzhľadom na osobu a osobné pomery obžalovaného a na okolnosti prípadu. Súd súčasne s týmto rozhodnutím zrušil v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T 6/2020, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili svoj podklad.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.