

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201052
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121201052.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci navrhovateľky: Bc. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, J., proti odporcovi: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, V. C., o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke, o odvolaní povinného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 31. marca 2021, č.k. 39Pc/4/2021-26, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie uložil odporcovi, ktorý je otcom maloletého dieťaťa navrhovateľky, povinnosť prispievať navrhovateľke na výživu odo dňa 25.02.2021 sumou vo výške 100,- eur, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky najdlhšie do 16.01.2023 s tým, že zameškanú sumu za obdobie od 25.02.2021 do 31.03.2021 vo výške 114,30 eur povolil odporcovi splácať v sume vo výške 20 eur mesačne, spolu s príspevkom na výživu, pod hrozbou straty výhody splátok pri nesplnení jednej splátky a vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, v ktorom uviedol len toľko, že dňa 31.03.2021 sa uskutočnilo pojednávanie v predmetnej veci a toho dňa súd aj rozhodol, pričom nebral do úvahy jeho tvrdenia a vo veci rozhodol na základe dodatočne dodaných materiálov navrhovateľky.
3. Vzhľadom na nejasnosť podania súd prvej inštancie uznesením č.k. 39Pc/4/2021-31 zo dňa 03.05.2021 vyzval odporcu na doplnenie odvolania za použitia ust. § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), a to tak, že upresní dôvody podania odvolania (z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne) a uvedie odvolací návrh, teda čoho sa odvolateľ podaním odvolania domáha. V uznesení bol odporca poučený, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá potrebné náležitosti, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
4. Uznesenie súdu, obsahujúce výzvu na odstránenie väd odvolania, bolo odporcovi doručené dňa 26.05.2021, odporca však vady odvolania do dnešného dňa neodstránil, ani na výzvu súdu nereagoval.
5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP) postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania, keďže tu neboli dôvody na jeho nariadenie (§ 385 CSP) dospel k záveru, že podané odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania, a pre jeho vady nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, preto je treba ho odmietnuť.

6. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 62 ods. 1 až 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí (1). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (2). Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (3).

9. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou odvolateľa vypraviť odvolanie náležitostami vyžadovanými zákonom. Odvolanie, ktoré podal odporca však tieto náležitosti neobsahuje, keď sa v ňom uvádza iba to, že súd „nebral do úvahy jeho tvrdenia a vo veci rozhodol na základe dodatočne dodaných materiálov navrhovateľky“. Chýba teda nielen odvolací dôvod, ale aj rozsah, v akom sa rozsudok napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom odvolací súd dodáva, že v uvedenom prípade ide o návrhové konanie. Pokiaľ teda odvolateľ svoje nejasné podanie nedoplnil, potom jeho odvolanie má vady, brániace odvolaciemu súdu vec meritórne prejednať.

12. Vzhľadom k tomu, že odporca napriek pokusu súdu zákonným spôsobom doviesť odvolateľa k odstráneniu väd jeho odvolania, tieto vady neodstránil, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než jeho neúplné odvolanie bez meritórneho rozhodnutia odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

13. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).