Súd:	Mestský súd Bratislava III
Spisová značka:	60Cbi/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1325201630
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI:	ECLI:SK:MSBA3:2026:1325201630.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Candie´s s. r. o., so sídlom Lichnerova 39, Senec 903 01, IČO: 46 498 095, zastúpenej doc. JUDr. Lilou Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou so sídlom Čajkovského 7, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 04, proti žalovanej Mgr. Oľge Karáskovej, s adresou kancelárie Zelinárska 4, Bratislava 821 08, IČO: 52 436 535, značka správcu S1357, správca konkurznej podstaty úpadcu MARINEA s.r.o. v konkurze, so sídlom Ľudové námestie 6, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 03, IČO: 35 722 932, o vylučovacej žalobe, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vylučuje zo súpisu majetku úpadcu MARINEA s.r.o. v konkurze, so sídlom Ľudové námestie 6, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 03, IČO: 35 722 932 majetok zapísaný pod súpisovou zložkou č. X ako nehnuteľnosť - nebytový priestor č. XXX, veľkosť spoluvlastníckeho podielu X/X, súpisová hodnota XX.XXX eur, priestor č. X - XXX, na prízemí stavby v I. na Račianskej ul. č. 88 B, so súpisným číslom XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedený F. úradom I., katastrálnym odborom, stavba na X. XX B v I., s.č. XXXX, k.ú. E. A. je postavená na pozemku, parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2, parc. reg. T., evidovaná na katastrálnej mape, k.ú. E. A.; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu vo veľkosti 3824/205904-in z celku, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. E. A., obec BA m.č. E. A., okres I. U., spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku parc. č. XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XXX m2, parc. reg. T. evidovaná na katastrálnej mape vo veľkosti 3824/205904-in z celku, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. E. A., obec BA-m.č. E. A., okres I. U., spoluvlastnícky podiel na priľahlom pozemku, parc. č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m2, parc. reg. T. evidovaná na katastrálnej mape, vo veľkosti XXXX/XXXXXX-in z celku, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom F. úradom I., katastrálny odbor pre k.ú. E. A., obec I.-m.č. E. A., okres U. III, majetok zapísaný pod súpisovou zložkou č. X ako nehnuteľnosť - nebytový priestor č. XXX, veľkosť spoluvlastníckeho podielu X/X, súpisová hodnota 38.240 eur, priestor č. X-XXX, na prízemí stavby v I. na X. ul. č. XX B so súpisným číslom XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálny odbor, stavba na X. XX B v I., s.č. XXXX, k.ú. E. A. je postavená na pozemku, parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2, parc. reg. T., evidovaná na katastrálnej mape, k.ú. E. A., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX-in z celku, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálny odbor pre k.ú. E. A., obec: XX.XXX - m.č. E. A., okres I. U., spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku, parc. č. XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2, parc. reg. T. vo veľkosti XXXX/XXXXXX- in z celku, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. E. mesto, obec XXXXX/XX, - m.č. E. A., okres I. U., spoluvlastnícky podiel na priľahlom pozemku, parc. č. XXX/XX,, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere T. m2, parc. reg. XXXX/XXXXXX-- in z celku, zapísaný na LV č.E. vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. I. A., obec XXX - m.č. E. A., okres U., majetok zapísaný pod súpisovou zložkou č. 5 ako nehnuteľnosť - pozemok, par. č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. E. A., obec Y.- m.č. E. A., okres I. U. - pozemok, ktorý sa

využíva ako parkovacie miesto a má v teréne č. XX v spoluvlastníckom podiele X/X, súpisová hodnota XX.XXX eur, majetok zapísaný pod súpisovou zložkou č. X ako nehnuteľnosť - pozemok par. č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, zapísaný na LV č. XXXX vedenom F. úradom I., katastrálnym odborom pre k.ú. E. A., obec XX.XXX - m.č. E. A., okres I. U. - pozemok, ktorý sa využíva ako parkovacie miesto a má v teréne č. X v spoluvlastníckom podiele X/X, súpisová hodnota 10.000 eur.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou z 27.02.2025 domáhala proti žalovanej vylúčenia v žalobe bližšie identifikovaného majetku zo súpisu majetku úpadcu. Nesúhlasila so zaradením v žalobe označeného majetku do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, pretože nedošlo k akémukoľvek neplatnému právnemu úkonu - ide len o nepreukázané domnienky žalovanej. Za úpadcu v dobe podpisu spochybňovaných zmlúv konala konateľka a tá nesie zodpovednosť v zmysle zákona. Pokiaľ sa žalovaná domnieva, že došlo k protiprávnemu konaniu, tak musí riešiť zodpovednosť za toto konanie s osobou, ktorá tak konala. Žalovaná sa odvoláva na domnelú neplatnosť právneho úkonu, ktorý s právnym úkonom týkajúcim sa nadobudnutia nehnuteľností žalobkyňou súvisí minimálne. Aj keby bola súdom potvrdená neplatnosť daných právnych úkonov, tak to nemôže mať vplyv na dobromyseľného nadobúdateľa - žalobkyňu. Úvahy o tom, či došlo k protiprávnemu konaniu, keď konateľ jednej spoločnosti bol roky pred podpisom spochybňovaných zmlúv konateľom úpadcu určite nespôsobujú neplatnosť dotknutého právneho úkonu. Neplatnosť právneho úkonu nespôsobuje ani to, že žalovaná nedokázala preukázať, či bola kúpna cena uhradená, alebo nie. Pokiaľ sa žalovaná domnieva, že ide o neplatný právny úkon, je povinná sa tejto neplatnosti domáhať na súde a následne vyvodiť zodpovednosť voči osobám, ktoré tento úkon vykonali. Pokiaľ aj prišlo k pochybnému konaniu na strane úpadcu, alebo REGATA s.r.o., tak toto konanie nemôže byť dôvodom na zápis predmetného majetku do súpisu majetku úpadcu. Žalobkyňa nadobudla sporný majetok dobromyseľne na základe platnej kúpnej zmluvy a za trhových podmienok od osoby, ktorá bola zapísaná ako vlastník v katastri nehnuteľností. Za sporný majetok riadne uhradila kúpnu cenu. K žalobe priložila výzvu správcu z 31.07.2024, kúpnu zmluvu z 09.03.2020, uznesenie Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-32K/1/2023 z 24.01.2025, faktúru č. 7/2020, výpisy z účtu, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, zmluvu o EÚ investičnom účelovom úvere, odpoveď na výzvu správcu z 09.09.2024.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobkyne vyjadrila podaním z 28.04.2025, pričom tvrdila, že žalobkyňa nepreukázala akékoľvek skutočnosti, ktoré by jej priznávali oprávnenie domáhať sa vylúčenia majetku - sporných nehnuteľností zo súpisu. Žalobkyňa nepreukázala, že jej svedčí dôvod na vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu (má právo vylučujúce zapísanie majetku zo súpisu). Kúpnu zmluvu z 11.12.2018 (dátum osvedčovacej doložky 17.12.2018) označila za absolútne neplatný právny úkon. Podľa dotknutej kúpnej zmluvy bol aj prevod (okrem iného) sporných nehnuteľností z úpadcu v postavení predávajúceho (v zastúpení konateľkou X.B.) na REGATA s.r.o., IČO: 35 696 435 v postavení kupujúceho (v zastúpení konateľom A.. F. M.). Kúpna cena vo výške 36.000 eur za celý predmet prevodu mala byť poukázaná na bankový účet predávajúceho - úpadcu. Úhrada kúpnej ceny nebola zo strany úpadcu žalovanej preukázaná. A.. F. M. zaniklo postavenie spoločníka úpadcu 05.12.2018, pričom vykonával tiež funkciu konateľa úpadcu do 31.10.2015. A.. F. M. bol spoločníkom REGATA s.r.o. v čase od 26.06.1998 do 23.5.2022, teda aj v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva bola datovaná na deň 11.12.2018, čiže iba 6 dní po zániku statusu osoby A.. F. M. ako spoločníka úpadcu, pričom totožná osoba kúpnu zmluvu podpísala ako konateľ a spoločník spoločnosti REGATA s.r.o. Podľa žalovanej prevod v neprospech úpadcu bolo vopred plánované konanie zúčastnených osôb, ukončené poslednou prevodnou zmluvou. Vyššie uvedené okolnosti podľa žalovanej osvedčujú úmyselné a vedomé konanie A.. F. M., a to za účelom primárneho zániku statusu spriaznenej osoby s úpadcom a následným cieleným vykonaním právneho úkonu - kúpnej zmluvy, v dôsledku ktorého došlo k zmenšeniu majetku vo vlastníctve úpadcu. Kúpnu zmluvu označila za úkon v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. - ďalej len „Občiansky zákonník“), pretože tento úkon nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Ide o simulovaný právny úkon, ktorý je neplatný z dôvodu absencie vážnej vôle. Simuláciu žalovaná

nezakladala len a výlučne na údajnej odplatnosti (nepreukázanej) resp. bezodplatnosti úkonu, ale na genéze všetkých súvisiacich a na seba nadväzujúcich úkonov osoby A.. F. M. vo vzťahu k úpadcovi resp. k majetku úpadcu. Kúpnu zmluvu označila aj za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. V danom čase bol vykonaný taký úkon, ktorý síce môže vykazovať potenciálne znaky platnosti za súčasného dojednania odplaty, avšak podľa názoru žalovanej išlo okrem iného o účelové zmarenie možnosti úspešného uplatnenia odporovateľnosti tohto úkonu (nielen) v rámci následného konkurzu. Spriaznené osoby vo vzťahu k úpadcovi, osoba A.. F. M. a tretie subjekty využili zdanlivo zákonné prostriedky s cieľom dosiahnuť nedôvodné zvýhodnenie svojej osoby. V prípade absolútnej neplatnosti je právny úkon neplatný od počiatku, neplatnosť pôsobí priamo zo zákona, takýto úkon od počiatku nespôsobuje žiadne právne následky a táto neúčinnosť pôsobí voči každému a jej zhojenie nie je možné. Žiadne právne následky preto nenastali ani vo vzťahu k žalobkyni. Argumentácia žalobkyne ohľadom dobromyseľného nadobúdateľa je irelevantná, a to z dôvodu nemožnosti nadobudnutia vecného (vlastníckeho) práva od nevlastníka. Zhrnula, že uzatvorením zmluvy došlo k vedomému odčerpaniu majetku úpadcu, a to úkonmi navonok dovolenými, avšak za účelom dosiahnutia nedovoleného výsledku - prehĺbenie nepriaznivej finančnej situácie úpadcu (nielen na úkor jeho veriteľov v danom čase), ktorá viedla k následnej likvidácii (konkurzu) úpadcu a zmareniu uspokojenia pohľadávok veriteľov úpadcu. Súdu predložila výpisy z Obchodného vestníka, výsledok lustrácie v záznamoch Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, rozhodnutie Okresného úradu I., katastrálny odbor, číslo vkladu: V XXXXX/XXXX, výpisy z obchodného registra, elektronickú komunikáciu, výpis z listov vlastníctva, kúpnu zmluvu z 11.12.2018,

3. Žalobkyňa reagovala podaním zo 07.06.2025. Trvala na tom, že žalovaná úplne nepodloženým spôsobom zapísala do súpisu majetku úpadcu nehnuteľnosti žalobkyne, hoci nepredložila dostatočné dôkazy na podporu tvrdenia, že kúpna zmluva zo 17. 12. 2018 je absolútne neplatná pre simuláciu. Žalovaná vyžaduje od žalobkyne aby dokazovala platnosť zmluvy, s ktorou nemá nič spoločné a ktorej platnosť sa dá dokázať iba dôkaznými prostriedkami, ku ktorým nemá žalobkyňa prístup. Žalobkyňa predložila kúpnu zmluvu, ktorú uzavrela, doložila doklad o úhrade kúpnej ceny, avšak nemôže niesť dôkazné bremeno na preukázanie platnosti zmluvy uzatvorenej pred 7 rokmi medzi osobami s ktorými nemá žiadnu spojitosť.

4. Žalovaná k vyjadreniam žalobkyne zaujala stanovisko v podaní z 11.07.2025, pričom argumentovala, že žalobkyňa nepreukázala akékoľvek relevantné skutočnosti, ktoré by jej priznávali oprávnenie domáhať sa vylúčenia majetku - sporných nehnuteľností zo súpisu. Dôkazné bremeno zaťažuje v danej vec žalobkyňu, ktorá musí preukázať, že jej svedčí dôvod na vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty, pričom súčasne platí, že aj prípadný záver súdu o určení vlastníckeho práva žalobkyne alebo inej tretej osoby k tejto nehnuteľnosti, nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by automaticky mala sama o sebe za následok jej vylúčenie zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Záver ohľadom absolútnej neplatnosti či platnosti kúpnej zmluvy zo 17.12.2018 ako úkonu súvisiaceho s následným nadobudnutím sporného majetku v prospech žalobkyne, je nosnou resp. zásadnou otázkou na účely vylúčenia resp. ponechania majetku v súpise majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, a to bez ohľadu na aktuálne deklarované vlastnícke právo zo strany žalobkyne k tejto nehnuteľnosti. Existencia subjektívneho práva (vlastníckeho práva) k vylučovaným sporným nehnuteľnostiam nie je dôvodom pre vyhovenie vylučovacej žalobe.

5. Žalobkyňa v podaní z 20.07.2025 zdôraznila, že ak žalovaná tvrdí, že vlastníkom veci je úpadca, potom musí uviesť, prečo má zato, že vlastnícke právo z úpadcu na REGATA s.r.o. neprešlo, aký právny dôvod ju vedie k tomuto tvrdeniu, aké dôkazy k tomu vie doložiť. Zmluva, ktorou nadobudla žalobkyňa vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam je platná a existujúce vlastnícke právo žalobkyne je právom, ktoré vylučuje sporné nehnuteľnosti zo súpisu majetku úpadcu. Podľa žalobkyne žalovaná tvrdí navzájom si odporujúce okolnosti, pretože obchádzanie zákona smeruje k hľadaniu toho, aké - inak zákonom dovolené konanie strán zmluvy (predaj veci), sleduje nedovolený účel. Disimulácia (zastieranie) smeruje k hľadaniu toho, aký právny úkon chceli strany naozaj urobiť, keď urobili kúpnu zmluvu (napríklad zastrieť darovaciu zmluvu). Ak by chýbala vážnosť vôle (simulácia), potom strany vôbec nechceli sporné nehnuteľnosti previesť z vlastníctva úpadcu (nedostatok vážnosti vôle sa prejavuje tým, že sa pri právnom úkone prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje alebo vôľa, ktorá síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje prejav - čiže konajúci nechcel vyvolať následky, ktoré s takýmto prejavom vôle zákon spája). Žalovaná nemôže tvrdiť všetky dôvody naraz. Upriamila pozornosť na to, že A.. F. M. za úpadcu žiadny právny úkon smerujúci k zmenšeniu majetku vo vlastníctve úpadcu neurobil minimálne

od roku 2015, kedy zanikla jeho funkcia konateľa. Pri uzavretí zmluvy zo 17.12.2018 vystupoval ako konateľ na strane kupujúceho a nie predávajúceho (úpadcu). Za predávajúceho konala konateľka S. B. a spoločníkom bol O.. A. K.. Súdu predložila komunikáciu, internetové príspevky, zmluvu o nájme nebytového priestoru.

6. Na pojednávaní konanom 09.01.2026 žalobkyňa zotrvala na písomných podaniach, pričom upustila od návrhov na vykonanie dokazovania výsluchmi. Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti žalovanej, ktorá podaním zo 07.01.2026 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

7. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že medzi stranami sporu je sporné, či existuje hmotnoprávny nárok svedčiaci v prospech vylúčenia vecí bližšie označených vo výroku tohto rozsudku z podstaty úpadcu.

8. Súd následne uvádza relevantné právne normy. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné

9. Podľa § 78 ods. 2 ZoKR správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

10. Podľa § 78 ods. 3 ZoKR ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

11. Podľa § 78 ods. 4 ZoKR súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

12. Podľa § 78 ods. 5 ZoKR ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zákona (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Úvodom súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby sporová strana bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkou a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu.

16. Zároveň platí, že ak strany sporu uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania tak v zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/59/2020 z 19.10.2020 a sp. zn. 3Obdo/68/2020 zo 14.12.2020 je vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým uplatnených návrhov na doplnenie dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá a teda, že ich berie späť. Rešpektovanie takto prejavenej vôle strany súdom, nemožno považovať za porušenie práva na spravodlivý proces.

17. Ďalej konajúci súd upriamuje pozornosť aj na to, že teória procesného práva podmieňuje úspech strany sporu v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Strany sporu majú povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu sporu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu sporu nepriaznivé rozhodnutie. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane tej - ktorej strany sporu treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti.

18. Nie je sporné, že uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-32K/1/2023 zo 14.06.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 117/2023 20.06.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu - MARINEA s.r.o. Ďalej nie je sporné, že Mestský súd Bratislava III uznesením sp. zn. B1-32K/1/2023 z 24.01.2025 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 23/2025 04.02.2025 uložil žalobkyni v lehote 30 dní od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku podať žalobu voči žalovanej na vylúčenie majetku zo súpisu. Žalobkyňa žalobu podala 05.03.2025, t. j. v lehote.

19. Vo všeobecnosti platí, že súpis majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu oprávňuje správcu konkurznej podstaty na dispozíciu s ním a predstavuje právny podklad pre speňažovanie majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Zápis sporného majetku (veci, pohľadávky alebo práva majúceho majetkovú hodnotu) v súpise podstaty zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že je do súpisu zahrnutý oprávnene. Túto právnu domnienku možno vyvrátiť len zákonom presne stanoveným postupom, a to podaním vylučovacej žaloby podľa § 78 ZoKR. Podanie vylučovacej žaloby síce bráni tomu, aby sa naďalej uplatnila právna domnienka, avšak záver o tom, či vec bola do súpisu zapísaná správne alebo sa má zo súpisu vylúčiť, musí urobiť až súd autoritatívnym výrokom vydaným vo vylučovacom konaní (pokiaľ správca sám dobrovoľne vec nevylúčil zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty).

20. Žalobkyňa dostatočne preukázala, že na základe kúpnej zmluvy z 09.03.2020 uzatvorenej medzi ňou a REGATA s.r.o. došlo k prevodu v žalobe označených vecí na žalobkyňu. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 156.000 eur a na jej zaplatenie vystavila REGATA s.r.o. žalobkyni faktúru č. 7/2020. Žalobkyňa

preukázala úhradu prvej časti kúpnej ceny vo výške 39.000 eur výpisom z účtu a tiež poskytnutie úveru na druhú časť kúpnej ceny, ako aj splácanie úveru. Tieto skutočnosti žalovaná nerozporovala, a teda žalobkyňa preukázala, že jej svedčí dôvod na vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu (má právo vylučujúce zapísanie majetku zo súpisu).

21. Vychádzajúc z tvrdení žalovanej, ako aj z oznámenia žalovanej, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 109/2024 06.06.2024, žalovaná ako dôvod sporného zápisu k súpisovej položke 3 až 6 uviedla nadobudnutie majetku na základe absolútne neplatného právneho úkonu - kúpna zmluva zo 17.12.2018. Podstatou tohto sporu je preto prejudiciálne posúdenie (ne)platnosti kúpnej zmluvy z 11.12.2018 uzatvorenej medzi úpadcom a REGATA s.r.o. V prípade absolútnej neplatnosti tejto kúpnej zmluvy dôjde k reťazeniu neplatnosti aj na kúpnu zmluvu, ktorou sporný majetok nadobudla žalobkyňa, pretože na základe absolútne neplatného právneho úkonu nie je možné nadobudnúť vlastnícke právo, a to ani v prípade, že na jeho podklade bol uskutočnený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. S poukazom na právnu zásadu, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet), nemôže platne previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na inú osobu ten, kto je na základe absolútne neplatného právneho úkonu vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností. Dobrá viera nadobúdateľa, že hnuteľnú alebo nehnuteľnú vec nadobúda od vlastníka, má vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva, len pokiaľ zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje. V iných prípadoch právna úprava de lege lata nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka s poukazom na dobrú vieru nadobúdateľa neumožňuje (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VObdo/2/2020).

22. Ako už súd uviedol, kúpnu zmluvu z 11.12.2018 uzavrel úpadca a REGATA s.r.o., pričom jej absolútnu neplatnosť tvrdí žalovaná. Žalobkyňa nebola zmluvnou stranou označeného právneho úkonu, a preto bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno je na žalovanej, t. j. žalovaná musí uviesť substancované tvrdenia, prečo je daný právny úkon neplatný a zároveň svoje tvrdenia aj preukázať. Domnienky žalovanej a ani jej presvedčenia nepostačujú.

23. Vychádzajúc z kúpnej zmluvy z 11.12.2018 nemožno zo strany súdu identifikovať žiadny dôvod absolútnej neplatnosti daného právneho úkonu. Týmto dôvodom nemôže byť to, že žalovaná nevie, či bola zaplatená kúpna cena (resp. zaplatenie kúpnej ceny úpadca žalovanej nepreukázal), pričom žalovaná ani len netvrdila, že išlo o predaj pod cenu, t. j. absolútne mimo rámca trhových cien. Žalovaná v prípade pochybností mohla podať odporovaciu žalobu (za predpokladu splnenia podmienok pre podanie takejto žaloby), prípadne žalobu o zaplatenie kúpnej ceny.

24. Pokiaľ žalovaná namietala rozpor s § 37 Občianskeho zákonníka, tak jej tvrdenia neobstoja. V prípade nedostatku vážnosti právneho úkonu ide o vadu vôle. Právny úkon nie je vykonaný vážne, pokiaľ podľa objektívnych okolností daného prípadu konajúci nechcel vyvolať následky, ktoré s takýmto prejavom vôle normy občianskeho práva spájajú. Nedostatok vážnosti vôle sa prejavuje tým, že sa pri právnom úkone zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje alebo vôľa, ktorá síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. Medzi poruchy vážnosti prejavu vôle sa zaraďujú prípady vnútornej výhrady, predstieraných právnych úkonov (simulácie) a právnych úkonoch vykonaných žartom alebo v prípade inej situácie, z ktorej má byť adresátovi zrejmé, že vôľa konajúceho nie je vážna. Tieto vady vážnosti vôle sa označujú aj ako vedomé vady vážnosti vôle. Od tohto je potrebné odlišovať nevedomé vady vážnosti vôle, kedy konajúca strana (alebo aj obe strany) nevie o nezhode medzi vôľou a jej prejavom, napríklad omyl. V prípade simulácie ide o jednu z vád vôle. Simulovaný, predstieraný právny úkon je taký, kedy prejav vôle má pôsobiť ako vážny, ale ktorým konajúci nechce vykonať navonok prejavený alebo žiaden prejav vôle. O simuláciu pôjde aj v prípade, ak zmluvné strany chcú vzbudiť zdanie právneho úkonu navonok u tretích osôb (absolútna simulácia) alebo chcú zakryť iný právny úkon (relatívna simulácia, dissimulácia). Od simulácie je potrebné odlíšiť konanie in fraudem legis, kedy sa konajúci snažia vyhnúť právnym prekážkam tým, že ich následky chcú dosiahnuť iným spôsobom - keďže v tomto prípade sa strany chcú viazať. V prípade simulácie vôbec nejde o právny úkon a zákon s ním viaže za následok absolútnu neplatnosť. V danom spore neexistujú žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť, že úpadca a REGATA s.r.o. nechceli uzavrieť kúpnu zmluvu. Úplne absentujú tvrdenia žalovanej, aký právny úkon teda chceli konajúce osoby skutočne uzavrieť. Ako už súd uviedol simulácia a konanie in fraudem legis sú odlišné pojmy.

25. Právny úkon je in fraudem legis, ak síce nie je v rozpore s výslovnou zákonnou normou, ale svojimi účinkami odporuje účelu zákonnej normy. Obchádzanie zákona spočíva vo vylúčení záväzného pravidla zámerným použitím prostriedku, ktorý sám osebe nie je zakázaný; konanie in fraudem legis predstavuje postup, ako sa niekto správa podľa práva, ale tak, aby zámerne dosiahol výsledok, ktorý je právnou normou nepredvídaný a nežiaduci. Opäť je však potrebné skúmať účel zákona, s ktorým má byť dotknutý právny úkon v rozpore. Žalovaná len tvrdila, že uzavretý právny úkon mal mať za následok účelové zmarenie úspešného uplatnenia odporovateľnosti tohto úkonu v rámci konkurzu, resp. zmenšenie majetku úpadcu. Tieto tvrdenia ale žalovaná ničím nepodložila a ide len o jej domnienky.

26. Inštitút neplatnosti zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi možno vnímať ako ďalší korektív zmluvnej autonómie. Dobré mravy predstavujú obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, ktoré zodpovedá základným, v spoločnosti prevládajúcim morálnym zásadám. Posúdením tvrdení žalovanej súd žiadny rozpor s dobrými mravmi v prípade kúpnej zmluvy z 11.12.2018 nenašiel a aj v tomto smere sú tvrdenia žalovanej nedostatočné a nepodložené dôkazmi.

27. Kúpnu zmluvu z 11.12.2018 za úpadcu neuzatváral A.. F. M. - tento bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy z 11.12.2018 jediným spoločníkom a konateľom REGATA s.r.o. (kupujúceho), pričom REGATA s.r.o. bola z obchodného registra vymazaná po prenesení sídla do iného členského štátu EÚ s účinnosťou od 21.10.2023 (4 mesiace po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu). Za úpadcu konala A. B., pričom A.. F. M. na pozícii konateľa úpadcu pôsobil len do novembra 2015 a ako spoločník len do 05.12.2018. V čase uzavretia kúpnej zmluvy A.. F. M. nepôsobil v spoločnosti úpadcu ani ako konateľ a ani ako spoločník. Zo sledu udalostí ale nemožno vyvodiť domnienky žalovanej, pretože žalovaná nepredložila súdu žiadne dôkazy preukazujúce plánované konanie zúčastnených osôb za účelom zmenšenia majetku úpadcu, čo platí o to viac, že bola uzavretá odplatná zmluva a výška odplaty namietaná nebola. Žalovaná nerozviedla svoje úvahy o tom, že účelom konania A.. F. M. bolo dosiahnutie zániku statusu spriaznenej osoby s úpadcom. Súd si nemôže rozhodné skutkové tvrdenia domýšľať. Treba tiež zdôrazniť, že A.. F. M. od roku 2015 nevykonával v mene úpadcu žiadne úkony (nebol konateľom), a preto ani nie je zrejmé ako mal zmariť odporovateľnosť dotknutého úkonu v rámci konkurzu, ktorý bol vyhlásený až v roku 2023. Žalovaná argumentovala aj majetkom zapísaným pod položkou č. 7 (parkovacie miesto) a sledom udalostí pri tomto majetku, avšak toto nie je predmetom tohto sporu a nespôsobuje neplatnosť kúpnej zmluvy z 11.12.2018 ako celku. Bez riadneho splnenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena zo strany žalovanej nemožno prijať ani záver, že dotknutý právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť veriteľov úpadcu.

28. Žalovaná tak neuniesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k ňou tvrdenej absolútnej neplatnosti právneho úkonu (kúpnej zmluvy) z 11.12.2018. Súd nezistil žiadny dôvod absolútnej neplatnosti dotknutého právneho úkonu, resp. v dôsledku nedostatočných tvrdení žalovanej a neunesenia dôkazného bremena nie je možné kúpnu zmluvu z 11.12.2018 označiť ako absolútne neplatný právny úkon.

29. Keďže žalobkyňa osvedčila existenciu práva na vylúčenie v žalobe (a vo výroku tohto rozsudku) označených vecí z konkurznej podstaty a majetok bol do súpisu zahrnutý nedôvodne, súd jej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zo súpisu majetku úpadcu vylúčil veci bližšie špecifikované vo výroku tohto rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa bola vo veci v celom rozsahu úspešná (súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel), súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.