

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426010034
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426010034.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na zrušenie ochranného liečenia resp. zmenu ochranného liečenia, v Nových Zámkoch dňa 16.02.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XXXX/XX, t.č. v G. C. H. I. J. K. L. C. M., o prepustenie a ukončenie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023-142 z 13.7.2023 právoplatného dňa 13.7.2023 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky podľa § 74 odsek 5 Trestného zákona.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 446 odsek 1 Trestného zákona súd žiadosť A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XXXX/XX, t.č. v G. C. H. I. J. K. L. C. M. o zmenu ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023-142 z 13.7.2023 právoplatného dňa 13.7.2023 na ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023-142 z 13.7.2023 právoplatného dňa 13.7.2023 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu 3 roky, zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí a ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023-179 z 8.2.2024 právoplatným dňa 8.2.2024 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyššie uvedeným rozsudkom a nariadil výkon trestu odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený dňa 23.1.2026 podal návrh na zrušenie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou, ktorý návrh bol súdu doručený dňa 27.1.2026 a ktorý odôvodňoval tým, že vo výkone trestu sa nachádza 25 mesiacov a má zato, že ochranné liečenie s odstupom času nie je potrebné a ako ďalší dôvod uviedol, že ochranné liečenie mu bráni podaniu žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čo podľa odsúdeného nie je v súlade so zákonom a preto žiadal o zrušenie ochranného liečenia alebo o zmenu ústavnej formy liečenia na ambulantnú pričom poukázal na ustanovenia § 74 odsek 2, odsek 3 a odsek 5 Trestného zákona.

Súd za účelom zistenia podmienok na prepustenie odsúdeného z protitoxikomanického liečenia ústavnou formou prípadne na jeho zmenu si pripojil spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023 a vyžiadal správu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o tom, či odsúdený nastúpil výkon uloženého liečenia.

Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín podaním doručeným súdu dňa 3.2.2026 oznámila, že odsúdený je zaradený do poradovníka na výkon ochranného liečenia, ktorý je zostavený podľa termínov koncov trestov a podľa ktorého bude na liečbu predvolaný. Výkon ochranného liečenia doposiaľ započatý nebolo z dôvodu kapacitných možností ochranných liečení.

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona ambulantnú formu ochranného liečenia súd uloží, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti možno očakávať splnenie účelu ochranného liečenia. Ústavnú formu ochranného liečenia súd uloží, len ak je pobyt páchatel'a na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy alebo ak vzhľadom na osobu páchatel'a, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti nemožno očakávať, že účel splní ambulantná forma ochranného liečenia. Ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienične neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona súd zmení formu ochranného liečenia, ak uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. Ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 74 odsek 3 Trestného zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, vykonáva sa počas výkonu trestu v ústave na výkon trestu. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní ambulantnou formou alebo ústavnou formou.

Podľa § 74 odsek 4 Trestného zákona ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Podľa § 74 odsek 5 Trestného zákona ochranné liečenie uložené páchatel'ovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 74 odsek 6 Trestného zákona od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak pred jeho začatím zaniknú okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Podľa § 448 odsek 1 Trestného poriadku ochranné liečenie ústavnou formou uložené podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa končí uplynutím doby podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona; to neplatí ak súd rozhodol o jeho predĺžení podľa § 446c alebo o jeho ukončení aj skôr, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak dosiahnutie jeho účelu je možné aj pred uplynutím doby podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona. Zdravotnícke zariadenie bezodkladne informuje súd o skončení ochranného liečenia a jeho výsledkoch.

Podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne

do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 446 odsek 2 Trestného poriadku predseda senátu rozhodne na verejnom zasadnutí, ak rozhoduje o zmene ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu; predtým musí byť odsúdený vypočutý, ak to jeho zdravotný stav umožňuje.

Z vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že ochranné liečenie môže prebiehať nielen ústavnou, ale aj ambulantnou formou, a to za podmienky, že povaha choroby a liečebné možnosti odôvodňujú predpoklad splnenia účelu ochranného liečenia a v prípade ak súd ukladá ochranné liečenie v dôsledku závislosti od návykovej látky popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienične neodkladá, uloží ho ústavnou formou. Účelom ochranného liečenia je pritom ochrana spoločnosti výlučne prostriedkami špeciálnej prevencie a pomoci osobám závislých na návykových látkach a dĺžka jej trvania ako aj spôsob jeho výkonu sa podriaďuje jeho špeciálnemu preventívnemu pôsobeniu a právnemu poriadku účinnému v čase rozhodovania. Právny poriadok tak pri konštatovaní plnení účelu ochranného liečenia predpokladá pozitívne zmeny v zdravotnom stave takejto osoby. Účelom ochranného liečenia je totiž tak, ako je vyššie uvedené, nielen špeciálny preventívny účinok vo vzťahu k osobe páchatel'a, ale aj zaistenie ochrany spoločnosti týmto osobitným spôsobom. Z hľadiska vyhodnotenia, či uložené ochranné liečenie je potrebné alebo nie, je preto irelevantný výlučne vlastný úsudok osoby, ktorej bolo uložené s tým, že táto výkon ochranného liečenia nepovažuje za potrebný, resp. výkon ochranného liečenia považuje za obmedzujúci vo vzťahu k rozhodnutiam vo svojom osobnom živote.

Z obsahu na vec sa vzťahujúceho spisu v prejednávanej veci súd zistil, že odsúdenému A. B. bolo tak, ako je už uvedené vyššie, uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou (s poukazom na ustanovenie § 74 odsek 1 Trestného zákona) ako reakcia na ním spáchaný trestný čin a jeho závislosť. Zo spisového materiálu súd ďalej zistil, že odsúdenému bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so skúšobnou dobou 3 roky, trest prepadnutia veci a ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/38/2023-179 z 8.2.2024 právoplatným dňa 8.2.2024 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia vyššie uvedeným rozsudkom a nariadil výkon uloženého trestu odňatia slobody 2 roky, ktorý má odsúdený nastúpiť po výkone trestu odňatia slobody v inej veci so započítaním doby zadržania v danej trestnej veci od 18.1.2023 do 19.1.2023 a dňa 14.2.2024 súd nariadil výkon ochranného liečenia do príslušného Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pričom zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín zo dňa 3.2.2026 mal súd preukázané, že doposiaľ výkon uloženého ochranného liečenia odsúdený nezačal.

Náhľad odsúdeného na ochranné liečenie, ktoré podľa neho s poukazom na dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody 25 mesiacov nie je potrebné, podľa názoru súdu je bez akejkoľvek relevancie ku skutočnosti, že doposiaľ odsúdený nenastúpil výkon uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, doposiaľ sa u neho jedná o abstinenciu vynútenú výkonom trestu odňatia slobody, keď z hľadiska plnenia očakávaného účelu ochranného liečenia u odsúdeného tak, ako je vyššie uvedené, je absolútne irelevantný postoj odsúdeného v tom zmysle, že tento ochranné liečenie sám nepovažuje za potrebné. Z tohto hľadiska súd konštatuje, že doposiaľ nedošlo k pozitívnej zmene z pohľadu liečebného účelu daného ochranného liečenia, keď s jeho výkonom nebolo ani začaté.

Zároveň súd konštatuje, že v zmysle platnej právnej úpravy a to podľa § 74 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorej ochranné liečenie uložené páchatel'ovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov a ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia, odsúdený doposiaľ nenastúpil ochranné liečenie uloženému mu vyššie uvedeným rozhodnutím súdu a teda z tohto hľadiska nemožno konštatovať plnenie alebo neplnenie účelu ochranného liečenia aj s poukazom na závery znaleckého posudku č. 53/2023 z 16.4.2023, podľa ktorého je odsúdený osobou závislou na viacerých psychoaktívnych látkach a v súčasnej dobe sa nachádza vo fáze vynútenej abstinencie (abstinencia v chránenom prostredí), z ktorých dôvodov bez

splnenia vyššie uvedených podmienok, súd žiadosť odsúdeného o prepustenie z ochranného liečenia ako aj zmenu spôsobu výkonu liečenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.