

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011209
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4115011209.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Viery Pňáčekovej a PaedDr. Alexandra Benka, v trestnej veci obžalovaného S. T., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07.09.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný
S. T., narodený XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom S. XXX,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku **o s l o b o d z u j e**

spod obžaloby Okresného prokurátora, sp. zn. 4 Pv 775/11/4403 zo dňa 30.11.2015, podanej na Okresný súd Nitra, dňa 30.11.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 02.00 hod do 09.00 hod dňa 10.12.2011 v Nitre na parkovisku na ulici Za Ferenitkou č. 19 nezisteným spôsobom vnikol do zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Porsche Cayenne 9PA/EK22/, 213 kW, EČ: NN.D. IN: WP1ZZZ9PZ8LA14395, rok výroby 10/2007, čierna metalíza, ktorého vlastníkom je poškodená spoločnosť Inet Media, s.r.o., Bratislava a toto vozidlo odcudzil a odišiel s ním, a následne bolo dňa 10.12.2011 v predpoludňajších hodinách v Hlohovci ul. Za poštou 6, nájdené a zaistené príslušníkmi PZ, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Inet Media, s.r.o., vtedy so sídlom Nitra, Koceľova 8, IČO: 36 561 088, v súčasnosti so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava 811 04, odcudzením škodu vo výške 27.100,- Eur,

z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 4 Pv/775/11/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 30.11.2015, súd prejednal trestnú vec obžalovaného S. T. (ďalej len „obžalovaný“). V predchádzajúcom zložení senátu súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2017 výsluchom obžalovaného a výsluchom svedka D. D.. Po zmene v zložení senátu súd pokračoval v prejednávaní trestnej veci, pretože obžalovaný dal súhlas podľa § 277 odsek 5 Trestného poriadku so zmenou v zložení senátu a nežiadal vykonať dokazovanie od začiatku (č.l. 437) a tak vykonal dokazovanie na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 13.02.2020, 04.09.2020, 20.04.2021, 07.09.2021 výsluchom poškodenej spoločnosti Inet Media s.r.o., v zast.: JUDr. J. T. konateľom, čítaním zápisnice z prípravného konania o výsluchu poškodenej spoločnosti Inet Media s.r.o., v zast.: Ing. O. G.,

konateľ, výsluchom znalcov Z.. H. T. a Z.. G. R., prečítaním všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov.

Obžalovaný Lukáš T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2017 neurobil žiadne vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku a vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal, je nevinný, nebol spôsobený jeho osobou, žiadnej krádeže sa nedopustil a žiadny dôkaz tomu nenasvedčuje s výnimkou jeho DNA nájdenej v odcudzenom motorovom vozidle, čo riadne vysvetlil. Obžalovaný vypovedal, že si presne spomína na to, čo robil v deň, kedy mal byť skutok spáchaný, na svoju obranu uviedol, že dňa 10.12.2011 ho po prebdenej noci s priateľmi zobudil Podmanický, prezývaný Brčo, ktorý za nim prišiel ešte s jedným chlapcom a povedali mu, že súrne potrebujú peniaze a majú pre neho na predaj dve vozidlá značky Porsche Cayenne, pretože mal vedomosť o tom, že obžalovaný má záujem o kúpu SUV. Išli spolu do Hlohovca, kde mu ukázali búraný, sivý, opraviteľný Porsche Cayenne. Bolo to v hale, na začiatku mesta, kde sú rôzne sklady. Obžalovaný o toto motorové vozidlo nemal záujem, pretože oprava by bola nerentabilná a už mu ho raz R. v lete ponúkal na predaj. Potom išli na sídlisko v Hlohovci, kde R.ý ukázal obžalovanému ďalší Porsche Cayenne, ktorý nebol búraný. Obžalovaný si pozrel interiér tohto vozidla, obzrel si ho aj zvonka. Tento Porsche Cayenne otvoril R. kľúčom, vozidlo aj naštartovali, k ŠPZ mu povedali, že sú tam iba profорма.

Svedok D. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2017 vypovedal, že je kamarát obžalovaného, pozná sa s ním 10 rokov, v období rokov 2008 - 2012 sa chodili každý piatok s partiou chlapcov zabávať do mesta, keď sa opil, tak prespal u obžalovaného. K predloženým fotografiami zo strany obžalovaného (č.l. 342 - 344) uviedol, že je na nich on, obžalovaný a ešte jeden kamarát, ktorého meno uviesť nevedel a jeho prezývku si s odstupom času nepamätal, s ktorými sa chodil zabávať. Od obžalovaného vedel, že nasledujúce ráno, po zábave, z ktorej mali obaja vyhotovené fotografie, malo byť odcudzené predmetné motorové vozidlo Porsche Cayenne. Svedok sa vedel vyjadriť k priebehu skutkových okolností toho večera s tým, že uviedol, že v tú noc sa opil a spal u obžalovaného na chate, ktorá mala balkón, ráno na ňom fajčil a v tom nejaké vozidlo začalo vytrubovať, videl dvoch chalanov, ktorí hľadali obžalovaného. Svedok ohlásil obžalovaného, ktorý na to zbehol na ulicu a rozprával sa tam s nimi. Svedok nepočul rozhovor medzi obžalovaným a týmito chlapcami a nevedel uviesť, čo sa následne dialo, pretože sa chystal na spánok, nepamätal sa, či sa obžalovaný vrátil späť na chatu.

Z výsluchu svedka poškodenej spoločnosti Inet Media s.r.o., v zast.: JUDr. J. T. konateľom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2020 súd zistil, že v čase spáchania skutku bol užívateľom odcudzeného motorového vozidla Porsche Cayenne, ktoré malo zabezpečovací systém a z toho zabezpečovacieho systému, mu volali, dátum telefonátu si nepamätal, že či má vedomosť, kde má motorového vozidlo, či ho má tam, kde si ho zaparkoval, na čo sa svedok pozrel von, kde nevidel svoje odparkované motorové vozidlo, spýtal sa pracovníkov zo zabezpečovacieho systému, že či oni majú vedomosť, kde sa nachádza jeho motorové vozidlo. Oni mu to však nemohli uviesť, preto svedok išiel na políciu, kde sa dozvedel, že auto sa nachádza v Hlohovci. Následne svedok išiel do Hlohovca, kde sa mal nachádzať jeho Porsche Cayenne, všimol si, že je to jeho auto, pretože malo jedinečný rozpoznávací znak, matný polep, aj z vnútra videl, že sa jedná o jeho auto. Jediné, čo bolo odlišné boli na motorovom vozidle vymenené ŠPZ. Na mieste, toto auto reagovalo aj na svedkov kľúč od vozidla. Tento Porsche Cayenne bol evidovaný vo vlastníctve obchodnej spoločnosti Inet Media s.r.o., ktorej je toho času konateľom, ale predtým, v čase keď sa skutok spáchal asi konateľom nebol. Od tohto vozidla boli dva kľúče, dávnejšie ho užívala aj spoločníková žena, potom na ňom jazdil len poškodený, ktorý mal od vozidla diaľkové ovládanie, ktorým sa otváralo a štartovalo sa kľúčom. V čase odcudzenia bol len svedok užívateľom vozidla, nevedel sa vyjadriť, či pred tým spoločníková žena niekomu vozidlo požičala. Škodu si poškodený v prípravnom konaní neuplatňoval, nakoľko motorové vozidlo mu bolo vrátené bez poškodenia.

Z prečítanej výpovede svedka poškodenej spoločnosti Inet Media s.r.o., v zast. toho času: Z.. O. G., konateľom z prípravného konania zo dňa 19.11.2014 (č.l. 199 - 201) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2020 súd zistil, že od mája 2018 bol konateľom spoločnosti Inet Media s.r.o., ktorá bola vlastníkom odcudzeného motorového vozidla Porsche Cayenne, ktoré v čase spáchania skutku užíval zamestnanec JUDr. J. T. a bolo vybavené GPS systémom spoločnosti SECAR, ktorá zabezpečuje lokalizovanie a dohľadanie motorového vozidla pomocou satelitného systému GPS. Dňa 10.12.2011 o 06.59 hod. bolo spozorované alarmové hlásenie, dispečer zo spoločnosti SECAR následne kontaktoval pána T. ako užívateľa, ktorý následne potvrdil odcudzenie vozidla z ulice Za Ferenitkou 19 v Nitre.

Dispečer zo spoločnosti SECAR lokalizoval polohu vozidla v Hlohovci na Vinohradskej ulici, v garážovej oblasti. Vozidlo Porsche Cayenne sa tam skutočne nachádzalo, malo prehodené ŠPZ za iné tabuľky s evidenčným číslom W.D. Odcudzené vozidlo im bolo vrátené bez poškodenia, preto si poškodený v prípravnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Z výsluchu znalca Z. H. T. z odboru dopravy cestnej, odvetvie stanovenie hodnoty cestných vozidiel, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 súd zistil, že spracoval znalecký posudok č. 130/2014 na účely určenia všeobecnej trhovej hodnoty motorového vozidla značky Porsche Cayenne, ktorá ku dňu spáchania skutku 10.12.2011 predstavovala sumu vo výške 27.100,- Eur vrátane DPH. Znalec spracoval aj dodatok k znaleckému posudku č. 74/2015, kde určil všeobecnú trhovú hodnotu odcudzeného motorového vozidla k neskoršiemu dátumu, t.j. ku dňu 01.08.2015 na sumu 18.220,- Eur vrátane DPH.

Z výsluchu znalkyne Z. G. R., Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorá spracovala posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/745 (č.l. 30-32) a doplnenie k posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/13078 (č.l. 207 - 209) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 súd zistil, že na zaistenej stope č. 2 - ster DNA z volantu odcudzeného vozidla, stope č. 3 - ster DNA z rukoväte ľavých predných dverí odcudzeného vozidla, stope č. 4 - ster DNA z riadiacej páky odcudzeného vozidla, bol zistený pozitívny nález DNA, ktorá pochádza najmenej od dvoch osôb a následne doplnením znaleckého posudku bolo zistené, že zmiešané DNA profily stôp č. 2, 3, 4 sú kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek Miroslav T., 17.04.1972 a S. T., XX.XX.XXXX.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z úradného záznamu (č.l. 106 a 108) vyplývalo, že tabuľky s evidenčným číslom: W ktoré mal odcudzený Porsche Cayenne 9PA/EK22/, 213 kW, VIN: WP1ZZZ9PZ8LA14395, rok výroby 10/2017, čierna metalíza v čase nálezu dňa 10.12.2011 v Hlohovci, Za poštou 6, boli v dobe od 26.11.2004 do 30.11.2011 nahlásené ako stratené a boli povôdne pridelené motorovému vozidlu Peugeot 206 VIN: VF32AHFXF44263465. Podľa evidenčných kariet vozidiel (č.l. 109 - 111 a 114) bola vlastníčkou a užívateľkou motorového vozidla Peugeot 206 VIN: VF32AHFXF44263465 H. T. a vlastníčkou a užívateľkou motorového vozidla R. O. 9PA/EK22/, 213 kW, VIN: WP1ZZZ9PZ8LA14395, rok výroby 10/2017, čierna metalíza bola obchodná spoločnosť Inet Media s.r.o. Podľa výpisu z obchodného registra (č.l. 121 -160) bol v čase krádeže konateľom obchodnej spoločnosti Inet Media s.r.o. Ing. O. G. a od 31.01.2015 až doposiaľ je konateľom JUDr. J. T., ktorý je zároveň aj od 26.06.2019 jediným spoločníkom tejto spoločnosti. Z vyjadrenia poškodeného (č.l. 201) súd zistil, že si poškodený v prípravnom konaní neuplatňoval nárok na náhradu škody, nakoľko motorové vozidlo mu bolo vrátené bez poškodenia. Zo správy spoločnosti SECAR (č.l. 580 - 591) súd zistil, že motorové vozidlo Porsche Cayenne VIN: WP1ZZZ9PZ8LA14395, ktorého majiteľom bola obchodná spoločnosť Inet Media s.r.o., bolo zabezpečené satelitným systémom GPS + GSM od 30.10.2007. Na dispečing SECAR bolo prijaté alarmové hlásenie dňa 10.12.2011 o 06.59 hod, na čo dispečer okamžite kontaktoval pána Vierhu, zaslal mu SMS, ktorý v čase o 10.00 hod. potvrdil odcudzenie predmetného vozidla z ulice Za Ferenitkou 19 v Nitre. Následne dispečer naviazal súčinnosť s políciou. Predmetné vozidlo lokalizovali v Hlohovci na Vinohradskej ulici a odovzdali vec do riešenia orgánom činným v trestnom konaní.

Zo správy obce Lehota (č.l. 171) súd zistil, že obžalovaný bol slobodný, žil v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou, v mieste bydliska sa správal slušne a nebol riešený v komisii ochrany verejného poriadku. Zo správy ÚPSVaR Nitra súd zistil, že obžalovaný nebol evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, ani ako uchádzač o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi poberal od 01.03.2009 do 28.02.2010. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky (č.l. 295 - 312), že obžalovaný v sledovanom období od 24.06.2014 do 24.06.2016 probačného dohľadu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra v konaní 21T/42/2011 riadne nespolupracoval, ospravedlňoval sa pre choroby, 6 krát bol postihnutý za priestupky v doprave a bol trestne stíhaný. Z odpisu registra trestov (č.l. 573 - 576) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, pričom v čase vyhlásenia rozhodnutia mal všetky predchádzajúce odsúdenia zahľadené s výnimkou odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť rozhodnutím súdu Landesgericht Eisenstadt. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 568-572) súd zistil, že obžalovaný bol jeden krát priestupkovo prejednávaný a postihnutý za dopravný priestupok zo dňa 25.07.2018, za ktorý mu bola uložená pokuta 900,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. K osobe U. R. súd zistil, že tento dňa 17.12.2011 zomrel a v minulosti bol osem krát súdne trestaný za

trestnú činnosť rôznej povahy, vrátane majetkovej. Zároveň súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 2T/131/2021 je proti obžalovanému vedené konanie, tiež za odcudzenie motorového vozidla, ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené a v tejto veci obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol vyhlásený neprávoplatný odsudzujúci rozsudok v inej jeho trestnej veci (OS BA II č. k. 2T/131/2012), z dôvodu, ktorého by súd musel aplikovať ustanovenie upravujúce ukladanie súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona) za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, v prípade, ak by dospel k opačnému záveru, keby vyhlasuje odsudzujúce rozhodnutie, nakoľko tomu tak nebolo, súd nemusel čakať na právoplatné skončenie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 2T/131/2012.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd obžalovaného podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok spáchal práve obžalovaný. Súd vychádzal pri svojich právnych úvahách zo zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ a tiež po zhodnotení dôkazov v súlade so zásadou uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

V konaní bolo bez pochybností preukázané, že skutok sa stal, o čom svedčí výpoveď poškodeného, listinných dôkazov zo spoločnosti SECAR, ktorým zabezpečovacím systémom bol vybavený odcudzený Porsche Cayenne. Bolo tiež preukázané, že skutok má znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje súdu vysloviť nepochybný záver o tom, že to bol práve obžalovaný, kto skutok spáchal.

Obžalovaný od počiatku už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu s odôvodnením, že on sa žiadnej krádeže nedopustil. Obžalovaný na svoju obranu vysvetlil, že ako sa jeho DNA, čo bol jediný dôkaz svedčiaci v jeho neprospech, dostala do predmetného vozidla. Potvrdil, že v inkriminovanom čase, konkrétne dňa 10.12.2011 sa nachádzal na mieste, kde bolo lokalizované odcudzené vozidlo Porsche Cayenne, v Hlohovci na sídlisku v garážovej oblasti avšak vysvetlil, že tam išiel spolu s U., ktorý mal vedomosť o tom, že obžalovaný má záujem o kúpu obdobného vozidla, a ešte s jedným chalanom, ktorí mu ponúkali na predaj toto vozidlo, ktoré si obžalovaný odskúšal tým, že si do neho sadol, chytil sa aj riadenia. Zároveň výpoveď obžalovaného bola v podstatných rysoch potvrdená aj svedkom Dušanom D., ktorý potvrdil, že noc predchádzajúcu krádeži vozidla sa s obžalovaným zabával v meste a následne u neho prespal na chate, kde nadržanom za ním prišli dvaja chalani, s ktorými sa obžalovaný išiel rozprávať a čo sa dialo ďalej nevedel uviesť. Z doložených fotografií obžalovaným, ktoré zaznamenávali zábavu obžalovaného s kamarátmi z noci predchádzajúcej krádeži vozidla, bola tiež umocnená obranná verzia obžalovaného.

Vykonanými dôkazmi bolo bez pochybností preukázané, že motorové vozidlo značky Porsche Cayenne 9PA/EK22/, 213 kW, VIN: WP1ZZZ9PZ8LA14395, rok výroby 10/2017, čierna metalíza, ktorého vlastníkom v čase spáchania skutku bola obchodná spoločnosť Inet Media s.r.o. a užívateľom ktorého bol JUDr. J. T. bolo odcudzené. Taktiež bolo preukázané znaleckým posudkom Ing. G. R., že vo vozidle sa nachádzala stopa s DNA obžalovaného a užívateľa motorového vozidla JUDr. J. T., čo nasvedčovalo záveru, že v čase spáchania skutku obžalovaný v odcudzenom motorovom vozidle bol. S poukazom na vysvetlenie obžalovaného, akým spôsobom sa jeho DNA do vozidla dostala, nemožno bez ďalších dôkazov vysloviť vo vzťahu ku krádeži motorového vozidla, že sa jej dopustil práve a jedine obžalovaný. Po akceptácii výpovede svedka Dušana D., ktorá na pojednávaní nebola nijako spochybnená, potom možno vyvodiť len záver, že motorové vozidlo značky Porsche Cayenne bolo odcudzené bez účasti obžalovaného, ktorý síce bol v Hlohovci na Vinohradskej ulici, kde sa našlo vozidlo, ale obžalovaný o odcudzení vozidla zrejme nemal vedomosť, respektíve sa na nej nezúčastnil. Bez preukázania časového medzníka určujúceho konkrétny čas odcudzenia vozidla, bez objasnenia spôsobu vyvezenia vozidla z ulice Za Ferenitkou 19 v Nitre, bez označenia osoby, ktorá umožnila odvoz vozidla z areálu parkoviska pred bytovým domom v centre mesta Nitra a bez konkrétneho označenia osoby, ktorá vozidlo doviezla do Hlohovca, potom nemožno určiť konkrétnu verziu odcudzenia motorového vozidla, ktorá by bola dostatočne preukázaná a dôkazne podložená. Možnou verziou je, že vozidlo doviezol do Hlohovca Branislav Podmanický ako vypovedal obžalovaný, ktorý však zomrel, preto nie je možné túto verziu dôkazne overiť.

Z vyššie uvedeného vyplýval takto záver, že neboli zabezpečené žiadne usvedčujúce dôkazy svedčiace tomu, že obžalovaný vozidlo odcudzil, ani to akým spôsobom ho vyviezol z Nitry, prípadne v súčinnosti s ktorou osobou bola krádež realizovaná. Z vykonaných dôkazov len vyplynulo, že v odcudzenom motorovom vozidle sa nachádzala DNA obžalovaného a tiež užívateľa poškodeného. V rámci obrannej verzie obžalovaný uviedol, že sa tam jeho DNA dostala, keď mu Branislav R. v ranných hodinách dňa 10.12.2011 ponúkal toto vozidlo na predaj a on si do neho sadol a chytil sa riadenia. V priebehu prípravného konania neboli produkované žiadne také dôkazy, ktoré by obrannú verziu obžalovaného vyvracali a iné dôkazy o protiprávnom konaní obžalovaného v súvislosti so žalovaným trestným činom krádeže už neboli dostupné s odstupom 10 rokov od spáchania skutku.

Súd teda dospel k záveru, že i keď bolo preukázané, že sa skutok stal, vina nebola jednoznačne a bez pochybností obžalovanému preukázaná právne ani skutkovo podľa obžaloby. Na základe vykonaných dôkazov nebolo možné ustáliť jednoznačný záver, že skutku sa dopustil obžalovaný, pretože predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a v tomto konaní sa nepodarilo vykonanými dôkazmi obžalovaného z takéhoto konania jednoznačne bez pochybností usvedčiť. O nepriame dôkazy by mohol súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto by vytvárali vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba navzájom sa vzťahujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčia možnosť iného záveru.

Súd obžalovaného za takto zhrnutej dôkaznej situácie v celom rozsahu spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil, lebo nebolo dostatočným spôsobom navrhnutými a vykonanými dôkazmi bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný, nakoľko nebolo možné vylúčiť, že tak mohla urobiť i iná osoba a súčasne dospel k presvedčeniu, že sa táto skutočnosť nedala preveriť ani ďalšími dôkazmi.

Z dôvodu, že si poškodený v prípravnom konaní neuplatňoval nárok na náhradu škody, nakoľko motorové vozidlo mu bolo vrátené bez poškodenia, tak súd nerozhodoval v zmysle ustanovenia § 288 odsek 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.